סיכומי טושו"ע

יורה דעה הלכות ריבית

[סימן קנ"ט - היתר הלוואה בריבית לגוי ומשומד](#_Toc516159018)

[הלוואה לגוי בריבית](#_Toc516159019) | [ריבית בזמננו](#_Toc516159020) | [שיטת הרמב"ם](#_Toc516159021) | [דין מומר ומשומד](#_Toc516159022) | [דין הכותים](#_Toc516159023) | [דין הקראים](#_Toc516159024)

[סימן ק"ס - עד היכן צריך להיזהר מרבית](#_Toc516159025)

[הלאוין שנאמרו ברבית](#_Toc516159026) | [פרטים בלאוין של הלווה](#_Toc516159027) | [מחומר איסור ריבית](#_Toc516159028) | [לתת יותר בשעת הפרעון](#_Toc516159029) | [מאי שנא מהא דחו"מ סימן רל"ב](#_Toc516159030) | [מחילה בריבית](#_Toc516159031) | [מתנה ע"מ להחזיר](#_Toc516159032) | [רבית מוקדמת ומאוחרת](#_Toc516159033) | [בסתירת דברי הרמב"ם](#_Toc516159034) | [בדברי המתירים אם אינו מפרש](#_Toc516159035) | [במתנה מרובה או בדבר שאינו רגיל](#_Toc516159036) | [הנאה מהלווה בעוד שמעותיו בידו](#_Toc516159037) | [הלוואה לבניו ובני ביתו ברבית](#_Toc516159038) | [נכש עמי ואנכש עמך](#_Toc516159039) | [הלויני ואלוך](#_Toc516159040) | [ללמדו תורה ואת בנו](#_Toc516159041) | [הקדמת שלום](#_Toc516159042) | [ריבית דברים](#_Toc516159043) | [המקדש בהנאת מלווה](#_Toc516159044) | [ריבית שאינה מן לווה למלווה](#_Toc516159045) | [דין עבד כנעני](#_Toc516159046) | [דין ערב](#_Toc516159047) | [דין שניהם](#_Toc516159048) | [הילך זוז ואמור לפלוני שילוני](#_Toc516159049) | [תלמידי חכמים מותרים ללוות זמ"ז](#_Toc516159050) | [אם התנה מעיקרא](#_Toc516159051) | [דין מעות יתומים](#_Toc516159052) | [קרוב לשכר ורחוק להפסד ביתומים](#_Toc516159053) | [מיהו יתום לענין זה](#_Toc516159054) | [עוד פרטי דינים במעות יתומים](#_Toc516159055) | [מעות של עניים או תלמוד תורה](#_Toc516159056) | [אפוטרופוס שהלווה בריבית קצוצה והרוויח הלווה](#_Toc516159057) | [עבר אפוטרופוס והלווה האם היתומים חייבים להחזיר](#_Toc516159058) | [בתר מעיקרא אזלינן](#_Toc516159059) | [הלוואה בריבית במקום פיקוח נפש](#_Toc516159060) | [ריבית טובת הנאה](#_Toc516159061)

[סימן קס"א - דין אבק ריבית וריבית דאורייתא](#_Toc516159062)

[כל דבר אסור ללוות בתוספת](#_Toc516159063) | [ריבית בהלוואת קרקע](#_Toc516159064) | [ריבית בעבדים ושטרות](#_Toc516159065) | [פחות משווה פרוטה](#_Toc516159066) | [אבק רבית אינה יוצאה בדיינים](#_Toc516159067) | [אם תפס הלווה משל מלווה](#_Toc516159068) | [נטל אבק ריבית בעל כרחו](#_Toc516159069) | [ריבית קצוצה יוצאה בדיינים](#_Toc516159070) | [האם צריכים תביעה](#_Toc516159071) | [מלווי ריבית שמתו אם בניהם חייבים להחזיר](#_Toc516159072) | [תקנת השבים](#_Toc516159073) | [נתן לו ה' מידות בדינר](#_Toc516159074) | [נתן לו גלימא בחובו](#_Toc516159075) | [שכר דבר ביותר משוויו בחובו](#_Toc516159076) | [דין זה במכירת חפץ](#_Toc516159077) | [שטר שכתוב בו ריבית](#_Toc516159078) | [המוצא שטר שיש בו ריבית יקרענו](#_Toc516159079)

[סימן קס"ב -דין הלוואת סאה בסאה](#_Toc516159080)

[איסור הלוואת סאה בסאה](#_Toc516159081) | [צריך שיעשנה דמים](#_Toc516159082) | [הלוואת מטבע](#_Toc516159083) | [הלוואת מטבע זהב בזמנינו](#_Toc516159084) | [הלוואת כיכר לחם](#_Toc516159085) | [היתר פסיקה ביש לו](#_Toc516159086) | [מה נחשב יש לו](#_Toc516159087) | [היתר יציאת שער](#_Toc516159088) | [אם צריך ידיעת שניהם](#_Toc516159089) | [ידיעת שניהם ביש לו](#_Toc516159090) | [אם קבע לו זמן](#_Toc516159091) | [מלווה אדם את אריסיו לזרע](#_Toc516159092) | [ביאור דברי הטור בענין הלוואה לאריסים](#_Toc516159093) | [כשיש ויכוח בין הלווה למלווה](#_Toc516159094) | [סאה חיטים בסאה דוחן](#_Toc516159095)

[סימן קס"ג - דיני פסיקה על הפירות בבא בחובו](#_Toc516159096)

[בא בחובו](#_Toc516159097) | [אם יש למוכר מעות](#_Toc516159098) | [מה לי דמיהן ומה לי הן](#_Toc516159099) | [בא לחוב בדמיהן](#_Toc516159100) | [לווים על שער שבשוק](#_Toc516159101) | [הערמת רבית דבי רב ספרא](#_Toc516159102) | [אופנים שלא נאמר דין זה](#_Toc516159103) | [האם דינו כאבק ריבית](#_Toc516159104)

[סימן קס"ד - חכירי נרשאי ומכר דאסמכתא](#_Toc516159105)

[חכירי נרשאי](#_Toc516159106) | [מהו חומר איסור ריבית בזה](#_Toc516159107) | [האם אסור גם במשכנתא דסורא](#_Toc516159108) | [האם מותר חכירי נרשאי ע"י אחר](#_Toc516159109) | [הכרעת השו"ע](#_Toc516159110) | [מכירה על דעת להחכיר](#_Toc516159111) | [מכר דאסמכתא](#_Toc516159112)

[סימן קס"ה - המלווה על המטבע והוסיפו עליו](#_Toc516159113)

[סוגיית הגמרא (ב"ק צז:)](#_Toc516159114) | [אם פיחתו מן המטבע האם דינו כן](#_Toc516159115) | [היוצא להלכה](#_Toc516159116) | [עבר ושילם אם הוי אבק או קצוצה](#_Toc516159117) | [טעם החילוק בין חומש ליותר מחומש](#_Toc516159118) | [נאמנות הגויים על כך](#_Toc516159119) | [דינא דמלכותא דינא בענין זה](#_Toc516159120)

[סימן קס"ו - הלווהו ודר בחצרו](#_Toc516159121)

[סוגיית הגמרא (סד:) ופסק ההלכה](#_Toc516159122) | [אם דר בו כבר האם הוי אבק ריבית](#_Toc516159123) | [הלויני ודור בחצרי אם הוי ריבית קצוצה](#_Toc516159124) | [בחצר דקיימא לאגרא חייב מדיני ממונות](#_Toc516159125) | [האריך לו את הזמן](#_Toc516159126) | [אם מנכים מן החוב](#_Toc516159127) | [הלוואה להנאת המלווה](#_Toc516159128) | [הלומד עם בנו וכו'](#_Toc516159129) | [סיכום דיני הלוהו ודר בחצרו בצורת טבלה](#_Toc516159130)

[סימן קס"ז - פיקדון שהופך להלוואה](#_Toc516159131)

[מקורות הדין](#_Toc516159132) | [הנותן לחברו מנה להתעסק עד שיעלו ב' מנים](#_Toc516159133) | [הלוואה שהופכת לפקדון, עיסקא שהופכת למילווה או לפקדון](#_Toc516159134) | [האם מותר לנותן לשלם על האחריות](#_Toc516159135) | [היתר עיסקא - חוסר נאמנות על הקרן והריוח](#_Toc516159136) | [תקנת הלבוש למלווין - קנס בדרך מכירה](#_Toc516159137)

[סימן קס"ח-קס"ט - מדיני הלוואת גוי וישראל](#_Toc516159138)

[מלווה ישראל מעותיו מדעת הגוי](#_Toc516159140) | [פסק ההלכה בענין ישראל שלווה מגוי](#_Toc516159141) | [אם הגוי שלח את הישראל השני](#_Toc516159142) | [ישראל שהילווה לגוי וחזר הגוי והילווה לישראל אחר](#_Toc516159143) | [אם הישראל השני הוא שליח של הראשון](#_Toc516159144) | [הערמה ומיחזי כריבית בהלוואת גוי באמצע](#_Toc516159145) | [ישראל ששלח גוי ללוות מישראל עבורו](#_Toc516159146) | [שלח גוי ללוות מגוי ולווה מישראל](#_Toc516159147) | [ישראל ששלח משכונו ביד גוי](#_Toc516159148) | [מעות ישראל מופקדות ביד עכו"ם ולהיפך](#_Toc516159150) | [איסור מראית העין](#_Toc516159151) | [איזה שכר מותר ליטול](#_Toc516159152) | [אפוטרופוס בגוי](#_Toc516159153)

[סימן קע - דין ערב בריבית](#_Toc516159154)

[ערבות על הלוואת ישראל לגוי](#_Toc516159155) | [דעת הטור בערב קבלן](#_Toc516159156) | [פסק השו"ע בערב קבלן](#_Toc516159157) | [האם הוי ריבית קצוצה](#_Toc516159158) | [אם הערב שילם האם חוזר וגובה](#_Toc516159159) | [לווה לצורך חברו בהיתר עיסקא](#_Toc516159160) | [שותף שלווה מגוי לצורך השותפות](#_Toc516159161) | [לשלם שכר עבור הערבות](#_Toc516159162) | [להיעשות ערב בהלוואת ישראל לנכרי](#_Toc516159163) | [הכרעת ההלכה בזה](#_Toc516159164) | [ערבות בעד הקרן ולא בעד הריבית](#_Toc516159165) | [ערבות בעד הריבית ולא בעד הקרן](#_Toc516159166) | [ערבות בעד הריבית כשיש משכון](#_Toc516159167)

[סימן קע"א - גוי שנתגייר](#_Toc516159168)

[סוגיית הגמ'](#_Toc516159169) | [ריבית שעלתה קודם גירותו](#_Toc516159170) | [זקיפה קודם גירותו למה שיעלה אחר גירותו](#_Toc516159171) | [במה התיר ר' יוסי](#_Toc516159172)

[סימן קע"ב - דיני משכנתא](#_Toc516159173)

[סיכום שיטות הראשונים בדיני משכנתא](#_Toc516159174) | [פסק השו"ע והרמ"א במשכנתא](#_Toc516159175) | [משכנתא דסורא](#_Toc516159176) | [הלוואה על ספרים או מקומות ביהכ"נ](#_Toc516159177) | [אם הלווה מקבל אחריות על המשכון](#_Toc516159178) | [איך פסק הרא"ש בנידון זה](#_Toc516159179) | [באיזו אחריות מדובר](#_Toc516159180) | [כל סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא](#_Toc516159181) | [מיחה בו שלא יאכל אבק ריבית](#_Toc516159182) | [חכירי נרשאי במשכנתא דסורא](#_Toc516159183) | [כשאדם אחר מתחייב לשלם שכירות](#_Toc516159184) | [אם הלווה משלם עבור ביטוח הבית](#_Toc516159185) | [פדיית משכון לחצאין](#_Toc516159186) | [משכנתא במכר שקדם](#_Toc516159187) | [אם הולכים אחר המנהג](#_Toc516159188) | [סתם משכנתא שתא](#_Toc516159189) | [אתרא דמסלקי רק בזמן קצוב](#_Toc516159190) | [לא תמכרנה אלא לי](#_Toc516159191) | [דינא דבר מצרא במשכון](#_Toc516159192) | [גוי שמשכן בית לישראל וחזר ומכרו לישראל אחר](#_Toc516159193) | [הנותן חורבתו לחברו](#_Toc516159194) | [מי משלם את המס על הקרקע](#_Toc516159195) | [הממשכן שדה שאינה שלו](#_Toc516159196) | [האם אחריות טעות סופר בציור הנ"ל](#_Toc516159197)

סימן קע"ג - [דיני ריבית במכר](#_Toc516159199)

[ריבית דרך מכר](#_Toc516159200) | [קיצור שיטות הראשונים בדין טרשא](#_Toc516159201) | [פסק ההלכה בדין טרשא](#_Toc516159202) | [דינו של הרמב"ם (פ"ח ה"ד)](#_Toc516159203) | [הוזלה בשביל לשלם מיד](#_Toc516159204) | [מכירת שטר חוב](#_Toc516159205) | [שילם פחות מהחוב לאדם שיפרע חובו](#_Toc516159206) | [מכירת חוב עזר היין והבשר](#_Toc516159207) | [קניית מטבע משולחני](#_Toc516159208) | [בכה"ג אם יש לו מקצת](#_Toc516159209) | [פסיקה בהוזלה (קיראי)](#_Toc516159210) | [פסיקה בזול בדבר שאין שומתו ידוע](#_Toc516159211) | [פסיקה על דלועים (גינאי)](#_Toc516159212) | [מה שעיזי חולבות מכור לך](#_Toc516159213) | [דין פרדיסא](#_Toc516159214) | [מודי רב בתורי דנפיש פסידייהו](#_Toc516159215) | [הנהו דשבשי שיבשי](#_Toc516159216) | [מנטרי באגי](#_Toc516159217) | [דיני הקדמת מעות על יין](#_Toc516159218) | [עד טבת או עד ניסן](#_Toc516159219) | [קבלת אחריות הפסדים אחרים על יין](#_Toc516159220) | [דין הרמב"ם במוכר חבית בשני זוז](#_Toc516159221) | [המוליך חבילה ממקום למקום](#_Toc516159222) | [אם צריך ליתן שכר עמלו ומזונו](#_Toc516159223) | [חמרים המוליכים תבואה](#_Toc516159224) | [מגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו](#_Toc516159225) | [לאדם חשוב אסור לעשות כן](#_Toc516159226) | [סאה בסאה לפרוע במקום היוקר](#_Toc516159227) | [הלוואה באחריות המלווה](#_Toc516159228) | [דרך היתר להלוואה בריבית ביריד](#_Toc516159229) | [ביטוח מותר ואין בו משום ריבית](#_Toc516159230)

[סימן קע"ד - אכילת פירות במכר שלא נחלט](#_Toc516159231)

[מכר החוזר](#_Toc516159232) | [תנאי גמור בקנין, לאחר המקח](#_Toc516159233) | [את ונוולא אחי](#_Toc516159234) | [מכר לו שדה ונתן לו מקצת הדמים](#_Toc516159235) | [קני כשיעור זוזך](#_Toc516159236) | [לכי מייתית קני מעכשיו](#_Toc516159237) | [ריבית ע"מ להחזיר בזה](#_Toc516159238) | [לכי מייתית קני](#_Toc516159239) | [קני מעכשיו וזוזי ליהוי הלוואה גבך](#_Toc516159240) | [מכר שדינו שחוזר](#_Toc516159241) | [שכירות כעין משכנתא דסורא](#_Toc516159242)

[סימן קע"ה - דיני פסיקה על הפירות](#_Toc516159243)

[איסור פסיקה](#_Toc516159244) | [היתר יצא השער](#_Toc516159245) | [על איזה שער פוסקים](#_Toc516159246) | [פסיקה על שער החדשות](#_Toc516159247) | [פסיקה על שער הלקוטות](#_Toc516159248) | [היתר פסיקה ביש לו](#_Toc516159249) | [מחוסר מלאכה או תיקון](#_Toc516159250) | [הפוסק על השער צריך שלא ירויח](#_Toc516159251) | [מה לי הן ומה לי דמיהן](#_Toc516159252) | [פסיקה בשער הגבוה](#_Toc516159253) | [מקח שנעשה באיסור](#_Toc516159254)

[סימן קע"ו - דיני שכירות](#_Toc516159255)

[החילוק בין שכירות להלוואה](#_Toc516159256) | [כשהנותן מקבל את האחריות](#_Toc516159257) | [שכירות שהשוכר מקבל אחריות](#_Toc516159258) | [מפריזין על השדה](#_Toc516159259) | [מרבין על השכר](#_Toc516159260) | [ריבית בחוב מחמת שכירות](#_Toc516159261) | [הקדמת מעות לפועל](#_Toc516159262) | [להרבות בנדוניית חתנים](#_Toc516159263)

**סימן קע"ז - דיני עיסקא**

[צאן ברזל](#_Toc519012011) | [כל ההפסד למקבל וכל הרווח לנותן](#_Toc519012012) | [אין מושיבין חנווני למחצית שכר](#_Toc519012013) | [נותן לו שכרו כפועל בטל](#_Toc519012014) | [כשיש לו עסק אחר](#_Toc519012015) | [אריס שיש לו עסק אחר](#_Toc519012016) | [כשהנותן מקבל עליו יוקרא וזולא](#_Toc519012017) | [תוספת ברווח יותר מן ההפסד](#_Toc519012018) | [פסק מתחילת העסק בשכר מועט](#_Toc519012019) | [ההבדל בין עיסקא לשותפות](#_Toc519012020) | [סתם עיסקא איך חולקים ברווח ובהפסד](#_Toc519012021) | [אם עבר ולא שילם לו שכר טרחו](#_Toc519012022) | [האם המתעסק דינו כשומר חנם או כשומר שכר](#_Toc519012023) | [כשיש לו ריוח מחלק הפקדון לחלק ההלוואה](#_Toc519012024) | [עיסקא בתנאי שאם ישנה יתחייב בכל האחריות](#_Toc519012025) | [עיסקא כשנותן דבר קצוב](#_Toc519012026) | [כשהנותן קיבל עליו את כל האחריות](#_Toc519012027) | [עיסקא בהיתר שהפכה להלוואה](#_Toc519012028) | [הלווה ע"מ שיסלק הלווה מס המלך מהמנה](#_Toc519012029) | [יתום שטוען שלא קיבל ריבית קצוצה](#_Toc519012030) | [פרשני מן האומנות ופול תחתי לאומנות](#_Toc519012031) | [אדם שמכחיש שקיבל ריבית קצוצה](#_Toc519012032) | [ויכוח אם הממון הוא עיסקא או ר"ק](#_Toc519012033) | [תשובת מהר"ם על הבחור](#_Toc519012034) | [ריבית בדרך קנס בהלוואה](#_Toc519012035) | [ריבית בדרך קנס המתרבה לפי הזמן](#_Toc519012036) | [היתר עיסקא בנוסח שמתרבה בכל שבוע](#_Toc519012037) | [ריבית בדרך קנס בהלוואה על משכון](#_Toc519012038) | [ריבית בדרך קנס במכר](#_Toc519012039) | [ריבית בדרך קנס ומאריך לו את הזמן](#_Toc519012040) | [נפקד שהילווה מעות לגוי בריבית](#_Toc519012041) | [מתעסק שנתן רווח וטוען שלא היה רווח](#_Toc519012042) | [הנותן עיסקא לחברו צריך שלא ירוויח בדבר](#_Toc519012043) | [המקבל בהמה עד מתי ישביחנה](#_Toc519012044) | [מאימתי חולקים בולדות](#_Toc519012045) | [עיסקא שתם זמנה, האם נוטל ברווחים מכאן ואילך](#_Toc519012046) | [האם בכסף נוטל גם ריוח מן הריוח](#_Toc519012047) | [זקיפת הרווח עם הקרן בשטר](#_Toc519012048) | [עיסקא שכתובה בלשון מילווה](#_Toc519012049) | [שטר שנכתב בו מחצית בשכר ובהפסד](#_Toc519012050) | [איך מחשבים הפסד כנגד שכר ושכר כנגד הפסד](#_Toc519012051) | [מה נוטל אם לא היה רווח](#_Toc519012052) | [המושיב חברו בחנות לא יהיה לוקח ד"א](#_Toc519012053) | [להכי קרי לה עיסקא דלאו למישתי בה שיכרא](#_Toc519012054) | [אם יכול להניח חצי הפקדון בבית דין](#_Toc519012055) | [אם מת לא נעשו מטלטלין אצל בניו](#_Toc519012056) | [אם נתן המתעסק מתנה מתוך העסק](#_Toc519012057) | [חד שטרא פסידא דלווה, תרי שטרי פסידא דמלווה](#_Toc519012058) | [המקבל עיסקא והפסיד ולא הודיעו](#_Toc519012059) | [איך מחשבים את המס בעיסקא](#_Toc519012060) | [דיני חלוקה בשותפים שקיבלו עיסקא בשותפות](#_Toc519012061) | [מי יכול לחזור בו מעיסקא](#_Toc519012062) | [המתעסק לא יקנה לעצמו חטים ולנותן שעורים](#_Toc519012063) | [הנותן מעות לקנות פירות לא יקח כסות](#_Toc519012064) | [המקבל עיסקא מחברו רשאי לקנות לעצמו](#_Toc519012065) | [המכחיש שעשה רווחים במעות חברו](#_Toc519012066) | [ספיקא דדינא אם זו ריבית קצוצה או לא](#_Toc519012067)

סימן קנ"ט - היתר הלוואה בריבית לגוי ומשומד

# הלוואה לגוי בריבית

שנינו במשנה (ב"מ ע:) "ולווין מהן ומלווין אותן בריבית, וכן בגר תושב".

ובהמשך איתא משמיה דרב הונא דיש איסור דרבנן להלוות לגוי בריבית. והקשתה הגמ' מהמשנה שכתוב שמותר. ותי' הגמ' ב' תירוצים: א. בכדי חייו מותר. ב. כל האיסור הוא משום חשש שמא ילמד ממעשיו, ובתלמיד חכם שרי.

[יעוי' שם ברש"י שפירש בתי' הראשון טעם האיסור שמא יבוא להימשך, וילווה גם לישראל. וכ' המהרש"ל והמהר"ם שיף דלפי"ז אף בתלמיד חכם אסור. עוד כ' המהרש"ל, דההיתר דכדי חייו הוא רק לפי הטעם הזה, משום שבאופן זה לא יבוא להימשך, אבל לפי הטעם שמא ילמד ממעשיו, יש לחוש אף בכדי חייו. אך המהר"ם שיף כ' דההיתר בכדי חייו הוא משום דלא אפשר, ולכן מותר גם לפי הטעם השני.]

להלכה נפסק כשני התי' ולקולא, דכדי חייו שרי לכו"ע, ולתלמיד חכם שרי אף בכדי להתעשר. [נימוק"י בדעת הרי"ף]

עוד כ' הרמב"ם שבריבית דרבנן לא גזרו, ומותר להלוות לגוי בריבית דרבנן. [ובטעם הדבר, בספר התרומות כ' דהוא גזרה לגזרה, וצ"ע. ובפרישה כ' הטעם משום דכיון שהוא בדרך מכר אינו מרוויח כ"כ, ולא יבוא ללמוד ממעשיו.]

הטור כותב טעם להיתר הלוואה לגוי בריבית, משום שטעם איסור ריבית הוא כדכתיב "וחי אחיך עמך", וגוי אין אנו מצווים להחיות.

והקשו עליו האחרונים, דבגמ' (ב"מ עא.) מבואר לא כך, שהרי גר תושב שמצווים להחיותו, מותר לקחת ממנו רבית.

ותי' הט"ז, דאע"פ שנאמר בו "וחי עמך", שהוא ציווי להחיותו, מ"מ לא נאמר בו "וחי אחיך עמך" שהוא ציווי מיוחד להחיותו ע"י שלא יקח ממנו רבית.

# ריבית בזמננו

כ' הראשונים שהאידנא נהגו היתר להלוות לגוי בריבית. ובטעם ההיתר נאמרו כמה דרכים:

כיון שיש לשון נוספת בגמ', שדברי רב הונא נאמרו לענין אחר, ולפי"ז י"ל שלא אסר רב הונא מעולם הלוואה בריבית לגוי. ובדברי סופרים הלך אחרי המיקל.

כיון דשרי בכדי חייו, בימינו שרבו מסים וארנוניות, הכל הוא כדי חיינו.

כל האיסור הוא משום שמא ילמד ממעשיו, אך בימינו שכל משא ומתן הוא עם הגויים, לא שייך שמא ילמד ממעשיו ברבית טפי משאר משא ומתן, ושרי[[1]](#footnote-1). [ומה שלא גזרו בשאר משא ומתן נמי, צ"ל דמשום שיכול לעסוק עם היהודים, ומשא"כ בריבית שהוא רק עם גויים. ט"ז]

# שיטת הרמב"ם

הרמב"ם כותב שיש מצוות עשה להלוות לגוי בריבית, דכתיב "לנכרי תשיך".

והקשו עליו הראשונים שדבריו הם נגד סוגיית הגמ', דהנה בגמ' איתא: "{הגמ' דורשת פסוק במשלי:}מרבה הונו בנשך ותרבית לחונן דלים יקבצנו - מאי לחונן דלים? אמר רב כגון שבור מלכא {כלומר שנכסיו הולכים למלך גוי}. אמר רב נחמן אמר לי הונא לא נצרכה אלא דאפילו ריבית דעובדי כוכבים {כלומר, שאף בזה נכסיו מתמוטטים.} איתיביה רבא לרב נחמן: לנכרי תשיך. {שבפסוק כתוב היתר הלוואה לגוי} מאי לאו תישוך? לא, תשיך! {כלומר שאין כוונת הכתוב לומר "תלוה לגוי" אלא "תילווה מן הגוי".} לא תשיך, לא סגי דלאו הכי?! {כלומר שמשמע שיש מצוה ללוות מן הגוי בריבית.} לאפוקי אחיך דלא... לעבור עליו בעשה ולא תעשה.

הרי שמסקנת הגמ' היא שהפסוק "לנכרי תשיך" בא ללמד איסור ללוות מישראל בריבית, ולא למצווה להלוות לגוי בריבית.

הר"ן מיישב את דעת הרמב"ם, שבתחילה הגמ' סברה שאיסור הלוואה לגוי הוא מן התורה, כדילפינן מדברי קבלה. ולכן הקשתה הגמ' מן הפסוקים, ותירצה כנ"ל. אך לאחר שהסיקה הגמ' שכל האיסור הוא מדרבנן, א"כ את הפסוקים יש לפרש בדרך הקרובה יותר לפשוטם, שהכוונה היא "תישוך" ובא הכתוב למצווה להלוות לגוי בריבית דווקא. [וכמו שמוכח מהגמ' דאם היינו מפרשים "תישוך" לא היה קשה דלא סגי דלאו הכי, דאכן אסור להלוות לגוי בחינם. וכמש"כ התוס'.]

אך התוס' למדו שהסוגיא מתחילתה אזלא לפי האמת דהאיסור הוא רק מדרבנן, אלא שהקשתה הגמ' שאם כתוב בתורה להדיא להיתר, לא היו אוסרים חכמים בזה.

# דין מומר ומשומד

הנימוקי יוסף מביא את דברי ר"ת שהתיר להלוות בריבית לבן המשומדת, וטעמו משום שכיון שדינו שמורידין ואין מעלין (כמבואר בע"ז כו:), אף ממונו הותר. ואע"פ שלגבי מסור מצינו דעה שממונו לא הותר, משום דלמא נפיק מיניה ברא מעליא, כאן לא שייך טעם זה, כיון שהמיר דתו.

בתוס' בע"ז ובטור כ' היתר להלוות בריבית למומר להכעיס וכן למשומד של זמנינו, מטעם שכיון שאיסור ריבית הוא משום "וחי אחיך עמך", ואותו אין אנו מצווים להחיות, לפיכך מותר להלוות לו בריבית.

הרמב"ן התיר להלוות בריבית למומר להכעיס מטעם אחר, משום שאין הוא "אחיך", דכל המורידים ולא מעלים יצאו מכלל אחיך. [חוץ מן המסור, שהוא נהרג מטעם אחר, מפני שהוא רודף. ולכן אסור להלוות לו בריבית. וכ' רעק"א דלפי דעת הטור, גם למסור מותר להלוות בריבית, משום שאין אתה מצווה להחיותו. ]

ויש להקשות, דמ"מ יהא אסור להלוות משום שהמומר הלווה עובר ב"לא תשיך", וא"כ המלווה עובר ב"לפני עיור". ותי' התוס' והנימוק"י, שגדר איסור "לא תשיך" הוא שמסייע למלווה לעבור איסור, ולכן במקום שאין למלווה איסור, אף הלווה אינו עובר.

כל ההיתר הוא להלוות לו בריבית, אבל ללוות ממנו אסור, משום שהמומר מצווה שלא להלוות כספו בריבית, ולכן הלווה עובר ב"לא תשיך" וכן ב"לפני עיור". כ"כ התוס' בע"ז, וכן פירשו האחרונים את דברי הטור. [ואע"פ שהוא כ' רק "לפני עיור", כוונתו לתרווייהו, דאיסור שניהם הוא משום שמכשילו. ט"ז] אך בדעת הרמב"ן כ' רעק"א דאין איסור "לא תשיך" משום שנתמעט מכלל "אחיך", ועובר רק ב"לפני עור".

שיטת רש"י והראבי"ה היא שאסור להלוות למומר בריבית, משום שהוא ישראל אע"פ שחטא. [אך כ' הפת"ש בשם תפארת צבי, שאעפ"כ, אם נטל ריבית אינו מחויב להחזיר, כי חיוב ההשבה הוא רק בכדי להחיותו, ואותו אין מצווים להחיות. ונסתפק במקום שנטל מישראל ונשתמד אם מחויב להחזיר.]

להלכה פסק השו"ע שמותר להלוות למומר בריבית ואסור ללוות ממנו. והרמ"א כ' דיש מחמירים אף להלוותו, וטוב להחמיר אם יכול להישמט ממנו. [וכ' בפת"ש דדוקא יישמט ממנו, דגם להלוותו בלא ריבית אסור.] והש"ך הביא את דברי הב"ח שהכריע להחמיר במומר להכעיס טפי ממשומד שיצא מן הכלל, וכ' דאע"פ שאין דבריו מוכרחים, מ"מ יש להחמיר.

# דין הכותים

בירושלמי כתוב שמותר להלוות לכותים בריבית, משום שקלקלו מעשיהם.

ונקט הבית יוסף שדינם כישראל מומר, ומותר להלוותם ואסור ללוות מהם.

אך הש"ך האריך להוכיח שעשאום כגוי לגמרי, אף להקל. [כגון שאין קידושיהם קידושין כלל, ואינה צריכה גט.] ולכן מותר גם ללוות מהם ברבית. אך התפארת צבי נקט שמ"מ יש לאסור משום שהם עצמם כן מצווים באיסור רבית, ולכן הלווה מהם עובר בלפני עור.

# דין הקראים

הנמוקי יוסף דן בענין בן המשומדת, אם יש להחשיבו כתינוק שנשבה בין הגויים, ויהיה אסור להלוותו משום שאינו כמומר. ונקט הנמוק"י שתינוק שנשבה בין הגויים הוא זה שלא ידע מיהדותו מעולם, אבל זה שעומד בין ישראל והולך ומידבק בחוקותיהם של גויים, מן המורידים הוא.

לעומת זאת ברמב"ם לענין הקראים כתב וז"ל (פ"ג מהלכות ממרים) "במה דברים אמורים באיש שכפר בתורה שבעל פה במחשבתו ובדברים שנראו לו, והלך אחר דעתו הקלה ואחר שרירות לבו וכופר בתורה שבעל פה תחילה כצדוק ובייתוס וכן כל התועים אחריו, אבל בני התועים האלה ובני בניהם שהדיחו אותם אבותם ונולדו בין הקראים וגדלו אותם על דעתם, הרי הוא כתינוק שנשבה ביניהם וגדלוהו ואינו זריז לאחוז בדרכי המצות שהרי הוא כאנוס שהרי גדלוהו על טעותם. כך אלו שאמרנו האוחזים בדרכי אבותם הקראים שטעו, לפיכך ראוי להחזירן בתשובה ולמשכם בדברי שלום עד שיחזרו לאיתן התורה".

והכריע הבית יוסף להלכה כדברי הרמב"ם, שאסור להלוות ברבית לקראים. וכ' הרמ"א דלפי"ז אסור להלוות ברבית לבן המשומדת, שדינו כתינוק שנשבה. [ואם הוא ספק יהודי, מותר, משום דהוי ספק ספיקא. רדב"ז.]

אך הש"ך הביא מכמה פוסקים שהקראים שבזמננו הרשיעו יותר מאבותם, ויש להם דין של מומרים ומותר להלוותם בריבית. וכ' הפת"ש בשם חוו"ד דמ"מ ללוות מהם ודאי אסור.

סימן ק"ס - עד היכן צריך להיזהר מרבית

# הלאוין שנאמרו ברבית

שנינו במשנה (עה:) "ואלו עוברין בלא תעשה: המלווה והלווה והערב והעדים, וחכמים אומרים: אף הסופר, עוברים משום "לא תתן" ומשום "אל תקח מאתו", ומשום "לא תהיה לו כנושה", ומשום "לא תשימון עליו נשך", ומשום "לפני עור לא תתן מכשול".

ובגמ' מבואר שהמלווה עובר בכולם. [והם ששה לאוים: א. את כספך לא תתן בנשך. ב. ובמרבית לא תתן אכלך ג. לא תהיה לו כנושה ד. אל תקח מאתו נשך. ה. לא תשימון עליו נשך ו. לפני עור.]

הלווה עובר ב"לא תשיך" וב"לאחיך לא תשיך", וכן בלפני עיור [ונסתפק ה**מל"מ** אם עובר משעת שימה או משעת נתינה].

הערב והעדים [והסופר - כך נפסק להלכה (**ש"ך**)] עוברים משום לא תשימון. אבל הלאו דלפני עיור תלוי אם היה מלווה גם בלעדיהם, שאז אין איסור, אבל אם לא היה מלווה בלא ערב ועדים עוברים גם בלפני עיור (**תוס'** שם). וכן כל המסייעים בדבר עוברים בלפני עיור (ר**מב"ם**). [נסתפק **מהר"א ששון** אם העדים עוברים גם במילוה ע"פ, או רק במילוה בשטר. וה**שלטי גבורים** נקט שעוברים. מ**פת"ש**]

# פרטים בלאוין של הלווה

נח' האחרונים האם הלווה עובר בלפני עיור, גם אם המלווה היה מלווה בלא"ה לאיש אחר: לדעת ה**פני משה**, אין בזה איסור לפני עיור, ודמי לחד עברא דנהרא. אך ה**מל"מ נ**קט שכיון שהאיש האחר היה עובר בלפני עיור, אז גם הוא עובר בלפני עיור, ולא דמי לחד עברא דנהרא. והביא המל"מ ראיה לשיטתו מהתוס' בחגיגה יג: שכ' שאין איסור לפני עיור ללמד לגוי תורה אם בלא"ה גוי אחר היה מוכן ללמדו, ומשמע שאם ישראל היה מלמדו, יש לפני עיור. עוד טעם לאסור כ' המל"מ משום שמא היה חוזר בו הלווה השני ולא היה לווה.

ה**פת"ש** מביא נדון זה, ודן לומר דאף לדעת הפני משה יש איסור דרבנן אף בחד עברא דנהרא, משום איסור דמסייע. אמנם במומר דאין מצוה להפרישו שיטת הש"ך דמותר. ועוד דן הפת"ש לומר דבמקרה שעמד המלווה להלוות לאיש שהיה מותר לו ללוות ברבית, כגון לצורך מצווה או פיקוח נפש, שלא היה הלווה עובר בלפני עיור, אף המל"מ יודה שמותר. ואף הסברא שמא יחזור בו לא שייכת במקום שאין זה עברה.

ה**ראשונים** מדייקים מהסוגיא דרב עיליש (ב"מ סח:) שברבית דרבנן אין איסור אלא על המלווה, אבל על הלווה אין איסור. דאיתא התם דרב עיליש שהיה הלווה, אמרינן עליו "איסורא לאינשי לא ספי", ומשמע דלדידיה ליכא איסורא. וכן הובא ברמ"א להלכה. [וה**חוו"ד** דן לומר שאף העדים אין עוברים בריבית דרבנן, אלא על לפני עור בלבד, ולא על השימה.]

[ולכן אם נשבע לתת ריבית דרבנן, דעת ה**רשב"א** שיתן. ודעת **הר"ן** שיישאל על שבועתו, אבל לתת אסור. וכ' ה**אחרונים** דאף להרשב"א למלווה אסור ליטול. וכ' **רעק"א** שאם הוא ספק ריבית דרבנן, ונשבע לתת, מחויב לכו"ע לשלם. משום דהשבועה חלה אף לפי הצד שהוא באמת ריבית, וכיון שלדינא ספק דרבנן לקולא, הוא מחויב לקיים שבועתו. ולא דמי לכל ספק ממון שהוא נשבע לשלמו, דהתם אם הוא פטור, אף השבועה לא חלה, דאדעתא דהכי לא נשבע.]

# מחומר איסור ריבית

איתא בגמ' (ב"מ עא.) "הא למדת שכל המלוה ברבית נכסיו מתמוטטין. והא קא חזינן דלא מוזפי ברבית וקא מתמוטטין? - אמר רבי אלעזר: הללו מתמוטטין ועולין, והללו מתמוטטין ואינן עולין".

עוד איתא שם "תניא, אמר רבי יוסי: בא וראה סמיות עיניהם של מלוי ברבית: אדם קורא לחבירו רשע - יורד עמו לחייו. והם מביאין עדים ולבלר וקולמוס ודיו, וכותבין וחותמין: פלוני זה כפר באלהי ישראל."

ובתו"כ שנינו (בהר ה, ג) "אני ה' אלהיכם אשר הוצאתי אתכם, על תנאי כך הוצאתי אתכם מארץ מצרים, על תנאי שתקבלו את מצות ריבית, שכל המודה במצות ריבית מודה ביציאת מצרים, וכל הכופר במצות ריבית כאלו כופר ביציאת מצרים."

עוד איתא (שם סא:) "אמר רבא: למה לי דכתב רחמנא יציאת מצרים ברבית, יציאת מצרים גבי ציצית, יציאת מצרים במשקלות? אמר הקדוש ברוך הוא: אני הוא שהבחנתי במצרים בין טפה של בכור לטפה שאינה של בכור - אני הוא שעתיד ליפרע ממי שתולה מעותיו בנכרי ומלוה אותם לישראל ברבית".

עוד איתא (שם עה:) "תניא, רבי שמעון אומר: מלוי רבית יותר ממה שמרויחים - מפסידים, ולא עוד אלא שמשימים משה רבינו חכם ותורתו אמת. ואומרין: אילו היה יודע משה רבינו שיהיה ריוח בדבר לא היה כותבו."

ופירש **הט"ז** בזה פירוש נחמד, דלכאו' תמוה וכי לא ידע שיש רווח טוב למלווה בזה. אלא יש לפרש שאומרים שאף ללווה יש בזה רווח טוב, משום שלוקחו ומרויח בו הרבה.

# לתת יותר בשעת הפרעון

איתא באיזהו נשך (ב"מ עג:) "רבינא הוי יהיב זוזי לבני אקרא דשנוותא, ושפכי ליה טפי כופיתא. אתא לקמיה דרב אשי, א"ל מי שרי? א"ל אין! אחולי הוא דקא מחלי גבך". ופירש רש"י "הואיל ולא פסקת עמהם, ומדעתם נותנים לך, ואין מזכירים לומר בשכר מעותיך שהיו בטלות אצלנו מתנה בעלמא היא".

וכן מדוקדק בלשון המשנה גבי ריבית מאוחרת (עה:) שכ' "ר"ג אומר: יש רבית מוקדמת ויש ריבית מאוחרת. כיצד? נתן עיניו ללוות הימנו, והוא משלח לו ואומר בשביל שתלויני, זו היא ריבית מוקדמת. לוה הימנו והחזיר לו את מעותיו, והוא משלח לו ואומר בשביל מעותיך שהיו בטלות אצלי, זו היא רבית מאוחרת". ומשמע דדוקא משום שאמר כן אסור, אבל בסתמא מותר. [ולהלן יובא מח' הראשונים בזה.]

וכ"כ **התוס'** (עג: ד"ה ושפכי) גבי מעשה דרבינא, דטעמא דלא הוי ריבית מאוחרת, הוא משום שאין מזכירים שנותנים בשביל מעותיו.

אבל ה**רא"ש** כ' "ולבי מהסס להתיר הדבר", משום דהמשנה מיירי בריבית מאוחרת, אבל שעת הפרעון חמיר טפי, ויש לאסור בזה גם באינו מפרש.

וכ' ה**נמוק"י** דלפי"ז מעשה דרבינא יתפרש בא' משני אופנים: **א.** מדובר שכבר פרעו לו הכל, ואח"כ הוסיפו לו עוד. **ב.** עוד י"ל דבדרך מכר, מותר לתת יותר אף בשעת הפרעון, משום דנראה שהוא מוזיל לגביו. וכ' ה**בדק הבית** דנראה דאף **רש"י** הודה לזה, ולא התיר אלא במקום שהוא דרך מכר. [ומדברי ה**רא"ש** נראה דאסר אף בזה, ויפרש כפי' הא'. (**ט"ז** סקי"ב)]

דעת ה**רמב"ם**: ה**טור** כ' בשם ה**רמב"ם**, שהוא מתיר ליתן יותר בשעת פרעון, אם אינו מפרש. ופירש ה**ט"ז** (סקי"ב) שכוונתו למש"כ הרמב"ם (בפ"ח מהלכות מלווה ולווה ה"ט) היתר ליתן יותר בשעת פרעון בסתמא, במקום שהוא דרך מכר[[2]](#footnote-2). וכן נקט ה**בדק הבית** למעשה בשיטת הרמב"ם, שלא התיר אלא בדרך מכר. [והט"ז הוכיח כן מהא דתלמידי חכמים (סעיף יז בשו"ע), דשיטת הרמב"ם דמיירי שלא התנו תחילה, ואעפ"כ לא התירו אלא בתלמידי חכמים, ולא בכל אדם. מוכח מזה, ששיטת הרמב"ם היא שאסור ליתן יותר בשעת הפרעון. ובעכצ"ל שכאן שרי משום שהוא דרך מכר.]

להלכה פסק ה**שו"ע** (סעיף ד) שאפילו אם הלווה נותן לו יותר מדעתו בשעת הפרעון, שלא התנה עמו, ואינו אומר שנותנו לו בשביל רבית, אסור. וכ' ה**רמ"א**, שאם המעות היו בידו שלא בדרך הלוואה אלא בדרך מכר מותר.

וכ' **היד אברהם** דאין היתר אלא במתנה מועטת אבל מתנה מרובה אסור, משום דהוי כמפרש.

ומהו דרך מכר? כ' **רעק"א** דנראה דהיינו דוקא שבשעת פרעון נותן לו יותר פירות ממה שפסק, שבזה י"ל דאוזולי הוא דמוזיל גביה. אבל אם נותן לו ממון, אין שום חילוק בזה ואסור בכל גווני. אבל מדברי הש"ך נראה שכל שהחוב הוא מחמת מכר ולא מחמת הלוואה מותר.

# מאי שנא מהא דחו"מ סימן רל"ב

תמהו ה**פוסקים**, דהא פסק ה**טור** בסימן רל"ב בחושן משפט, שאם מצא יתרון במעות בכדי שאין הדעת טועה, אינו חייב להחזיר, משום דאיכא למימר במתנה כיוון ליתן לו, או גזלו ומתבייש להודיעו, וכיוון להבליעו בחשבון [והוא מגמ' ב"מ סג:]. וכ' הטור דהוא הדין לכל המקבל מעות מחברו, בין בתורת הלוואה ובין בתורת פרעון. וקשה, דהכא אמרינן שאם נותן יותר בשעת פרעון, אסור אף בסתמא.

ותירץ ב**פרישה** שאם נותן לו ואינו אומר כלום מותר, משום שזה מתנה. והכא מיירי שאומר לו שנותן לו יותר אלא שאינו אומר שזה עבור ריבית, שבזה הרמב"ם התיר משום דהוי מתנה, והרא"ש אסר משום שהזכיר בפירוש שנותן יותר.

**הב"ח והט"ז** מתרצים, שאם נותן לו בדרך הבלעה גמורה מותר לקחת, דתלינן במתנה או בגזלה. אבל כאן מדובר שאחר שפרע לו, נתן לו עוד קצת, שבזה אסור דנראה יותר כרבית מאשר כמתנה.

**הש"ך** נוקט שכל מקום שיש צד לומר שזה רבית אסור, ואין תולים במתנה כלל. והא דסימן רל"ב מיירי באופן שאין בו חשש רבית כלל. והא דכ' הטור "או בדרך פרעון" כוונתו פרעון של מכר, או בהלוואה במקום שאין איסור ריבית, כגון שמלווה מעות הגוי בדרך היתר, או ע"י עיסקה[[3]](#footnote-3).

ה**חוו"ד** מיישב באופן אחר, שסימן רל"ב מיירי לאחר שקיבל המלווה, ואז אף אם יש כאן אבק ריבית אינו חייב להחזיר, משום שזו ריבית מאוחרת שאין חייב להחזירה אף לצאת ידי שמים. [וכ"כ בשער דעה דחשיב ריבית מאוחרת.]

# מחילה בריבית

בגמ' (ב"מ סא.) מבואר שריבית היא מדעתו, ואעפ"כ אסרתה התורה.

וכ' **הגאונים**, שאף אם אמר הלווה למלווה אני נותן לך הרבית במתנה, ואף אם קנו מידו, לא מועילה המחילה. בין לגבי ריבית שעתיד ליקח ממנו, ובין לגבי ריבית שלקח ממנו כבר. והטעם משום שאע"פ שהוא מחל לו, התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו. ואין מועילה מחילה אף ברבית דרבנן.

אבל ה**רא"ש** סובר שאם כבר לקח את הריבית, מועילה מחילה לפוטרו כמו כל גזל. אבל בשעת לקיחת הרבית, אפ' אם אמר אני נותנו לך במתנה גמורה אסור.

וה**טור** כ' בשם ה**רמב"ם** שמועילה מחילה, ומשמע שמועילה מחילה גם קודם הנתינה. וכן נראה מדברי ה**ראב"ד** שהקשה על הרמב"ם דא"כ כל מלווי רבית יעשו כן. אך דעת ה**מגי"מ** היא שאין מועילה מחילה לפי הרמב"ם אלא לאחר שנטל. ובאמת שכן נראה מפשטות לשון הרמב"ם שכ' וז"ל (פ"ד ממלוה ולוה הי"ג) "מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו, וידע המלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו, אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל".

ופסק ה**שו"ע** (סעיף ה) כדעת הרא"ש (והרמב"ם) שאם בשעת נתינת הרבית אמר לו הריני נותן לך במתנה, אסור לקבלו. אבל אם לקח רבית וצריך להחזירו לו מועילה מחילה כמו כל גזל.

[אבל שתיקה אינה מועלת, דאפשר שסבר למחר מוקמינא ליה בדינא, או אמתלא אחרת. -**שאלת יעב"ץ**. מפת"ש]

# מתנה ע"מ להחזיר

כ' **הר"ן** דמתנה ע"מ להחזיר ברבית אסור, ופסק כן **הרמ"א** להלכה. [והטעם הוא משום דחשיב מעות, ובמכר קנה. ורק באשה אינה מקודשת משום דדמי לחליפין. -**גר"א**]

בפתחי תשובה הביא משו"ת **תשובה מאהבה** שדן באחד שאמר הריני נותן לך מתנה גמורה ק' זוז, על מנת שתתן לי אחר ל' יום ק"כ זוז. שאין כאן זכרון הלוואה כלל, אלא מתנה ע"י תנאי. ונקט שם הרב השואל שהוא רבית גמורה מדאו'. [משום שלא שייך מתנה ע"מ להחזיר אלא במחזיר את הדבר עצמו, אבל אם מחזיר דבר אחר הרי זו הלוואה, והלשון שהוא אומר אינו משנה כלום.]

עוד כ' בפת"ש בשם **כנסת הגדולה** שסידר לאדם שעלה לא"י שיתן קרן לאדם אחד, ע"מ שישלם לו קצבה קבועה כל ימי חייו, ואם ימות יקבל את הקרן. ולרווחא דמילתא עשה שיתן המעות במתנה גמורה, וכן התחייב לו את הקצבה במתנה. וב**שאלת יעב"ץ** פקפק ע"ז דמ"מ הוי רבית ועכ"פ אבק רבית מה שמקבל יותר מהקרן אם האריך ימים הנותן.

כ' **רעק"א** ו**חוות דעת**, דהא דרבית מוקדמת שרי היינו דוקא באינו מתנה עמו שאם לא ילווה לו תתבטל המתנה, אבל אם התנה עמו שאם לא ילווה לו בטלה המתנה, א"כ ע"י ההלוואה הוא קונה את המתנה והוי רבית קצוצה. דדמי לאומר חוב שאצלי מחול לך בתנאי שתלווני, דאסור דהוי כאומר אם תלויני החוב מחול לך.

# רבית מוקדמת ומאוחרת

שנינו במשנה (עה:) "ר"ג אומר: יש רבית מוקדמת ויש ריבית מאוחרת. כיצד? נתן עיניו ללוות הימנו, והוא משלח לו ואומר בשביל שתלויני, זו היא ריבית מוקדמת. לוה הימנו והחזיר לו את מעותיו, והוא משלח לו ואומר בשביל מעותיך שהיו בטלות אצלי, זו היא רבית מאוחרת".

וכ' ה**טור** דנראה שכל זה הוא במפרש, אבל בסתמא מותר. [וכ"כ התוס' (עג:)]

אבל ה**רמב"ם** אוסר אף בסתם. והיינו מדכ' הרמב"ם (פ"ה הי"א) את המשנה בגוף שלישי, "בשביל שילווהו... בשביל מעותיו שהיו בטלות אצלו...", משמע דאין האיסור תלוי בדיבורו.

וה**סמ"ג** כ' דמתנה מועטת מותר בסתם, אבל מתנה מרובה, אף בסתם אסור דדמי למפרש שנותנו לשם רבית.

להלכה פסק ה**שו"ע** (סעיף ו) כלשון הרמב"ם שאוסר לתת ריבית מוקדמת ומאוחרת אף בלא לפרש. אך ה**רמ"א** כ' דהאיסור הוא רק אם מפרש, או במתנה מרובה דהוי כמפרש אבל בסתמא מותר. [וצ"ל דאע"פ שלגבי שעת הפרעון נפסק (סעיף ד) שאסור ליתן אף בסתמא, שאני שעת הפרעון דגרע טפי. **ש"ך** בשם ה**ראשונים**.]

# בסתירת דברי הרמב"ם

הקשו ה**פוסקים**, דהא בנותן לו יותר בשעת הפרעון, ואינו מפרש, כ' הטור בשם הרמב"ם להתיר. וכאן דמיירי לאחר הפרעון, דקיל טפי, כ' הטור בשם הרמב"ם שאסור אפילו בסתם.

ועפ"י מה שהסיקו ה**בדק הבית** וה**ט"ז** דהא דהתיר הרמב"ם הוא דוקא בדרך מכר, לק"מ, דכאן מיירי בדרך הלוואה. וכ"כ ה**ט"ז** בתי' השני.

עוד תירץ ה**ט"ז**, שכאן מדובר על אזהרת הלווה, שהוא יודע שנותן לשם רבית, ובזה מיירי דאסור אף אם אינו מפרש, אם נותן לשם רבית. אבל לגבי המלווה התיר הרמב"ם ליטול משום שהוא יכול להניח שאין זה רבית.

[ולפי מהלך זה שיטת הרמב"ם היא, שמה שהדגישה המשנה לגבי ריבית מאוחרת ומוקדמת שאין האיסור אלא בע"מ שתלויני, הכוונה בזה היא לומר שהכל תלוי בכוונת הנותן, שאם נותן לשם ריבית אסור, ואם לאו מותר. ודלא כדעת שאר ראשונים שהכל תלוי באמירתו בפה. וזהו הטעם שהרמב"ם כ' את המשנה בגוף שלישי.]

# אינו מפרש אבל כוונתו לשם ריבית

ה**ט"ז** כותב בתוך דבריו שלפי המתירים באינו מפרש מותר אפ' אם מכוון לשם רבית.

אך ה**ש"ך** נוקט שאף לפי השיטה המקילה, דאין אסור אלא במפרש, מ"מ אם הלווה מתכוון לשם רבית אסור. ומביא ראיה לדבריו מדברי **ספר התרומות** שכ' שאם רגיל לשלוח לו דורון שרי ובלבד שלא יתכוון לרבית.

ותמה **רעק"א** על דברי הש"ך, דספר התרומות ס"ל כהרמב"ם שאסור אף באינו מפרש, אלא שסבר שאף באינו מתכוון אסור אם אינו רגיל לשלוח לו דורון. [ושיטת הרמב"ם באינו מתכוון ואינו רגיל, תלויה בב' תי' הט"ז לעיל, דלפי התי' שהאיסור הוא משום כוונת הלווה, א"כ באינו מתכוון מותר. ולפי התי' השני שרק במכר התיר הרמב"ם, א"כ י"ל דבאינו מתכוון אסור.] אבל לפי הראשונים שמתירים באינו מפרש, ודאי מותר אף במתכוון.

# במתנה מרובה או בדבר שאינו רגיל

כ' **בעל התרומות** שאסור לתת לו מתנה מועטת אם הוא אינו רגיל לעשות כן [ואף בסתם, כדעת הרמב"ם]. וכ' **מהרש"ל** דכל מה שידוע שבלא"ה לא היה עושה לו, הוי כמתנה מרובה. וכ' **הש"ך** דהכל לפי הענין ולפי מה שניכר בדעת משלח. ולפי"ז לא פליגי הפוסקים. כלומר שאין מח' בין המתירים לאוסרים, וכולם אוסרים בדבר שמוכח שכוונתו לריבית. [והיינו לשיטתו שכולם אוסרים אם מתכוון לרבית, אבל כבר נתבאר שהט"ז ורעק"א סוברים שלדעת המתירים בסתם, מותר אף אם מתכוון לרבית.]

ה**בית יוסף** מסתפק בדבר שהוא רגיל לעשות לו, והוא מתנה מרובה, אי שרי לדברי הסמ"ג, או שאסור משום דהוי מילתא דפרהסיא[[4]](#footnote-4). ונראה מדברי ה**ש"ך** שנקט לחומרא בזה.

ה**בית יוסף** דן אם מפרש ואומר בשביל מעותיך שהיו בטלות אצלי, האם זה רבית קצוצה או אבק רבית. והביא את דברי הגהות אשר"י שכ' "ודוקא שלא פירש שהוא לשם רבית", משמע שאם פירש שהוא לשם רבית הוי רבית קצוצה. וכ' לדחות שכוונתו שאם פירש זהו אבק רבית, ואם לא פירש אף אבק רבית לא הוי [ודלא כהרמב"ם].[[5]](#footnote-5) ודעת **הש"ך** היא שאין זה אלא אבק ריבית, וכן דעת ה**לבוש**.

ה**בית יוסף** מוכיח מה**תוס'** בגיטין (כ:) שמותר לתת מתנה מרובה למלווה, אם זה מופלג מאד מההלוואה. דהא התם היה מלווה לכל בני העיר, וכ' התוס' דמסתמא היו נותנים לו שדות במתנה.

# הנאה מהלווה בעוד שמעותיו בידו

בסוגיא של הלווהו ודר בחצרו, מבואר שללישנא קמא אסור לדור בחצר הלווה, אף אם ההלוואה לא היתה אדעתא דהכי, ואף במקום שזה אינו נהנה וזה אינו חסר.

והקשו שם **התוס'**, שאם אסור לדור בחצר חברו אף בזה לא נהנה וזה אינו חסר, א"כ ייאסר למלווה להשאיל כל דבר ללווה בעוד מעותיו בידו. ולא מיבעיא דברים שדרך ליטול עליהם שכר, שאסור אף אם הוא אוהבו והיה משאילו גם בלא"ה. אלא אף דברים שאין דרך ליטול עליהם שכר כלל יהיה אסור להשאילו.

ותי' התוס' ב' תירוצים: **א.** טעם האיסור בדר בחצרו ובתוקף בעבדו, הוא משום שזה מילתא דפרהסיא ואוושא מילתא, אבל בכל דבר אחר מותר אם היה עושה כן למלווה אף בלא ההלוואה. **ב.** כל האיסור הוא רק כאשר הלווה נוטל את ההנאה מעצמו, שאז נראה הדבר שמחמת שהלווהו סומך עליו שלא יקפיד עליו, אבל מדעת המלווה מותר בכל דבר שהיה עושה לו בלא"ה.

ונפסק כן ב**טושו"ע** (סעיף ז) להלכה, שבכל דבר שלא היה עושה לו בלא"ה אסור להנות ממנו, אבל בדבר שהיה עושה לו בלאו הכי מותר, אא"כ הוא מילתא דפרהסיא, או שנהנה שלא מדעת הלווה.

# הלוואה לבניו ובני ביתו ברבית

איתא בגמ' (ב"מ עה.) "אמר רב יהודה אמר רב: מותר לו לאדם להלוות בניו ובני ביתו ברבית כדי להטעימן טעם רבית. ולאו מילתא היא, משום דאתי למיסרך".

ופירש **רש"י** שהכוונה היא שמלווה להם ברבית כדי שידעו כמה צער רבית ויתרחקו ממנו. וטעם ההיתר כ' **רש"י בשבת (קמט:) וכ"כ הריטב"א** שהוא משום שסמוכין על שולחנו וכל מה שמוסיפים לו הוא מדיליה. ומ"מ לדינא אסור משום שאדרבה, יש לחשוש שיחמוד לבם השכר.

ב**רמב"ם** (פ"ד ה"ח) כ' "אסור לאדם להלוות בניו ובני ביתו ברבית אע"פ שאינו מקפיד ומתנה הוא שנותן להן, ה"ז אסור שמא ירגילם בדבר זה". והביא את דבריו להלכה ב**שו"ע** (סעיף ח).

ופירש דבריו ב**לחם משנה**, שטעם ההיתר הוא משום שאין זו הלוואה כלל, כי האב נותן להם את הכסף מעיקרא במתנה, ולכן אין כאן איסור ריבית.

אך ה**בית יוסף** ושאר המפרשים הבינו דברי הרמב"ם שכוונתו היא שהאב נותן להם את הרבית במתנה. וא"כ צריך לפרש שהאב היה לווה מהם מרבית ולא מלווה להם.

וכ' **הט"ז** דלפי"ז הרמב"ם יפרש את דברי הגמ' אחרת מרש"י והיינו שאם אדם רוצה להרגיל את בניו שיהיה להם מחיה מרבית לגויים, יילווה מהם ברבית וידעו שהיא מחיה טובה, והסיבה שאסור היא משום שיש לחוש שמא יבואו ללוות גם מישראל[[6]](#footnote-6).

וכ' **הש"ך** דאע"פ שאסור לתת ריבית אף במתנה, היינו משום שאת אותה המתנה נותן עבור ההלוואה, אבל האב גמר ונתן בלב שלם שלא לשם הלוואה.

אמנם ה**דרישה** מפרש שהאב היה המלווה, והכוונה היא שהיה נוטל את הרבית ומחזיר אותה מיד לבניו במתנה, או שלא היה נוטל אותה כלל. ולכן שרי מדינא, ואסיר משום דלמא אתו למיסרך.

# נכש עמי ואנכש עמך

שנינו במשנה (עה.) "אומר אדם לחברו נכש עמי ואנכש עמך, עדור עמי ואעדור עמך. ולא יאמר לו נכש מי ואעדור עמך, עדור עמי ואנכש עמך". ופירש"י הטעם "פעמים שזו קשה מזו, ויש כאן אגר נטר ליה, בשכר שממתין לו על שכר פעולתו עד אותו זמן, הוא מקבל עליו מלאכה שהיא קשה מזו".

ועוד שנינו שם "כל ימי גריד - אחד. כל ימי רביעה - אחת. לא יאמר לו: חרוש עמי עמי בגריד ואני אחרוש עמך ברביעה". ופירש"י שלא דקדקו בכל ימי אותו הגריד או אותה הרביעה בין הימים, ולא חשו שמא יהא יום אחד קשה מחברו. אבל מגריד לרביעה אסור, משום שימי רביעה קשים למלאכה בשדות.

ונפסקו הלכות אלו ב**טוש"ע** (סעיף ט).

# הלויני ואלוך

כ' ב**ספר התרומות** שיש להתיר לומר לחברו הלויני מנה חודש זה ואני אלווה לך מנה חודש אחר, ותנאו קיים וצריך השני להלוות לו ג"כ, ואין בזה איסור רבית. וראיה לזה, מהא דשרי לומר נכש עמי ואנכש עמך. אבל לא יאמר לו הלויני מנה חודש אחד, ואני אלווה לך חודשיים, או הלויני מנה ואני אלווה לך מאתיים.

אבל ה**מרדכי** אוסר בזה, וכן דעת **הרא"ש** בתשובה, והטעם הוא משום דלא דמי לנכש עמי ואנכש עמך, דשאני התם שהשני חייב לראשון דינר בשכרו, והפרעון הוא ע"י ניכוש, ומה לי פרעון ע"י מעות או ע"י ניכוש. אבל בהלוואה, לאחר שהראשון לוה והחזיר, לא אמור להיות עוד שום חיוב על הלווה, ומה שהוא מתחייב להעמיד הלוואה, זהו תוספת על ההלוואה הראשונה ויש כאן איסור ריבית.

להלכה הביא ה**רמ"א** (סעיף ט) את שתי הדעות.

וכ' **רעק"א** שלפי השיטות שאוסרות בזה, הוי רבית קצוצה ויוצאה בדיינים. וכיצד יעשו? שמין כמה שווה להיות מעות בידו כך וכך זמן, וצריך לשלם זאת הלווה השני על הלוואתו. [וכאן אין בזה איסור רבית, משום שאין שם הלוואה ע"ז, דדמי לשולח יד, שכ' ה**מל"מ** שמשלם רבית.]

# ללמדו תורה ואת בנו

פסק ה**רמב"ם** שאסור ללווה ללמד את המלווה תורה, אם לא היה רגיל בזה מקודם לכן. [מקור הדין הוא דלא גרע מהקדמת שלום שאסור. - **גר"א**]

וכתב **בעל התרומות** שאסור ללווה ללמד את בן המלווה תורה, מכיון שהאב מחויב ללמד את בנו בשכר. וכ' ה**בית יוסף** דלפי"ז אין האיסור אלא בדבר שמחויב האב ללמד את בנו בשכר, דהיינו תורה שבכתב, אבל תורה שבע"פ שאין מחויב בזה בשכר, מותר. אבל לפי מנהגנו שנותנים שכר גם על תורה שבע"פ, אסור בכל גווני, כל זמן שהאב היה פורע שכר למלמדו או שהוא סמוך על שולחנו.

וכן פסק ב**שו"ע** (סעיף י) שאסור ללמד את המלווה או את בנו תורה, כל זמן שמעותיו בידו, אם לא היה רגיל בזה קודם.

הבית יוסף מביא בשם ה**מרדכי**, שלווה המבריח ארי מנכסי המלווה, צריך לשלם לו, ואם לאו הוי אבק רבית.

אבל ב**שו"ת הרשב"א** (הובאו דבריו בחוו"ד) כ' שמותר ללווה לפרוע חוב של המלווה, כיון שבמודר הנאה מותר משום שפריעת חוב לא נחשבת הנאה. [כמבואר בנדרים שאי"ז אלא מבריח ארי.]

וכ' ה**חוו"ד** שלפי דעת הרשב"א, מותר גם ללמד את בן המלווה תורה, משום שזה מותר במודר הנאה.

וביאר ה**חוו"ד** שהמח' היא האם נשך בלא תרבית מותרת, או שאע"פ שאין איסורה מן התורה, מ"מ אסורה מדרבנן.

# הקדמת שלום

שנינו במשנה (עה:) "יש ריבית דברים". ובגמ' שם "תניא, רשב"י אומר: מנין לנושה בחברו מנה, ואינו רגיל להקדים לו שלום, שאסור להקדים לו שלום, ת"ל נשך כל דבר אשר ישך, אפילו דבור אסור".

וכן נפסק ב**טושו"ע** (סעיף יא) שאם לא היה רגיל להקדים לו שלום, אסור להקדים לו. [ואין פוסקים כ**הגהות מרדכי** שכ' דהאיסור הוא דוקא באומר לו בשכר מעותיך. **בית יוסף**.]

ב**בית יוסף** הביא **הגהות מיימוני** שכ' "אבל אם מחזיק לו טובה, והמלוה משיב לו גם הוא למחזיק לו טובה אין בכך כלום". ונשאר הב"י על דבריו בצ"ע, עיי"ש.

אבל **הרמ"א** הביא כן להלכה (בסוף הסימן) וכ' שאם הם מחזיקים טובה זה לזה פעם הלווה ופעם המלווה שרי. וכן ביאר **הב"ח** בדעת הגה"מ הנ"ל.

# ריבית דברים

שנינו במשנה (שם) "ר"ש אומר יש רבית דברים. לא יאמר לו דע כי בא איש פלוני ממקום פלוני".

לפי גירסתנו זו, מתפרשת המשנה באופן שבו הלווה בא מעצמו ומודיע למלווה שבא איש פלוני. [כ"כ ב**תויו"ט**]

אך בדברי ה**ראשונים** מבואר שהם גרסו "דע אם בא איש פלוני". ולפי"ז הכוונה שהמלווה מבקש זאת מהלווה. [ואסור משום שמצווה עליו ונכנע, וזו רבית דברים. **ט"ז**]

ה**רמב"ם** מפרש שהכוונה היא שלא יאמר המלווה ללווה, לכבד את אותו פלוני ולהאכילו, לכשיבוא. ותמה ע"ז ה**בית יוסף** דא"כ זו רבית ממון ולא דברים. ויישב דאה"נ זו אינה רבית דברים, ובמשנה הפי' הוא "יש רבית דברים" - הקדמת שלום, "לא יאמר לו דע..." - זו הלכה אחרת, שאסור אע"פ שאינו מהנה למלווה, וגם לא התנה כן מעיקרא.

וה**ט"ז** יישב את דברי הרמב"ם דמיירי שהוא היה עושה כן גם בלא ציוויו של המלווה, ואעפ"כ אסור משום שמצווהו בשביל ההלוואה, וזו רבית דברים.

# המקדש בהנאת מלווה

איתא בקידושין (ו:) "המקדש בהנאת מלווה מקודשת, ואסור משום הערמת רבית". ומסקנת הסוגיא היא דמיירי "דארווח לה זימנא".

ופירש רש"י שהאריך לה את הזמן וקידש אותה בהנאה זו, שהיתה צריכה לתת פרוטה לאדם כדי שיפייס אותו שיאריך לה את הזמן. ולא הוי רבית גמורה משום "דלא קץ לה ולא מידי שקיל מינה".

והתוס' הקשו ע"ז דבכה"ג הוי ריבית ממש, משום שהוא מקדש אותה ואינו נותן לה פרוטה, הרי זה כאילו היא נותנת לו פרוטה.

לכן התוס' מפרשים שהוא נתן פרוטה למלווה כדי שיאריך לה את הזמן, ומקדש אותה באותה הנאה. וטעם האיסור הוא משום שהוא כחוזר ונוטל מהלווה ממון שזה אסור [כמו שיבואר בסמוך].

פסק ה**רמ"א** (סעיף יב) שאסור לקדש אשה בהנאת מלווה, כגון שהיא חייבת לו ומרויח לה הזמן כדי שתתקדש לו.

# ריבית שאינה מן לווה למלווה

איתא בגמ' (ב"מ סט:) "שרי ליה לאיניש למימר ליה לחבריה: הילך ד' זוזי ואוזפי לפלניא זוזי".

וכ' ה**תוס'** בקידושין (הנ"ל) שכל זה הוא אם אינו חוזר ונוטל ממון מן הלווה, אבל אם נוטל ממנו ממון אסור, דמיחזי כשלוחו.

עוד כ' ה**ראשונים** שאם הלווה אומר למלווה, פלוני יתן בשבילי, אסור.

ונח' הראשונים האם מותר ללווה לפייס את הנותן כדי שיתן למלווה זוזי בכדי שילוונו: דעת **פסקי תוס', הרא"ש והטור** היא שאסור משום שנראה כשלוחו. אבל **הרמב"ן** מתיר בזה משום שכיון שאין הלווה נותן משלו, מה לי פייסו ומה לי לא פייסו.

ומסקנת ה**בית יוסף** היא שהרוצה להקל בזה רשאי משום דמילתא דרבנן הוא ומסתבר טעמייהו של המקלים.

ופסק ה**שו"ע** להלכה (סעיף יג) שמותר לומר לחברו הילך זוז והלווה עשר דינרים לפלוני, והוא שלא יחזור ויקחנו מן הלווה, וגם לא יאמר הלווה למלווה פלוני יתן בשבילי. וי"א שצריך ג"כ שלא יפייסנו הלווה לתת למלווה כדי שילוונו.

ולומר כל הנותן אינו מפסיד, דעת ה**רמב"ן והרשב"א** לאסור. ו**רבנו ירוחם** הביא שיש מתירים ויש אוסרים.

והובא בפתחי תשובה דעת ה**מל"מ ושעה"מ** שלפי הרמב"ן שמתיר לפייסו, כ"ש שמותר ללווה לדבר עם המלווה, דיותר רחוק בזה לומר נראה כשלוחו. אך מסתימת דברי ה**שו"ע** מוכח לא כן, דפסק בסתמא כדעת המתירים לפייסו, ואעפ"כ אם הלווה דיבר עם המלווה אסור.

# דין עבד כנעני

ובביאור **הגר"א** כ' דטעם האיסור בדיבר הלווה עם המלווה הוא, משום דדמי לעבד כנעני. דהנה בקדושין (ז.) איתא "הילך מנה והתקדשי לפלוני - מקודשת מדין עבד כנעני, עבד כנעני לאו אף ע"ג דלא קא חסר ולא מידי קא קני נפשיה, האי גברא נמי, אע"ג דלא קא חסר ולא מידי קא קני לה להאי איתתא". ה"ה הכא אסור משום דין עבד כנעני.

וביאור הדברים נראה, דהנה בעצם הדמיון לעבד כנעני הדבר תלוי בהבנת הסברא דדין עבד כנעני, דאם נתחדש בזה שאפשר שאחד ישלם והחלות ייעשה עבור השני, א"כ אין לזה דמיון לדין רבית, דהא רבית שאינה מלווה למלווה שרי. אבל אם הפירוש בדין עבד כנעני הוא שנחשב כאילו העבד הוא המשלם, מכיון ששילמו עבורו ובמקומו, א"כ י"ל דה"ה לגבי רבית ייחשב כאילו הלווה הוא זה שנתן את הכסף, ואסור.

אלא שעדיין יש חילוק בין עבד כנעני לנדון דידן, דבעבד כנעני סתמא דמילתא הוא שנחשב שמשלם במקום העבד, משום שהוא רוצה לשחרר את העבד, ולכן אמרינן דנחשב כאילו העבד שילם. אבל לגבי ריבית הא אפשר שהנותן יתן משלו למלווה, ולא ייחשב כאילו הלווה נתן את הכסף, ולכן בסתמא אין איסור לתת למלווה כסף כדי שילווה לפלוני, משום שנחשב שנתן משלו בלי שום קשר ללווה.

אבל במקרה שבו הלווה מדבר עם המלווה ואומר לו פלוני יתן בשבילי, אז בזה בהכרח מפרשים את הנתינה של הנותן שאינה נתינה מעצמו אלא נתינה במקום הלווה, ולכן מדין עבד כנעני נחשב כאילו הלווה נתן, ואסור.

ונח' הראשונים במקום שבו הלווה פייס את הנותן לתת מתנה למלווה כדי שילוונו, האם בזה נחשב שהנתינה היא "בעבור" הלווה כיון שעושה כן בציוויו, וממילא מדין עבד כנעני חשיב כאילו נתן הלווה את הכסף, וזהו טעם האוסרים בזה. ודעת המתירים היא שאחר שפייסו הלווה לתת, עתה הוא נותן מעצמו כאילו לא פייסו מעולם.

[והנה ה**בית יוסף** נקט שהאיסור בפייסו הוא מדרבנן. אך יש מהאחרונים (**גידולי תרומה, מהרשד"ם**) שתמהו על דבריו, דבזה חשיב רבית קצוצה. וב**שעה"מ** הביא ראיה לדברי הבית יוסף מהא דכ' הראשונים דבחוזר ונפרע מן הלווה, הוי אבק רבית. ואמנם לפי דברינו אין ראיה משם, דשאני התם דבשעת נתינה לא נתן עבורו, אלא שנפרע ממנו אח"כ, אבל כאן שנותן עבורו בשעת ההלוואה עצמה, י"ל דחשיב ריבית קצוצה. ודוק.]

ובזה מובן ג"כ הנדון באומר כל הנותן אינו מפסיד, דמחד הוא אינו שלוחו כלל, ולכן יש להתיר. אבל מאידך, הנותן סומך דעתו על דברי הלווה שיחזור ויפרע לו את הממון, ולכן הוא נותן "בעבור" הלווה, ואסור מדין עבד כנעני. [ולכן הרמב"ן אוסר בזה, אע"פ שהוא מתיר בפייסו. ודוק.]

ויעוי' עוד בכל זה בארוכה בדברי ה**חזו"א**.

# דין ערב

איתא בקידושין (שם) "אמר רבא: תן מנה לפלוני ואקדש לך - מקודשת מדין ערב, ערב לאו אף ע"ג דלא מטי הנאה לידיה קא משעביד נפשיה, האי איתתא נמי, אע"ג דלא מטי הנאה לידה קא משעבדא ומקניא נפשה".

וכתבו ה**תוס'** (ב"מ עא:) דמטעם זה אסור לומר אלוך מנה ע"מ שתתן זוז לפלוני, אפ' אם אותו פלוני הוא גוי.

וכ' **המרדכי והר"ן** בתשובה דריבית קצוצה הוא, ומפקינן מיניה.

בשו"ת **הרשב"א** נשאל בקהל שהיו מחויבים לתת אלפיים זוז למלך, האם מותר להם ללוות את הכסף מאחד מן הקהל, ועבור זה הם יפטרו אותו מחלקו במס הזה. והשיב הרשב"א שהוא רבית קצוצה, משום שהוא חייב את המס למלך, והרי הם אומרים לו הלוונו מעות ואנו נותנים מנה שאתה חייב לו.

ב**מרדכי** פסק שאסור להלוות מאה מעות חולין ע"מ להחזיר מאה ועשרים להקדש, וכ"ש שאסור להלוות לחברו ע"מ שיתן עשרים להקדש ומאה יחזיר לו.

ופסק ה**שו"ע** (סעיף יד) להלכה כן, שאסור לומר אלוך מנה ע"מ שתתן זוז לפלוני (או להקדש -**רמ"א**), אפ' אם אותו פלוני הוא גוי, אע"פ שאינו חייב לו, ורבית קצוצה היא. והוסיף ה**רמ"א** שאין בזה חילוק בין אמר המלווה כך או שהלווה אמר מעצמו כך והוא מלווה לו משום זה.

וכ' **רעק"א** שאין המקבל צריך להחזיר את מה שקיבל, דהוא קיבל מתנה גמורה, אלא שיכול הלווה הנותן לתבוע את המלווה מדין ערב. אבל אם אמר בפירוש למקבל שהוא נותן לו דבר זה עבור הרבית שהוא צריך לתת למלווה, מחזיר אם הוא ריבית קצוצה.

# דין שניהם

כ' **רבנו ירוחם** "אם אמר לחבירו אמור לפלוני שיתן לך ד' דינרים ואלוה לך מעות נראה שאסור". ופסק ה**שו"ע** כן להלכה (סעיף טו).

ובטעם הדבר תמה ה**ב"ח** מהו האיסור, והלא אין המלווה מרוויח כלום, וגם הלווה לא נחסר כלום אלא אדרבה הלווה מרוויח. ולכן חלק על השו"ע לדינא, והתיר בזה.

וכ' הב"ח דצריך לגרוס "אמור לפלוני שיתן לי ד' זוזים", והחידוש הוא שאסור אע"פ שאין הנותן יודע שהוא נותן עבור ההלוואה, כיון שהלווה והמלווה סיכמו ביניהם דבר זה.

אך ה**בית יוסף והגר"א** מפרשים שטעמו של רבנו ירוחם הוא מדאיתא בקידושין (שם) "תן מנה לפלוני ואקדש אני לו - מקודשת מדין שניהם" {כלומר מדין ערב ומדין עבד כנעני יחד}. וה"ה הכא כיון שאמר המלווה ללווה שיאמר לפלוני שיתן זוזי ללווה, הרי זה כאילו הלווה נתן למלווה. דמדין ערב חשיב מה שנתן הפלוני ללווה כאילו נתן למלווה, ומדין ע"כ נחשב מה שנתן הפלוני למלווה, כאילו נתנו הלווה.

# דין אדם חשוב

**הט"ז והש"ך** מפרשים את טעמו של רבנו ירוחם, דכיון שביקש המלווה דבר מן הלווה והוא עשה כן עבורו, א"כ קיבל המלווה הנאה שווה פרוטה מן הלווה, שהרי הרוויח שאינו צריך לתת פרוטה לאדם אחר שיעשה כן עבורו.

והאריך בזה מעט ה**ט"ז** והביא את הגמ' בקידושין (שם) שאם אמרה לו טול מנה ואקדש אני לך מקודשת, אם הוא אדם חשוב. וביאר הט"ז הטעם דצריך לזה אדם חשוב, משום שאין הנאה זו שווה פרוטה, כי כל אדם היה מוכן לקבל מתנה בלא שום צורך לפייס אותו, ולכן צריך להעמיד דווקא באדם חשוב. אבל כל דבר שכנוע אחר צריך לשלם פרוטה לאדם בעבור הפיוס, ולכן אם עשה כן בעבורה מקודשת אף באדם שאינו חשוב. ולכן היה נראה להלכה שאם אמרה לו אמור לפלוני שיתן לך מתנה, מקודשת אף באדם שאינו חשוב. ואף שאין לסמוך ע"ז לדינא וצריכה גט לחומרא, מ"מ לחומרא אמרינן הכי לענין ריבית, וזהו הטעם של איסור זה.

וכ' **הט"ז** שאם אמר הלווה למלווה הילך זוז ואלווך, אם הוא אדם חשוב אסור ואם לאו מותר, וכמו לענין קידושין. אך **רעק"א** מעיר שגם באדם שאינו חשוב יש הנאה פחות משו"פ [כמש"כ הר"ן בקידושין לגבי חליפין בכליו של מקנה], וריבית אסורה גם בפחות משו"פ.

# הילך זוז ואמור לפלוני שילוני

איתא בגמ' (ב"מ סט:) "ואמר רבא: שרי ליה לאיניש למימר ליה לחבריה: שקיל לך ארבעה זוזי ואמור ליה לפלוני לאוזפן זוזי. מאי טעמא - שכר אמירה קא שקיל. כי הא דאבא מר בריה דרב פפא הוה שקיל אוגנא דקירא מקיראי, ואמר ליה לאבוה: אוזפינהו זוזי. אמרו ליה רבנן לרב פפא: אכיל בריה דמר רביתא! - אמר להו: כל כי האי רביתא ניכול, לא אסרה תורה אלא רבית הבאה מלוה למלוה. הכא שכר אמירה קא שקיל, ושרי".

וכ' **הטור** דההיתר ליתן לבנו הוא רק אם הוא גדול ואינו סמוך על שולחן אביו, אבל אם הוא סמוך על שולחן אביו אסור, דכאילו נותנו ליד המלווה דמי.

ונסתפק ה**בית יוסף** בכוונת הטור אם כוונתו דכל שסמוך קרי קטן לענין זה, ושאינו סמוך הוא גדול. [וכן דעת הרמב"ן ועוד ראשונים] או דבעינן תרתי, גדול וגם אינו סמוך, אבל סמוך אסור אפ' בגדול, ושאינו סמוך אסור אף אם הוא קטן. [וכן מדוקדק מלשון רבנו ירוחם.]

להלכה הכריע **השו"ע** שאין להתיר אא"כ הוא גם גדול וגם אינו סמוך, וכן ביארו דבריו **הט"ז והש"ך**. [ודלא **כהפרישה** שמסיק כהצד הראשון דלא בעינן תרווייהו.]

כ' בשו"ת **לחם רב**, שאדם שנותן לחברו זוז כדי שאשתו תלווה לו ממעות נכסי מלוג שלה, הרי זה ריבית קצוצה, והו"ד **בפת"ש ורעק"א**.

וכ' ה**רמ"א** שאסור למקבל הזוז לחזור וליתן ממנו למלווה. וכ"כ **הט"ז והפרישה** (לעיל בסעיף יג). והטעם בזה **המגי"מ** כ' שלא יבואו להערים. וה**גר"א** כ' דהוא כמו שנתבאר לעיל שאסור לנותן לחזור וליטול מן הלווה.

**החוו"ד** מחדש שכל האיסור הוא רק אם נותן לו זוז על תנאי שיצליח בשליחותו להשיג את ההלוואה, אבל אם נותן לו זוז שכר טירחה בין יצליח ובין אם לאו, נחלט לו הזוז ומותר לו לתת מעצמו זוז למלווה, ואין כאן חשש הערמה.

# היתרו של רש"י

כ' ה**מרדכי** בשם **רש"י** שמותר לומר לישראל חברו, לוה לי מעות מפלוני ישראל, וגם תביא לו הרבית, ולא מיתסר משום דשלוחו כמותו, דהא אין שליח לדבר עברה. וכ' דאין לפרסם הדבר. [ובסברת ההיתר עי' מש"כ להלן בשם נקודות הכסף.]

וכ' **המהרי"ק** דאף לפי שיטת רש"י אם יש שטר שכתוב בו ההלוואה, הרי זו הלוואה בין הלווה למלווה, דמשעת כתיבה עביד שומא. ואם יש בו שום רבית, הרי זה אסור. ואף אם ההלוואה היא מדעת השליח בלא דעת המלווה, אסור.

ה**בית יוסף** נוקט שכל הראשונים חלוקים על רש"י, וראיותיו הן: **א.** ממה שכ' הטור שבאמר הילך זוזי והלווה לפלוני, אסור לנותן לחזור וליטלם מן הלווה. **ב.** מדין ישראל הלווה ברבית ע"י גוי, מוכח שאסור להלוות ברבית אם בעל המעות הוא ישראל. ומסיק הבית יוסף שמשמע שרש"י מעולם לא התיר דבר זה, אלא תלמיד טועה כתבו, ונתלה באילן גדול.

אמנם ב**דרכי משה** הסכים להלכה כדברי רש"י, וחילק בין מקום שבו ההלוואה היא ישירות מן המלווה, שבזה אסור לתת רבית אפ' ע"י שליח. אבל בנידו"ד ההלוואה היא ע"י שליח, ובזה מותר לתת רבית. ובזה נדחתה ראייתו הראשונה של הבית יוסף. ואת ראייתו השנייה של הבית יוסף דחה הרמ"א, דשאני גוי שאין בו הסברא שאין שליח לדבר עברה, כיון שאין הגוי בר חיובא (וכמבואר בבבא מציעא י:). ולכן פסק ה**רמ"א** להלכה, שיש לסמוך על היתר זה לעת הצורך.

ה**לבוש** חלק על הרמ"א, וכ' דראוי למחוק זאת מן השו"ע. וכן דעת **הט"ז** להחמיר בזה, והביא כמה ראיות לשיטתו: א. הקשה הט"ז ממנ"פ, אם אין שליחות א"כ יש כאן ב' איסורי ריבית: השליח לוה מן המלווה ברבית, והלווה לוה מן השליח בריבית. ב. עוד הקשה הט"ז, אם אין איסור בנתינת הריבית דרך השליח, למה יש איסור בהלוואה בידו מן המלווה, והרי אין איסור ריבית בהלוואה אא"כ הוא נותן רבית. ואם תמצי לומר שיש איסור באמירתו שהוא רוצה ליתן ריבית, א"כ אם לא מזכיר ריבית בשעת ההלוואה מותר, והא מצינו בריבית מאוחרת שאסור ליתן ריבית ע"י שליח, אע"פ שבשעת ההלוואה לא אמר שרצונו ליתן ריבית. ג. עוד הקשה, דהא מודר הנאה אסור ליתן הנאה ע"י שליח, ולא אמרינן בזה אשלד"ע, ובהכרח שיש שליחות לענין העברה, ורק אין עונש. ד. גבי יתומים שהאפוטרופוס מלווה בשבילם, לא מצינו אלא היתר מוגבל, ומאי שנא מהכא. ה. למה לגבי יתומים לא תיקנו שילוו בריבית בדרך היתר הנ"ל.

הש"ך ב**נקודות הכסף** מסכים עם דברי הרמ"א, ומבאר את שורש ההיתר: מכיון שאין שליח לדבר עברה, בטלה השליחות. והלכך לא חשיב שהלווה לוה מן המלווה אלא מן השליח. אך את הריבית הוא משלם למלווה ולא לשליח, וא"כ אין כאן ריבית מן הלווה למלווה. ובזה מובן שאם ההלוואה היתה שלא ע"י שליחות, אין שום היתר ליתן רבית אף ע"י שליח, משום שסוף סוף הריבית היא מן הלווה למלווה. [וכמו שכ' הט"ז דבמודר הנאה אסור לההנותו, אף ע"י שליח.]

ובזה מיושבות ג' הקושיות הראשונות של הט"ז. ועל הקושיא הד' מתרץ הש"ך דשאני אפוטרופוס שהוא כבע"ד גופיה דמי, וחמיר טפי מהכא. ואת הקושיא האחרונה דחה הש"ך דאה"נ אפשר גם בתקנתא אחריתי, וחד מינייהו נקט.

ב**פתחי תשובה** הביא דעה (**חינוך בית יהודה**) שאמנם יש בזה איסור, אך אין זה רבית קצוצה ואינה יוצאת בדיינים.

**המשנה למלך** מסתפק אם מותר לעשות כהיתרו של רש"י גם בריבית דרבנן, או דלמא בדרבנן יש שליח לדבר עברה. ו**בשער המלך** נוקט שאף אם יש שליח לדבר עברה בדרבנן, מ"מ אין לאסור כאן משום שלא גזרו ריבית דרבנן אלא במקום שיכול לבוא לידי איסור תורה.

# תלמידי חכמים מותרים ללוות זמ"ז

איתא בגמ' (ב"מ עה.) "ואמר רב יהודה אמר שמואל, תלמידי חכמים מותרים ללוות זה מזה בריבית, מ"ט מידע ידעי דריבית אסורה ומתנה הוא דיהבי אהדדי". עוד איתא שם "א"ל שמואל לאבוה בר איהי, הלווני מאה פלפלין במאה ועשרים ואריך" [פירש"י: שפיר דמי דמתנה בעלמא הוא ולא ריבית].

וכ' **התוס'** דדוקא בדבר מועט שיודע בליבו שהיה נותן לו גם בלא"ה. ואפ' מתנה מועטת אינו מותר אלא בת"ח.

**הרמב"ן** מוסיף ומגביל את ההיתר, שלא נאמר היתר זה אלא בדברי מאכל, ובשלא פסק עמו תחילה, אלא שמוסיף לו עד חומש, שנעשו תלמידי חכמים לענין זה כבני חבורה שאין מקפידים זה על זה.

וכ' **ספר התרומות** דדוקא ששניהם תלמידי חכמים, הלווה והמלווה, דהו"ל כבני חבורה שאין מקפידין זה על זה. וכן משמע מלשון הגמ'.

וכ' **הגהות מיימוני** דמ"מ לא ירגילו ת"ח עצמם בכך, שלא יבואו המון העם ללמוד מהם, ופסק כן ה**רמ"א** להלכה.

# אם התנה מעיקרא

ה**רמב"ם** כ' דמיירי שלא התנה עמו מתחילה. וכ' ה**מגי"מ** דמשמע שאם התנה מתחילה, ריבית קצוצה היא. [ומכאן הוכיח ה**ט"ז** שהרמב"ם לא התיר לתת יותר בשעת ההלוואה, אלא בדרך מכר. דהא לא התיר הכא אלא לת"ח. והארכנו בזה לעיל.]

וכן פסק ה**שו"ע** (סעיף יז) לדינא, שמותר לת"ח להלוות דבר מאכל ולהחזיר יותר עד חומש, שהדבר ידוע שלא נתן לו אלא מתנה. אך ה**רמ"א** כ' שיש מתירים אפ' בהתנה עמו מתחילה כך, ובלבד בדבר מועט.

והמתירים הנ"ל זו דעת **הגהות אשר"י** שכ' "ושאין תלמיד חכם, אפ' אם התנה מתחילה לתת לו בתורת מתנה, אסור". ותמה ה**בית יוסף** על דבריו, דמשמע שאם התנה זה סיבה שלא לאסור כ"כ, והא אדרבה, זו סיבה לדמותו יותר לריבית קצוצה ולאסור. ועוד, דמשמע דתלמידי חכמים שמותרים אפ' בהתנו, זה גם במתנה מרובה, והא ליתא דלכו"ע לא שרי אלא במתנה מועטת.

ומשום כך ביאר ה**בית יוסף** את דבריו, דלא נחית לחלק בין מתנה מרובה למועטת, אלא בין ת"ח לשאינו ת"ח, דבתלמידי חכמים מותר אם התנו מתחילה, משום שיודעים איסורא דריבית ומוחלים בלב שלם, וכיון שהתנו כן מתחילה לא מיחזי כ"כ כריבית [ואם לא התנו, אפשר דשרי גם בזה, ואפשר דבזה אסור.]. אבל שאין ת"ח, בכל גווני אסור דלא ידע למחול. נמצא לפי דברי הב"י, דהתנו הוא סברה להתיר טפי, אלא דבאינו ת"ח אפ' בזה אסור.

אך הרמ"א ב**דרכי משה** פירש דבריו דמש"כ אע"פ שהתנה, כוונתו לומר דאע"פ שבתלמידי חכמים הטעם הוא משום שנותן לו במתנה, אעפ"כ באדם שאינו תלמיד חכם אפ' יאמר שנותן לו במתנה אין זה מועיל, [ואדרבה מגרע גרע משום שאין כוונתו למתנה וכיון שפירש הרי זו ריבית קצוצה - ט"ז] אבל בת"ח שמפרש לשם מתנה מותר, וכ"ש שאם אינו מפרש כלל דשרי טפי. וכל זה הוא במתנה מועטת, אבל במתנה מרובה אסור גם בת"ח. ולכן פסק ה**רמ"א** להתיר **אפילו** בהתנה. וכ' **הט"ז** דכוונתו שהתנה שיהיה לשם מתנה, ולכן מותר.

עוד הביא **הבית יוסף** ראיה לשיטתו, שבהתנה יש יותר צד להתיר, מ**תשובה אשכנזית** שכ' "הא חילק באו"ז כי התנה לכתחילה בתורת מתנה", משמע דיש יותר צד להתיר בהתנה.

אך יעוי' ב**ט"ז** שהביא תשובה זו (תשובת **מהרי"ל** לז) בארוכה וביאר אותה, והעולה מדבריו שאין משם ראיה שבהתנה מותר טפי, אלא אדרבה יש חידוש שאף בהתנה מותר בתלמידי חכמים. [ותורף דבריו בקיצור, שהיה יתום אחד שנישאת אמו, ונתנו את הכסף שהיה של היתום לאביו החורג, כדי שירוויח בו, ובתמורה לזה הוא זן את היתום. ושנה אחת לא הרוויח האב כ"כ, ולכן דרש שינכו לו מן החוב את דמי המזונות שזן את היתום, משום שזוהי ריבית קצוצה. והיפך מהרי"ל בזכות היתום, די"ל שמה שזן אותו אביו, בחלקו הקטן הוא מן הריוח שהרויח, ואע"פ שהוא מועט מאד, מ"מ יש לו סיפוקו בצמצום, וכל השאר הוא מתנה שנתן לו לכבוד אשתו. וכ' מהרי"ל ע"ז, דאע"פ שיש ראשונים שאוסרים ריבית בתורת מתנה (והיינו שיטת הרמב"ם שבכאן), מ"מ הא כ' באו"ז דבת"ח מותר אפ' בהתנה בפירוש מראש, וה"ה הכא ביתום דלאו בר עונשים. ועוד דכאן עדיף טפי דבאמת לא התנה מראש.]

# דין מעות יתומים

איתא בגמ' (ב"מ ע.) "אמר רב ענן אמר שמואל: מעות של יתומים מותר להלוותן ברבית. אמר ליה רב נחמן: משום דיתמי נינהו ספינא להו איסורא? יתמי דאכלי דלאו דידהו ליזלו בתר שבקייהו".

ופירש **הרשב"א** דנראה דלרב ענן אין איסור כלל להלוות מעות יתומים בריבית דאורייתא, והטעם הוא משום שהאפוטרופוס אינו מקבל את הרבית, ולכן אין לו איסור, והיתומים הם אינם בני מצוות, ואין הם מלווים בעצמם שנאמר שבי"ד מצווים להפרישם, דלא דמי לקטן אוכל נבלות, משום ששם הוא עושה מעשה איסור גמור, אבל כאן אינם עושים מעשה איסור, אלא שכספם מולווה בריבית, ואין בזה איסור ספייה. ולכן מן התורה אין כאן איסור רבית כלל.

ואף רב נחמן שחלק לא התווכח עם עיקר הסברא הזו, אלא שאמר דמ"מ היתום שמתגדל על ממון שאינו שלו יתחייב מיתה.

ומ"מ לדינא ודאי שאסור להלוות מעות יתומים בריבית קצוצה, וכ' **המהרי"ל** דאע"פ שראה שנהגו כן, זהו מנהג טעות ואין לעשות כן. וכן פסק **הרמ"א** (סעיף יח) לאיסור.

# קרוב לשכר ורחוק להפסד ביתומים

איתא בגמ' (שם) אמר רב ששת: "מעות של יתומים מותר להלוותן קרוב לשכר ורחוק להפסד". אבל בשאר אדם אסור כדאיתא שם "תנו רבנן: קרוב לשכר ורחוק להפסד - רשע, קרוב להפסד ורחוק לשכר - חסיד, קרוב לזה ולזה, רחוק מזה ומזה - זו היא מדת כל אדם".

וכ' **הרא"ש** דהוא הדין לכל ריבית דרבנן מותר במעות יתומים. אבל **הרשב"א** כ' לחלק, דדווקא קרוב לשכר ורחוק להפסד מותר דקילא טפי, משום שמה שמקבלים הוא הריוח ממש של מעותיהם מיניה וביה, ולא מכיסו של המקבל. [שכן בכל קרוב לשכר ורחוק להפסד אסור למקבל להוציא המעות בהוצאה. וכמו שכ' הרשב"א במקו"א. והטעם הוא משום דאי לא"ה הוי ריבית גמורה, שנותן להם יותר ממה שנתנו לו, אלא עיקר הסיבה שקרוב לשכר ורחוק להפסד אינו ריבית הוא מה"ט דמקבלים הריוח מיניה וביה, ולא שכר על ההלוואה. (וכ"כ הראשונים גבי קרוב לשכר ורחוק להפסד.)]

להלכה פסק **השו"ע** שכל ריבית דרבנן מותר במעות של יתומים [דלא שבקינן מאי דפשיטא להו להרא"ש והרמב"ם משום מאי דמספקא להרשב"א - **בית יוסף**].

ומסקנת הגמ' היא שנותנים את מעותיהם קרוב לשכר ורחוק להפסד, לאדם שיש לו בטחונות גמורים כגון דהבא פריכא. ואם אין אדם כזה, יתנו לאדם שנכסיו משופים ונאמן ושומע לדין תורה ולא יקבל עליו שמתא, ויתנו לו בבית דין.

ופירש **רש"י** שהטעם שצריך ליתן לו בבי"ד הוא משום שהפקר בי"ד הפקר, והם מפקירים את מעותיו של המקבל, ומתנים קרוב לשכר ורחוק להפסד. ועפי"ז כ' **המרדכי** דשלא בפני בי"ד דינם כמו כל אדם.

אך **הרא"ש** מפרש הטעם שנותנים בבי"ד כי היכי דליהוי אימתא דבית דין עליה. ו**תלמידי הרשב"א** כ' טעם אחר, דאין רשות לאפוטרופוס להלוות נכסי יתומים בלא רשות בי"ד. ולפי"ז אין היתר ריבית תלוי בבי"ד כלל.

וכ' **הרמ"א** דכן נוהגים אע"ג שיש מחמירין שאינו מותר אלא בבי"ד. [דהא אם נחמיר כן, צריכים בי"ד חשוב, ואין לנו האידנא, לכן נהגו להקל. **נודע ביהודה.**]

**והש"ך** כ' דהאידנא אין מלווים בריבית דרבנן כלל, אלא הכל עושים ע"פ היתר עיסקא.

# מיהו יתום לענין זה

כ'ב**תרומת הדשן**, דיתום אע"פ שהגדיל, אם אינו יודע להתעסק בשלו כשאר אנשים, חשיב יתום לענין זה. אבל מי שאין אביו רוצה להתעסק בצרכיו, אינו נחשב כיתום.

וכ' ה**בית יוסף** דמ"מ אין להתיר באלמנה, משום שהיא יודעת להתעסק כשאר נשים, ולא דמי לגדול שאינו מתעסק כשאר אנשים.

אך **מהרי"ל** כ' בתשובה דאינו מתיר אלא ביתום שהוא פחות מבן י"ג שנה, שכן כ' ב**תשובת ר"י**.

[ונראה לבאר צדדי המח', דהנה הובאו לעיל דברי הרשב"א שנקט שאף בריבית קצוצה אין איסור תורה במעות של יתומים, משום שהם קטנים ואינם מצווים באיסור ריבית. וכל זה הוא ביתומים פחותים מבן י"ג, אבל יותר מי"ג יש איסור רבית. וכן מבואר בתשובת הרשב"א שכ' שאם אפוטרופוס הלווה מעות יתומים גדולים בריבית קצוצה, האפוטרופוס הוא סרסורא דחטאה. וזהו הצד לאסור ביתום שהוא יותר מבן י"ג משום שריבית קצוצה אסורה בזה מן התורה, ולא התרנו ברבית דרבנן אלא במקום שגם ריבית קצוצה מותרת מן התורה.

והצד השני הוא שמה שהקילו בריבית של יתומים אינו מטעם זה, אלא כדי שלא יכלו מעותיהם, וסברא זו שייכת בכל יתום, אף אם הוא יותר מבן י"ג. ודוק.]

להלכה פסק ה**רמ"א** דכל שאינו עוסק במעותיו כשאר אנשים, אע"פ שהוא בן י"ג, כיון שלא הגיע לכלל דעת מיקרי יתום לענין זה.

וכ' ב**גידולי תרומה** שאם נשתטה אביו או נתחרש דינו כיתום.

# עוד פרטי דינים במעות יתומים

כ' ה**מהרי"ט** דאף יתומים שלוו מיתומים דינם הכי.

אם האב נתן מעות באבק רבית ומת, אין גובים הבנים את אבק הריבית. כ"כ ה**משל"מ**. אבל **מהרי"קש** כ' דגובים מה שהעלתה הרבית לאחר מות אביהם.

אם אדם השתתף עם היתומים, והאפוטרופוס הלווה חלק מהכסף בהיתר וחלק באבק ריבית, י"ל דהשותף יכול מן החלק של ההיתר כנגד מה שיטלו היתומים מן האבק, ואמרינן בזה יש ברירה בדרבנן. [רעק"א בשם **מהרי"ט**]

נסתפק **המשל"מ** בנכסי יתומים שניתנו קרוב לשכר ורחוק להפסד ונתעסק המקבל בהם עד לאחר שהגדיל היתום, אם יטול גם מה שהרויח לאחר שהגדילו כיון שהנתינה היתה בהיתר, או דבתר שעת גוביינא אזלינן. ולכאו' הוא דומה להלווה לגוי בריבית ונתגייר שאינו גובה מה שהעלתה הרבית לאחר שנתגייר.

וכ' סברא להתיר בקרוב לשכר ורחוק להפסד, משום שבזה כל איסורו הוא התנאי, כי מצד הנתינה עצמה, אם היה נותן כן בתנאי אחר היה מותר, וכגון קרוב לתרווייהו, ולכן מתחשבים בשעת התנאי, והוא היה בהיתר. אבל בשאר ריבית דרבנן אסור.

והוסיף **המשל"מ** שזקיפה לא תועיל בזה לגבות מה שעלה לאחר שהגדילו, ולא דמי לגוי שזקף במילווה שדעת התרומת הדשן היא שמועילה זקיפה בגויותו גם למה שעלה בגירותו [וכן נפסק בסימן קעא ודלא כמהרי"ק], משום דהתם בשעה שזקף לא היה ידוע שיתגייר, אבל כאן שיודעים הכל שיגדילו, הזקיפה היא על ריבית האסורה.

אם המקבל טוען שקיבל למחצית שכר ומחצית הפסד, והאפוטרופוס טוען שנתן קרוב לשכר ורחוק להפסד, דעת **הראבי"ה ורבנו ברוך** שהמקבל נאמן במיגו דלהד"מ או החזרתי. ודלא **כראב"ן** שאין להאמינו במיגו נגד המנהג. וכ"ז כשהמקבל מוחזק, אבל אם יש ליתום משכון אז הוא נאמן, וטענינן ליה כן. - **ש"ך.**

# יתום שטוען שלא קיבל ריבית

כ' **הרשב"א** בתשובה שאם אדם לווה מעות מיתומים וכשבא לפרוע טוען שנתן ליתום ריבית קצוצה, ובא לנכות זאת מחובו, והיתום טוען שלא היו דברים מעולם, היתום נאמן. והביאו הרמ"א להלכה (סעיף יח). וגם השו"ע בסימן קעז (ט) הביאו.

והקשו הפוסקים מאי שנא מהא דנפסק (בסימן קס"ט כה, ובסימן קע"ז יא) שאדם שטוען לחברו מנה לי בידך מריבית קצוצה, והלה טוען לא היו דברים מעולם, נשבע הנתבע שבועת היסת.

וכ' **הט"ז** דשמא י"ל דביתום הקילו טפי כדרך שהקילו בו שמותר לו להלוות בריבית דרבנן, אך אין מקור לזה בש"ס. ומסיק הט"ז להלכה שהבא לעשות מעשה עפי"ז צריך להביא ראיה לדבריו.

**והלבוש** מפרש שכוונת הרשב"א היא שהיתום טוען שכל מה שנטל נטל בהיתר ולא באיסור, שבזה אין צריך להישבע כמו שנפסק בסימן קסט כה, משום דלא שביק היתרא ואכיל איסורא. ובאמת אין חילוק בין יתום לכל אדם, ומה שנקט הרשב"א ביתום משום דהכי הוי מעשה, וה"ה לכל אדם. אלא שהקשה הט"ז ע"ז דהא מבואר בסימן קסט שאם למלווה יש שטר והוא בא להוציא מהלווה בטענה שהריבית הייתה בהיתר הוא צריך להישבע[[7]](#footnote-7).

**הש"ך** ג"כ מפרש שאין חילוק בין יתום לכל אדם, אלא דמיירי שהלווה אומר לו הישבע לי שאין ריבית בחוב זה, והדין הוא (כמבואר בחו"מ סימן פב) שאם הנתבע אומר לבעל השטר הישבע לי שאין השטר פרוע, הוא מחוייב להישבע, אבל אם אומר הישבע לי שאין בשטר זה ריבית אינו חייב להישבע, אלא גובה שטרו, ואח"כ יתבענו הלווה וישבע לו היסת, ובזה מיירי הכא.

[בסימן קע"ז הט"ז מביא בשם הלבוש טעם אחר, דהאפוטרופוס הילווה, ואין נאמן הלווה כנגד היתום משום דלאו בע"ד דידיה הוא, ודחהו הט"ז עיי"ש.]

# מעות של עניים או תלמוד תורה

כ' **הרא"ש** בתשובה שדין מעות של עניים או תלמוד תורה או בית הכנסת, כדין מעות של יתומים שמותר להלוותם בריבית דרבנן. וכן הדין במעות שמקדישים לשמשים ולמפטיר ולעטרה ומנורה.

והטעם בכל הני הוא שאין המעות של המלווה אותם [ודומיא דאפוטרופוס], ויש בדבר צורך מצווה.

אמנם אם ההקדש הוא לעניים מיוחדים וקצוב לכל אחד חלקו, אסור, משום דדמי לשותפים. כ"כ ה**רשב"א** בתשובה.

עוד כ' **הרשב"א** היתר נוסף במעות של עניים או של תלמוד תורה, דאפשר היה לומר שאין כאן רבית כלל משום שאין לממון זה בעלים ידועים, ולכן אין הריבית באה מלווה למלווה, וכל שאין לממון בעלים בשעת הלוואה אין איסור, שהאפוטרופוס אינו עובר איסור אם בעל הממון אינו מצווה בריבית, וכמו במעות גוי שמותר ליהודי להלוותם אם אינו מקבל אחריות עליהם.

ומ"מ כ' הרשב"א דהיתר זה אינו למעשה, ואין להלוותם אלא בקרוב לשכר ורחוק להפסד.

# אפוטרופוס שהלווה בריבית קצוצה והרוויח הלווה

כ' ה**מרדכי** בשם מהר"ם שאם האפוטרופוס הלווה מעות היתומים בריבית קצוצה, אם הלווה הרוויח כ"כ חייב ליתן להם, ואע"פ שלא התנה כמי שהתנה דמי.

וביאר ה**בית יוסף** את דבריו, שמדובר באופן כזה שהרוויח כפול ממה שאמר שיתן להם, ובכה"ג אם היה התנאי מעיקרא קרוב לשכר ורחוק להפסד נמי היו נוטלים כן [דחולקים הם בין בשכר ובין בהפסד]. ולכן אנו מחשיבים לטובת היתומים כאילו התנה בקרוב לשכר ורחוק להפסד.

וכ' **הט"ז** שהיתומים נוטלים חצי מהרווחים ואפ' הם הרבה יותר ממה שקצץ, משום שנחשב כאילו התנו חצי שכר וחצי הפסד, ובלבד שינכו לו שכר טרחו כמחוייב. [והעיר **רעק"א** דנראה דבזה אין צריך לנכות שכר טירחא, דהא התירו אבק רבית ביתומים.]

אבל **הלבוש** כ' שאינם נוטלים יותר ממה שקצץ עמהם, ותמה עליו ה**ט"ז** דהא הקציצה שנעשתה באיסור כאילו לא נעשתה. ו**רעק"א** מקיים דברי הלבוש, דהא הלווה לא קיבל עליו לשלם יותר ממה שקצץ, ולגבי זה לא שייך לומר כאילו התנה, ורק במה שהוא מסכים לשלם, אמרינן כלפי האיסור דהוי כאילו התנה.

**הש"ך** מביא דעה אחרת (מהר"א ששון וכ"נ ממהרי"ל) שגם אם לא הרוויח כפול ממה שהתחייב לתת, נותן להם כל מה שהתחייב להם אם הרוויח כן.

ו**רעק"א** מביא עוד דעה (רש"כ) שאם לא התנה אינו צריך ליתן להם כלום.

# עבר אפוטרופוס והלווה האם היתומים חייבים להחזיר

נפסק ב**שו"ע** (סעיף כ) שאם עבר האפוטרופוס והלווה מעות היתומים בריבית קצוצה, והאכיל היתומים, פטורים מלשלם אפילו לכשיגדלו. וכ' הרמ"א דגם האפוטרופוס פטור מלשלם.

ומקור הדברים הוא ב**שו"ת הרשב"א**, בשתי תשובות. האחת עוסקת ביתומים קטנים, והאחרת ביתומים גדולים. ובשתיהן פסק הרשב"א שפטורים היתומים מלשלם.

ותורף דברי ה**רשב"א** דהטעם שפטורים משום שהם לא התנו באותה ריבית, ולא לקחוהו מיד המלווה אלא הלווה נותן לאפוטרופוס שהתנה עמו והאפוטרופוס נותן ליתומים, ואפ' בגזל גמור בכה"ג אין חייבים להחזיר כדתנן הגוזל ומאכיל בניו פטורים מלשלם. כ"ש רבית שאינה כגזל, וכל חיובו הוא ממצווה דוחי אחיך עמך, וכאן שלא הם נטלו את הריבית אין עליהם מצווה זו. ואף האפוטרופוס פטור משום שהלווה לא נתן ע"ד שיעכב לעצמו אלא כדי שיתן ליתומים. וכ' הרשב"א דבמקום שהיתומים גדולים האפוטרופוס הוא סרסורא דחטאה אלא שלא ניתן להשבון. [אמנם בתשובה האחרת שמדבר על יתומים קטנים, משמע שבזה אין איסור על האפוטרופוס, משום שאין היתומים מצווים, ואין בזה איסור ספייה משום שאין כאן מעשה איסור. וכ"כ הרשב"א בחידושיו.]

וברעק"א כ' דיש חילוק בין גדולים לקטנים לדינא, שבגדולים רק אם האכיל אותם פטורים, אבל אם הגזלה בעין חייבים להחזיר. אבל בקטנים גם אם הגזלה בעין פטורים. ומ"מ אם הגזלה עדיין ביד האפוטרופוס מוציאים ממנו, ואין לומר זכין לאדם שלא בפניו, משום שזו עברה ואשלד"ע.

אבל ב**ספר התרומות** נקט שהיתומים חייבים להחזיר. **והחוו"ד** נוקט דדווקא ביתומים גדולים אבל בקטנים אין צריכים להחזיר. אך **המקומ"ח** מציין **שהבית יוסף** כ' בדעת סה"ת שמוציאים מהאפוטרופוס ולפי"ז אין חילוק בין קטנים לגדולים.

# מלווה בריבית שטוען שהמעות הן של הקדש

כ' **הרמ"א** (ומקורו מדברי **הריב"ש**) שאין המלווה נאמן לומר שהמעות הן של הקדש, אלא בראייה. וכ' **הש"ך** דאפ' אם גבה כבר הריבית, מוציאים ממנו בדיינים.

ומחלק **הש"ך**, דדווקא לגבי מעות הקדש אינו נאמן בלא ראייה, דא"כ כל אדם יאמר שמעותיו הן של הקדש, אבל מי שידוע שהוא אפוטרופוס של יתומים נאמן בשבועה לומר מעות של יתומים הן. ואם הלווה טוענו שמא, אין צריך אפ' להשבע. [אמנם מדברי **הט"ז** משמע שהוא אינו נאמן כלפי הלווה, וצריך להחזיר לו את הריבית, ומ"מ לגבי היתומים הוא נאמן בשבועה, וחוזר וגובה מהם מה שהפסיד.]

עוד כ' **הש"ך** דהא דאיתא בתשובת **הר"מ מעיל צדק** באדם שהיו בידו מעות צדקה והילווה אותם ע"י גוי בלא משכון, והלווה טוען שהמעות לא היו של צדקה ולכן אסור להלוותן בריבית דרבנן, והמלווה טוען שהמעות הן של צדקה, המלווה נאמן, היינו משום שהיה ידוע שיש בידו מעות צדקה, אבל בלא"ה צריך להביא ראיה.

ואף כשידוע שיש בידו מעות צדקה, דווקא אם טוענו שמא אין צריך להישבע, אבל אם טוענו הלווה ברי צריך להישבע, משום שידוע שהיה ריבית אלא שטוען שהיה בהיתר. [ולא דמי להא דסימן קס"ט דאין צריך להישבע כלל, דהתם טוען שהיה בהיתר גמור ללא צד ריבית כלל, אבל אם יש צד ריבית לפנינו צריך להשבע, וכמו דחילק הש"ך כעי"ז בסו"ס קסב.]

# בתר מעיקרא אזלינן

בגמ' בריש איזהו נשך (ס:) נסתפקה הגמ' אי בתר מעיקרא אזלינן או בתר השתא אזלינן, ומבואר שם שהנפק"מ היא בלווה מאה במאה ועשרים, ובשעת הפרעון הוזלו המעות ושווים כעת ק"כ כמו שהיו שווים מאה בשעת ההלוואה. דאי בתר מעיקרא אזלינן יש כאן נשך ותרבית, ואי בתר בסוף אזלינן אין כאן נשך ולא תרבית. וכן נפק"מ להיפך, בהלווה מאה במאה, והוקרו המעות, דאי בתר בסוף אזלינן יש כאן נשך ותרבית, ואי בתר מעיקרא אזלינן אין כאן לא נשך ולא תרבית.

וכ' ה**ראשונים** דאע"פ שלא נפשט בגמ' הספק, ההלכה היא שבתר מעיקרא אזלינן, ולכן הלוואת סאה בסאה אינה אסורה מן התורה, ואילו הלוואת סאה בסאתיים היא אסורה מן התורה אע"פ שהתייקרה הסאה.

ופסק כן ה**שו"ע** (סעיף כא) להלכה, דבתר מעיקרא אזלינן.

# הלוואה בריבית במקום פיקוח נפש

הקשו ה**תוס'** (עבודה זרה כו:) האיך לוה עובדיה מיהורם בן אחאב ברבית קצוצה, והא אע"פ שיהורם היה מומר, אין זה היתר אלא להלוות לו ולא ללוות ממנו. ותירצו התוס' שמפני פיקוח נפש מותר ללוות בריבית, והוא לווה כדי להחיות את הנביאים במערות.

ועפי"ז פסק ה**שו"ע** (סעיף כב) שמותר ללוות בריבית מפני פיקוח נפש.

וכתב **הט"ז** שפשוט שאין זה אלא היתר ללווה, אבל המלווה ודאי שהוא רשע גמור, ואין בזה שום היתר כלל. ומכח זה תמה הט"ז, שלא היה לו לשו"ע לפסוק דין זה דהוא מילתא דפשיטא, דהא כל התורה נדחית מפני פיקוח נפש. ומה שכ"כ התוס' אינו אלא ליישב קושייתם ולא בדרך חידוש.

[ובספר **פלתי המדע** תי' דקמ"ל דאע"פ שהוא מכשיל את המלווה הרשע ב"לא תישוך", שרי מפני פיקוח נפש, ואפ' שלמלווה אין שום היתר. ולא דמי לשאר פיקוח נפש דאין אחד מהם עובר איסור דהכל נדחה מפני פיקו"נ.]

וכ' **הרמ"א** דאסור ללוות בריבית קצוצה לצורך קהל, ולא כמו שנהגו להקל בקצת מקומות להלוות לצורך קהל ברבית קצוצה. ואין להם על מה שיסמוכו, אם לא שנאמר שמחשבים צרכי קהל לפיקוח נפש או לצורך מצווה. אבל אין לסמוך ע"ז כי אם לצורך גדול.

# ריבית טובת הנאה

כ' **הרא"ש**, כהן שהלווה את ישראל ע"מ שיתן לו תרומות ומעשרות, למ"ד טובת הנאה אינה ממון אין מוציאים ממנו.

וכ' ה**בית יוסף** דמשמע שאיסור יש לכו"ע, אלא שלמ"ד טובת הנאה ממון מוציאים ממנו, ולמ"ד אינה ממון אין מוציאים ממנו.

ועפי"ז פסק ה**שו"ע** (סעיף כג) שהמלווה מעות לחברו ע"מ שכל מלאכה שתבוא לידו יתן אותה למלווה לעשותה, אסור. וכ' **הרמ"א** דלמ"ד טובת הנאה ממון הוי ר"ק כיון שהתנו כן מתחילה. אך האיסור הוא גם אם לא התנו מתחילה אם לא רגיל לעשות לו כן.

וכן הסכים **הש"ך** להלכה, וכ' דכל זה מיירי שנותן למלווה את העבודה שהוא צריך בלא"ה לתת למישהו, ומשלם לו כרגיל. אבל אם הלווה עושה עבודה בשביל המלווה בזול, הרי זו רבית קצוצה.

אך ה**ט"ז** חלק על השו"ע והתיר בהא דכל מלאכה שתבוא לידו, והביא ראיה להיתר מהא דאיתא (ב"מ סה:) שאם אמר המלווה ללווה ע"מ שאם תמכור שדך לא תמכרה אלא לי בשוויה, מותר. ואת ראיית השו"ע הוא דוחה דשאני תרומה שהוא מקבל תרומה בחינם שזה דבר ששווה הרבה, משא"כ כאן כשמשלם על המלאכה, אין זה טובת הנאה לענין רבית.

וה**נקודות הכסף** הסכים לדברי השו"ע ודחה את ראיית הט"ז משם, דהתם היה מתחילה אצלו במשכנתא. ועוד דהתם לא מרוויח כלום, משום שמשלם לו על הקרקע. אבל כאן אם לא היה נותן לו מלאכה, לא היה מוצא מי שישכור אותו.

סימן קס"א - דין אבק ריבית וריבית דאורייתא

# כל דבר אסור ללוות בתוספת

איתא בגמ' (איזהו נשך ס:) "אין לי אלא נשך בכסף וריבית באוכל, נשך באוכל מנין? ת"ל נשך אוכל. רבית בכסף מנין? ת"ל נשך כסף, אם אינו ענין לנשך כסף, תנהו ענין לנשך כסף... מנין לרבות כל דבר? תלמוד לומר "נשך כל דבר אשר ישך".

מכאן פסק הטור שכל דבר אסור ללוות בתוספת, בין כסף בכסף, בין אוכל באוכל, בין כסף באוכל ובין אוכל בכסף.

עוד איתא בגמ' (שם סד:) "אמר ר' נחמן כללא דרביתא, כל אגר נטר ליה אסור". אלא שיש חילוק בזה, שבדרך הלוואה זה דאורייתא, ובדרך מכר זה מדרבנן. והובא ברמ"א.

וכ' הפוסקים דה"ה בכל חוב שהוא, הן מחמת שכר פעולה או מעמד שלשתן, או שחייב לו מדר' נתן, וכן אם טרף לקוחות וחזרו על המוכר, בכל הני אם מאריך לו זמן עבור כסף הוי ריבית דרבנן ואסור. [ואף אם אינו מחזיר לו הלוואה בזמן ומתחייב לתת לו מה שיכל להרוויח בינתיים, זה אגר נטר גמור, ודלא כהסמ"ע בחו"מ שמתיר בזה, דאין לסמוך עליו. שבות יעקב.]

# ריבית בהלוואת קרקע

כ' התוס' (ב"מ סא., כתובות מו.) דנראה דדרשינן לקראי דרבית בכלל ופרט וכלל: לא תשיך כלל, כסף אוכל פרט, כל דבר אשר ישך חזר וכלל. מה הכלל מפורש דבר המיטלטל וגופו ממון, יצאו קרקעות שאינן מטלטלים ופחות משו"פ שאינו ממון.

ובזה הם מבארים את דברי הגמ' בכתובות (שם) שמסתפקת מה הדין אם עדי השקר של מוציא שם רע, נשכרו בקרקע או בפחות משו"פ. וביאור הספק הוא משום שהגמ' לומדת את הדין שאינו לוקה עד שישכרם מרבית, ולכן מסתפקים אם דינם שווה לרבית שאינה בקרקע או בפחות משו"פ. [ואמנם לשון התוס' בב"מ הוא "שמא" אין בהם ריבית מן התורה, אך הרא"ש נוקט בודאות שאין בזה ריבית, וכ"כ התוס' בכתובות.]

וכ' הר"ן דאף לשיטת התוס' שאין בזה איסור תורה, מ"מ אסור מדרבנן.

אך הרשב"א חולק וסובר שאיסור ריבית שייך מן התורה גם בקרקע, ומה שהגמ' מסתפקת לגבי מוש"ר הוא משום שבלשון הפסוק שלומדים ממנו, נאמר בפירוש כסף.

להלכה, נראה מלשון המחבר שפסק בסתמא שיש גם בקרקע איסור רבית מן התורה, וכן נקטו הש"ך והב"ח והט"ז.

וכיצד מצינו הלוואת קרקע? כ' התוס' כגון שהלווה לו י' גפנים טעונות שדינן כקרקע. ועוד כ' התוס' בכתובות שהלווה לו שדה ע"מ שאם תישטף יתן לו שדה וחצי. [ורעק"א מביא שטמ"ק שכ' שהלווה לו ד' מידות קרקע כדי ליתן ה' מידות, מקרקע זו או מקרקע אחרת. וכיון שיכול ליתן מקרקע זו, אי"ז חליפין, וכיון שאינו חייב ליתן מקרקע זו אי"ז שכירות. וציין רעק"א לדברי התוס' גבי מרא (סט:), שמכיון שיש פחת ויכול להחזירו בעין, חשיב שכירות אע"פ שאינו חייב להחזירו בעין, ולפי"ז ה"ה הכא חשיב שכירות.]

# ריבית בעבדים ושטרות

כ' הרא"ש: "אבל עבדים ושטרות ליכא למעוטי דלא שייך רבית אלא בהלואה דבר שניתן להוצאה ולפרוע אחר במקומן. אבל (בשאלה) [באלה] לא שייך רבית אלא שכירות מיקרי".

והקשה הבית יוסף על דבריו, דלכאורה שייך בהם הלוואה, כגון שהלווה עבד אחד ע"מ לקבל שני עבדים, או שהלווה שטר של מאה ע"מ לקבל שטר של מאתיים.

והב"ח נוקט שאכן במקרה זה יהיה איסור רבית, משום שנחשב שהלווה לו ממון בעלמא. אך הט"ז תמה ע"ז דעכ"פ יש לפטרו משום שנתמעט מגזה"כ כקרקעות.

[ולגבי קושיית הבית יוסף על שטרות נקט הט"ז שכוונת הרא"ש היא שאין זה נחשב הלוואת שטרות כלל אלא הלוואת כסף, ולכן ודאי שיש בזה רבית.]

והט"ז כ' ע"ז שלא שייך שאלה כשנוטל עבד אחד ומחזיר שניים, אלא זה חשיב מכירה, ומה לי בזה שאומר לשון שאלה, ודמי לאדם שיאמר לחברו "השאילני" חפץ זה ואתן לך בעבורו כך וכך, שזה ודאי מכירה גמורה ולא שאלה.

[ובביאור דברי הט"ז כ' החוו"ד שלא אסרה תורה אלא כאשר ניכר הריבית, שנוטל ממנו מה שנתן לו ועוד תוספת, אבל בכל הלוואה בשני מינים, שמחזיר מין אחר שלא לווה, אין בזה רבית דאורייתא כי לא ניכרת התוספת על מה שנתן, ואפ' אם זה שווה יותר. ובכל כה"ג חשיב דרך מקח שהוא אבק רבית בלבד. ועפי"ז י"ל דכל ב' עבדים הם כשני מינים, כי כל עבד הוא דבר שצריך שומא לבדו, ותמיד דמי למכירה.

אך המקור מים חיים תמה על דבריו, שהרי בטור מבואר שהלוואת כסף באוכל אסורה מן התורה. ומה שנדחק החוו"ד לומר שכוונת הטור לומר שהלווה כסף בכסף והריבית היא באוכל, אין זה מתיישב עם המשך דבריו שכ' חוץ מקרקע, שהרי בקרקע אם ההלוואה היא בכסף והרבית בקרקע זה אסור לכו"ע.

לכן מפרש המקומ"ח, שדבר שאין רגילות להוציאו בהוצאה אין שייך בו הלוואה, אלא זהו מכר, אבל דבר שרגילים להוציאו, זוהי הלוואה. ועבדים אין רגילות להוציאם, ולכן גם אם הוא מתנה עמו שיהיה להוצאה, אי"ז נחשב הלוואה אלא מכירה.]

עוד תמה הט"ז, שמלשון הרא"ש משמע שלא שייך רבית במה שעושה עמו ריבית בשכירות, ותמוה דהא בזה יש איסור ריבית כדמצינו לגבי נכוש עמי ואעדור עמך, שאסור משום שממתין לו שכר פעולתו וזהו כמו עבד [דהא מצינו בשכירות פועל שאין לו אונאה משום שהוא כמו עבד].

ותירץ הט"ז דמ"מ אסור מדרבנן, למרות שאין בזה איסור מן התורה מכלל ופרט וכלל. ואין להקשות דגם אונאה יהיה אסור מדרבנן, דשאני התם שלא תקנו חכמים להוציא ממון שלא כדין תורה, משא"כ באבק ריבית דבלא"ה אינו יוצא בדיינים.

# פחות משווה פרוטה

שיטת התוס' היא שמכלל ופרט נתמעט שאין איסור ריבית בפחות משווה פרוטה. [ומ"מ אסור מדרבנן, דלא גרע מריבית דברים. ר"ן.]

אך הרמ"ה חולק וסובר שיש איסור רבית גם בפחות משו"פ, אלא שאינה יוצאה בדיינים עד שיהא בה שווה פרוטה. [וכ' הגר"א שמודה הרמ"ה לתוס' בקרקע דדרשינן כו"פ.]

וכן פסק השו"ע להלכה. וכ' הש"ך דאפילו אם הדיינים רוצים להזדקק לישב בדין אין מוציאים אותו, [ודלא כהלבוש שכ' דהטעם הוא משום שאין דיינים מזדקקים לפחות משו"פ] ולכן גם אם ישבו על דבר אחר, שגומרים על פחות משו"פ, כאן אין מוציאים.

# אבק רבית אינה יוצאה בדיינים

בגמ' איתא (סא:) "אמר רבי אלעזר: רבית קצוצה - יוצאה בדיינין, אבק רבית - אינה יוצאה בדיינין. רבי יוחנן אמר: אפילו רבית קצוצה נמי אינה יוצאה בדיינין".

ונפסק להלכה כרבי אלעזר שרבית קצוצה יוצאה בדיינים ואבק ריבית אינו יוצא בדיינים.

וכ' הנמוק"י בשם הר"ן שדין אבק רבית לדידן כדין ריבית קצוצה לרבי יוחנן.

ובדין ריבית קצוצה לרבי יוחנן נח' הראשונים, האם חייב עכ"פ לצאת ידי שמים. דעת ריב"ן היא שחייב לצאת ידי שמיים, והיינו דאיתא התם לא ניתן להשבון אלא למורא, כלומר להחזירו לצאת ידי שמיים. וכן שיטת הרשב"א.

אך שיטת התוס' היא שאין חיוב לצאת ידי שמיים. והוכיחו כן התוס' מסתירת הסוגיות לכאו', שבב"מ הקשו למ"ד ריבית קצוצה אינה יוצאה בדיינים מהא דאיתא הגזלנים ומלווי ריביות שגבו מחזירים, ומשני תנאי היא. ואילו בב"ק (צד:) הקשו על תקנת השבים מאותה הברייתא, ומשני שמחזירים לצאת ידי שמיים. ועפ"י הנ"ל א"ש, שבאיזהו נשך לא שייך לתרץ לצאת ידי שמיים, כי למ"ד אינה יוצאה בדיינים אינו חייב לצאת יד"ש. ובב"ק לא משני תנאי היא כי הכל הוא כמ"ד יוצאה בדיינים, וכל הקושיא היא משום תקנת השבים.

להלכה פסק השו"ע (סעיף ב) שיש חיוב לצאת ידי שמים. וכ' הרמ"א דמ"מ ברבית מוקדמת ומאוחרת אין אף חיוב לצאת ידי שמים. [דזה אינו רבית כלל, אלא רק מיחזי.]

אם נתן הלווה אבק ריבית לשליח כדי שיתננו למלווה, לא זכה בו המלווה משום דאין שליח לדבר עברה, ויחזירנו ללווה. [מהרי"ט, הובא בפתחי תשובה.]

# אם תפס הלווה משל מלווה

נח' הראשונים לפי ההלכה שאין אבק רבית יוצאה בדיינים, אם תפס הלווה משל המלווה לאחר שנטל ממנו את הריבית, האם מוציאים ממנו ומחזירים למלווה. דעת רוב הראשונים היא שמוציאים ממנו, אך דעת הראב"ד היא שאין מוציאים ממנו.

להלכה פסק השו"ע (סעיף ג) שמוציאים ממנו.

וכ' הש"ך דאם יש מח' הפוסקים אם הוא אבק ריבית או ריבית קצוצה, ותפס המלווה, אין מוציאים ממנו.

[ובסוף סימן קע"ז דן הש"ך כשיש ספק בהלכות ריבית אם זהו ספקא דאיסורא או ספקא דממונא, ומסקנתו היא דהוי ספיקא דממונא ואמרינן בזה הממע"ה. יעוש"ה.]

# נטל אבק ריבית בעל כרחו

כ' הרשב"א בתשובה שאם דיין ישראל טעה והכריח את הלווה ליתן אבק ריבית, כשנודע הדבר יוצא בדיינים ומחזירו המלווה, משום שהגביה היתה שלא מדעתו.

וכן כ' הריב"ש בשם הראשונים, שכל שקודם שנטל צעק עליו הלווה שלא יקח, והוציא ממנו בעל כרחו בדיני האומות, גזל הוא בידו ומוציאים ממנו.

ונפסק דין זה להלכה בשו"ע (סעיף ד). והוסיף הש"ך דה"ה אם פסקו שעליו לשלם משום שלא היה לו ראיה, ואח"כ הביא ראיה שהוא ריבית, חשיב כמו שגבו בעל כרחו. [אך רעק"א כ' ע"ז דמתשובת מהרח"ש נראה דכל שהבי"ד לא טעו בדינא לא מקרי גבו בע"כ.]

# ריבית קצוצה יוצאה בדיינים

איתא בגמ' (סא:) "אמר רבי אלעזר: רבית קצוצה - יוצאה בדיינין, אבק רבית - אינה יוצאה בדיינין. רבי יוחנן אמר: אפילו רבית קצוצה נמי אינה יוצאה בדיינין".

ופסקו הפוסקים כרבי אלעזר דרבית קצוצה יוצאה בדיינים.

וכ' הרשב"א דאין בי"ד יורדים לנכסיו, אלא דינו כמו למ"ד פריעת בע"ח מצווה, שכופין אותו כמו כל מצוות עשה, ומכין אותו עד שתצא נפשו משום עשה דוחי אחיך עמך.

וכן פסק השו"ע להלכה (סעיף ה).

# האם צריכים תביעה

הט"ז מחדש שכל מה שריבית קצוצה יוצאה בדיינים הוא דווקא אם תבעו הלווה, אבל אם הלווה אינו תובע אין מוציאים מהמלווה. ודקדק כן מלשון רש"י שכ' "והיו בי"ד כופין אותו להחזיר אם תבעו בחייו".

ומזה הוציא הט"ז לדינא באדם שהיה חייב לראובן מעות ולא היה לו מה לשלם חוץ מריבית קצוצה שכבר שילם לשמעון, שאין מוציאין משמעון כדי לשלם לראובן, משום שהלווה אינו תובע.

ועוד סברה כ' הט"ז, דאין להוציא משמעון משום שכל הסיבה שמוציאים מהמלווה הוא כדי להחיות את הלווה כדכתיב וחי אחיך עמך וכדדרשינן אהדר ליה כי היכי דניחי, אבל כאן שהכסף יעבור מיד לבע"ח דידיה אין מקיימים וחי אחיך עמך ואין מוציאים.

ואמנם בפתחי תשובה הביא מהאחרונים שחלקו על הט"ז וסברו שמוציאים את הריבית לגבות את חובו, אך מ"מ מודים גם הם שאם מחל הלווה את הריבית למלווה מועילה מחילתו. אמנם המחילה מועילה רק קודם שהתחייב לבע"ח השני, אבל לאחר שהתחייב לו כבר לא מועילה מחילתו, דלא כל כמיניה להפקיע מהם את חובם. [ואם הוא טוען שכבר מחל מעיקרא נאמן, אא"כ יש מקום לחוש לקנוניא.]

# מלווי ריבית שמתו אם בניהם חייבים להחזיר

איתא בגמ' בב"ק (קיב.) "הניח להן אביהן מעות של רבית, אע"פ שיודעין שהן של רבית - אין חייבין להחזיר". ובטעם הדבר נחלקו אמוראים: לדעת רמי בר חמא הטעם הוא משום שרשות יורש כרשות לוקח, וקנאו ביאוש ושינוי רשות. ולדעת רבא רשות יורש אינה כרשות לוקח, ומ"מ אינם חייבים להחזיר משום דאל תקח מאתו נשך אמר רחמנא, לדידיה אזהר לבריה לא אזהר.

עוד איתא (איזהו נשך סב.) "הניח להם אביהם פרה וטלית וכל דבר המסוים, חייבין להחזיר מפני כבוד אביהן". והקשתה הגמ' "והני מפני כבוד אביהן מי מיחייבי?! קרי כאן ונשיא בעמך לא תאור, בעושה מעשה עמך." ותי' הגמ' "בשעשה תשובה. אי בשעשה תשובה מאי בעי גביה? שלא הספיק להחזיר עד שמת."

ועפי"ז נפסקה ההלכה בשו"ע (סעיף ו) שאדם שלקח ריבית קצוצה ומת אין בניו חייבים להחזיר אלא אם כן היה דבר המסוים, כגון פרה וטלית, ועשה אביהם תשובה ולא הספיק להחזיר עד שמת.

ומהו מסוים לענין זה? כ' בנקודות הכסף שעל כרחך הכוונה מסוים ממש, [וכדמוכח מדברי הפרישה,] ולא כל שהוא גזלה בעין, דהא הטעם הוא מפני כבוד אביהם וזה שייך בדבר המסויים.

אם מת המלווה: רעק"א מסתפק במי שלווה בריבית קצוצה ושילם את הריבית ולא את הקרן, ומת המלווה, האם מנכים מהיתומים את הקרן בעבור הריבית, או דכיון דהם אינם מחוייבים להחזיר ריבית אביהם, אמרינן סלוקי בלא זוזי כאפוקי הוא וכדאמרינן לגבי אבק ריבית במלווה עצמו. ומצדד יותר לומר דאין מנכים, דאין זה חיוב אלא מצווה בעלמא. ומ"מ מסקנתו דמנכים משום דאינו מוריש לבניו חוב שאין בידו לגבותו.

אם מת הלווה: נסתפק הדגול מרבבה במי שנטל רבית קצוצה מישראל ומת הלווה, האם חייב להחזיר לבניו, או דלמא העשה דוחי אחיך עמך נאמר רק על הלווה ולא על בניו. ואמנם בכלבו כ' דחייב להחזיר. אך נסתפק הדגמ"ר דלמא דווקא בדיני שמים, אבל צ"ע אם מוציאים אותו בדיינים.

# תקנת השבים

איתא בגמ' בב"ק (צד:) "תנו רבנן: הגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו - אין מקבלין מהן, והמקבל מהן - אין רוח חכמים נוחה הימנו. אמר רבי יוחנן: בימי רבי נשנית משנה זו; דתניא: מעשה באדם אחד שבקש לעשות תשובה, א"ל אשתו: ריקה, אם אתה עושה תשובה, אפילו אבנט אינו שלך! ונמנע ולא עשה תשובה; באותה שעה אמרו: הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו - אין מקבלין מהם, והמקבל מהם - אין רוח חכמים נוחה הימנו."

והקשו התוס' מהא דמעשים שבכל יום שדנים דיני גזלות, וכדמצינו בהרבה מקומות בש"ס. ותי' ג' תירוצים: א. לא נשנתה משנה זו אלא לדורו של רבי. ב. לא תיקנו כן אלא באדם שעיקר מחייתו בכך ולא בגוזל באקראי. ג. רק בבא לעשות תשובה תיקנו כן ולא בעומד במריו. [תי' זה דחו התוס' שם, אך הרא"ש הסכים לזה].

ונפסקו להלכה (סעיף ז) ב' הטעמים האחרונים, שאין תקנת השבים אלא במי שעיקר עיסקו בכך, ובא לעשות תשובה.

וכ' הטור דדבר המסויים מקבלים ממנו.

[ונראה דיש להביא מקור לזה מב' מקומות: א. מקורו מן תוס' שהקשו אהא דאיתא שם "אי בשעשה תשובה מאי בעי גביה", מאי קושיא דילמא החזיר ולא קיבלו ממנו. ותי' התוס' דבדבר המסויים מקבלים ממנו. ב. המקור הוא מדברי הגמ' שהקשתה מברייתא דאיתא דתשובתן קשה, ומשני כאן בגזלה קיימת כאן בשאין גזלה קיימת, דמסקנת הסוגיא היא שבגזלה קיימת אין תקנת השבים.]

וכ' הפרישה שכוונת דבר המסויים היא לאו דוקא מסוים אלא כל שהגזלה בעין. [שהבין כפי הפי' השני הנ"ל]. והביאו הש"ך.

אך בנקודות הכסף חלק על הפרישה וכ' דאע"פ שלגבי גזלה נפסק שכל שהגזלה בעין אין תקנת השבים, ריבית שאני ואמרינן ביה תקנת השבים אף בגזלה בעין, אא"כ הוא דבר המסוים ממש. וטעם החילוק הוא משום שריבית הוא נותן מדעתו, ואינו גזל. [ונראה לפי"ז שהמקור הוא מדברי התוס' הנ"ל.]

ושם בסוגיא הקשתה הגמ' מהא דאיתא הגזלנין ומלוי ריבית שגבו מחזירין. ומשני מחזירין ואין מקבלים מהם. אלא למה מחזירים? לצאת ידי שמים!

וכ' הריב"ש לדינא דמ"מ הם חייבים לצאת ידי שמים, אך כשהם מחזירים לצאת ידי שמיים, ממידת חסידות לא לקבל מהם כלל. וטעמו משום שהוא למד בדברי הגמ' דמחזירים לצאת ידי שמים הוא חובה, ומה שאין מקבלים הוא בדיני אדם. והא דנקט שיש מידת חסידות שלא לקבל מהם, נראה שהוא מהא דתניא "אין מקבלים מהם, והמקבל מהם אין רוח חכמים נוחה הימנו" דלכאו' זו כפילות. אמנם לפי דבריו א"ש, דאין מקבלים מהם בדיני אדם, והמקבל מהם בבאים לצאת ידי שמים אין רוח חכמים נוחה הימנו.

# נתן לו ה' מידות בדינר

איתא בגמ' (ב"מ סה.) "אמר אביי: האי מאן דמסיק זוזי דריביתא בחבריה, וקא אזלי חטי ארבעה גריוי בזוזא בשוקא, ויהיב ליה איהו חמשה, כי מפקינן מיניה - ארבעה מפקינן מיניה, אידך אוזולי הוא דקא מוזיל גביה. רבא אמר: חמשה מפקינן מיניה. דמעיקרא בתורת ריביתא אתאי לידיה".

וביארו הראשונים שאין מח' ביניהם שהמקח קיים ואינו חייב להחזיר לו את החטים דוקא [וכמבואר בסוגיא דגלימא בסמוך], אלא יכול להחזיר דמים. ומ"מ נח' אביי ורבא אם חובו הוא ארבעה ואם משלם בדמים דינר, או חובו חמשה ואם ישלם דמים חייב ליתן דינר ורביע.

וכ' הראשונים ביאור בדעת רבא, שכיון שנתן את הדינר בתור ריבית, חייב להחזירו כדי שלא יהנה מריבית. [ונראה להוסיף, שהראשונים מוסיפים סברא זו לאחר שכ' שלכו"ע המקח קיים. ומהשתא תיקשי מאי טעמא דרבא, והא המקח קיים תמורת זוז, א"כ נתן לו זוז בלבד. ולכן תי' שמ"מ הוא נהנה בחמשה שהם זוז ורביע, ועליו להוציא מרשותו כל מה שהוא נהנה ממנו. ודוק.]

להלכה נפסק בשו"ע (סעיף ח) כדעת רבא שחייב להחזיר ה' מדות. או דינר ורביע אם רצה, שהרי המקח קיים.

ונח' האחרונים במקום שבו לא מיירי שקצץ מעות ונתן גלימא, אלא שקצץ מעיקרא גלימא, דלדעת המשנה למלך בזה אינו יכול להחזיר דמים וחייב להחזיר את החפץ עצמו, אבל לדעת השער המלך גם בזה המקח קיים ואם רצה המלווה אינו מחזיר אלא דמיו.

# נתן לו גלימא בחובו

איתא בגמ' (שם) "ואמר אביי: האי מאן דמסיק ארבעה זוזי דריביתא בחבריה, ויהיב ליה גלימא בגוייהו, כי מפקינן מיניה - ארבעה מפקינן מיניה, גלימא לא מפקינן מיניה. רבא אמר: גלימא מפקינן מיניה. מאי טעמא - כי היכי דלא לימרו גלימא דמכסי וקאי גלימא דריביתא הוא".

ונפסק להלכה (סעיף ט) כרבא שצריך להחזיר לו את הגלימא, משום שהיא דבר המסויים. [ובזה הכוונה ודאי שהוא ניכר וידוע לכול, ולא כל שהוא בעין. ופשוט.]

ואם נשתמש בגלימא ונפחתה צריך לשלם לו דמי הפחת. (גידולי תרומה). ואם מחל לו הלווה על הגלימה, כ' המשל"מ דבזה תו ליכא לזות שפתיים.

# שכר דבר ביותר משוויו בחובו

איתא בגמ' (שם) "אמר רבא: האי מאן דמסיק תריסר זוזי דריביתא בחבריה, ואגר ליה חצר דמתגרא בעשרה ואוגריה נהליה בתריסר. כי מפקינן מיניה - תריסר מפקינן מיניה. אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא: ולימא ליה: כי אגרא הכי - דהוה קא משתרשי לי, השתא דלא משתרשי לי - כדאגרי כולי עלמא הוא דאגרנא! - משום דאמר ליה: סברת וקבלת".

ונפסק כן בטושו"ע להלכה (סעיף י), שאם היה חייב לו דינר, והשכיר לו חפץ שראוי לשוכרו בחצי דינר בחובו, מוציאים ממנו דינר שלם משום שסבר וקיבלו כדינר.

וכ' הרשב"א שאם התנה עמו מראש שיתן לו י"ב זוז, אך מחויב לקבל ממנו שכירות שווה י' תמורת החוב, הרי זה כאילו התנה עמו שיתן לו י', ואין מוציאים ממנו אלא י'.

# דין זה במכירת חפץ

כ' הפרישה דמדברי הטור משמע שדוקא בשכירות הוא דאמרינן הכי, אבל אם נתן חפץ בשווי חצי דינר, יכול להחזיר את החפץ בעין, ולא דמי לשכירות שלא שייך בה להחזיר בעין. ואע"פ שהמקח קיים [כלומר, וא"כ תיקשי דע"כ המקח חל במחיר שקבעו דהיינו דינר, ואיך מחזיר לו חצי דינר], היינו דוקא אם רוצה המלווה, אבל אם אינו רוצה, אין הדיינים יכולים להוציא ממנו יותר ממה שקיבל.

אך הט"ז תמה על דברי הפרישה דמה חילוק יש בין שכירות למכירה, דגם בשכירות כאשר מחזיר את דמי השכירות כפי שוויים האמיתי, הרי החזיר הכל. ואם אמרינן דסבר וקיבל וחייב לשלם כפי שסיכמו ביניהם שהוא המחיר, ה"ה במכירה סבר וקיבל. ואין לחלק ביניהם.

[בגידולי תרומה מחדש, שאף לפי הט"ז דווקא אם משלם מעות אז נותן לו זוז שלם, אבל אם מחזיר את החפץ עצמו, כגון בדבר המסויים, אינו צריך להוסיף לו עוד.]

# שטר שכתוב בו ריבית

איתא בגמ' (ב"מ עב.) "תנו רבנן: שטר שכתוב בו רבית - קונסין אותו, ואינו גובה לא את הקרן ולא את הרבית, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: גובה את הקרן ואינו גובה את הרבית. במאי קמיפלגי? רבי מאיר סבר: קנסינן התירא משום איסורא, ורבנן סברי: לא קנסינן התירא משום איסורא".

להלכה פסקו הפוסקים כרבנן דלא קנסינן היתרא אטו איסורא, ושטר שיש בו ריבית אינו גובה את הריבית, אבל את הקרן גובה.

והנה הקשו התוס', היאך גובה את הקרן, והא השטר פסול, כי העדים הם רשעים ונפסלו לעדות. ותי' תוס' דאנשים אינם יודעים שאיסור ריבית הוא גם על העדים. עוד תי' התוס' דמיירי בריבית דרבנן, וכיון שהם עושים כן להנאתם ולא להכעיס, אינם נפסלים באיסור דרבנן.

אך כ' התוס' דאין לומר שבשטר אין מפורש הריבית אלא כתוב בסתמא פלוני חייב לפלוני מאה ועשרים, ויש עדים מעידים שחלק מזה הוא רבית. משום דבכה"ג השטר פסול לגמרי. דהא לגבי שטר חוב המוקדמים איתא שם דאף רבנן מודים דאינם גובים כלל ממשעבדים אף מזמן שני, והטעם דלמא אתי לגבות מזמן ראשון, וה"ה הכא השטר פסול שמא יבוא לגבות אף הריבית.

אך שיטת הרמב"ן היא להיפך, דמיירי דוקא באופן שלא מפורש בשטר הריבית, אלא כלל הכל יחד. אבל אם הריבית מפורשת בשטר, הרי העדים נפסלים והשטר פסול לגמרי.

הטור פסק כשיטת התוס'. ובחו"מ כ' הטור דמיירי שהשטר הוא מפורש מהו הקרן ומהו הריבית, ואעפ"כ אין העדים נפסלים כפי תי' התוס' הנ"ל. וכאן כ' הטור דאין רבית כלל תוך השטר, אלא שיש עדות שהיתה בהלוואה זו רבית, ולכן אין השטר נפסל. [והב"י תמה למה שינה כאן ממש"כ בחו"מ. ותי' הב"ח דהתם רבותא קמ"ל בהלכות שטרות, דאע"פ שהריבית מפורשת אין נפסלים העדים. וכאן רבותא קמ"ל בדיני ריבית דאף שהרבית אינה מפורשת, מ"מ יכול לגבות הקרן כיון שאין הריבית בתוך השטר.]

להלכה פסק השו"ע (סעיף יא) כשיטת הטור, שאם ניכר בשטר שהוא ריבית גובה קרן ולא רבית, ואם לא ניכר שהוא ריבית אינו גובה לא קרן ולא ריבית. [והט"ז כ' דפסק כהרמב"ן, ותמהו עליו הש"ך ושאר הפוסקים, דודאי פסק השו"ע כהתוס'.]

וכ' בדרכי משה דאף בשטר שאינו ניכר בו הריבית שפסול לגמרי, מ"מ אם הלווה מודה, גובה את הקרן ולא את הריבית. וזו דעת מהרי"ק. אך דעת הגהות מרדכי והטור היא שיש בזה קנס ואינו גובה כלל אפ' את הקרן אף בחייב מודה. והט"ז מכריע דגובה, וכ' דאין שיטה שסוברת שאינו גובה.

# המוצא שטר שיש בו ריבית יקרענו

איתא בתוספתא "המוצא שטר שיש בו רבית יקרענו, בא לבי"ד יקרעוהו. מפני שבעל השטר אובד בקיומו". וכן הביא הרמ"א להלכה.

ותמה הב"י מה הכוונה "מפני שבעל השטר אובד בקיומו", דאי מיירי על המלווה, א"כ אדרבה בקריעתו הוא אובד, דהא גובה קרן בשטר. ואי מיירי על הלווה [כלומר שיקרעוהו כי אם הוא קיים מפסיד הלווה הקרן], הא דינא הוא שיגבה קרן ומאי אובד איכא.

לכן פי' הבית יוסף בב' אופנים: א. בעל השטר הוא הלווה, ואובד בקיומו הכוונה היא שמא יבואו בי"ד לטעות ויגבו את הריבית, ומיירי בריבית דרבנן דאיכא למיטעי. ב. בעל השטר הוא המלווה, ואובד בקיומו היינו שאם השטר קיים יש לחוש לבי"ד טועים שלא יגבו בו אף הקרן, לכן יקרעו אותו ויגבו ע"פ עדי ראייה.

אך הט"ז הביא גירסא "מפני שבעל השטר עובר בקיומו", דהיינו שאסור לקיים את השטר משום שעובר בלא תשימון, ולכן כל המוצאו יקרענו.

סימן קס"ב -דין הלוואת סאה בסאה

# איסור הלוואת סאה בסאה

שנינו במשנה (עה.) "לא יאמר אדם לחברו: הלויני כור חיטים, ואני אתן לך לגורן. אבל אומר לו הלויני עד שיבוא בני או עד שאמצא את המפתח".

טעם האיסור הוא משום שמא יוקירו חטים משעת ההלוואה עד שעת הפרעון, ונמצא שנתן לו יותר ממה שקיבל. ומבואר בגמ' (סב.) שאיסור סאה בסאה אינו אלא מדרבנן.

והטעם שאין זה איסור תורה, כ' הרמב"ן והריטב"א בריש הפרק דהוא משום שנפסק שבתר מעיקרא אזלינן, ובשעת ההלוואה לא היה ריבית בקציצה זו. והא דאזלינן בתר מעיקרא כ' הריטב"א דהוא משום דכתיב "לא תשימון" דאשעת שימה קפיד רחמנא.

ובדברי הרא"ש בתשובה מצינו טעם אחר, והוא משום שסאה לווה וסאה משלם. [החילוק שבין טעמים אלו, מבואר בדברינו גבי סוגיית בתר מעיקרא אזלינן.]

והט"ז מגדיר את הסיבה שאין בזה איסור תורה, משום שהוא קרוב לשכר כמו להפסד, כי כשם שאפשר שתתייקר התבואה, כך אפשר שהיא תוזל. ומטעם זה כ' הט"ז שדוקא בדרך הלוואה אסרו בזה, אבל דרך מכר שהוא מדרבנן בקרוב לשכר יותר מלהפסד, לא אסרו כלל בקרוב לזה ולזה.

# צריך שיעשנה דמים

איתא בגמ' (עה.) " תנו רבנן: אומר אדם לחבירו הלויני כור חטין וקוצץ לו דמים. [ומפרש רב ששת דאם לא קצץ] הוזלו - נותן לו חטים, הוקרו - נותן דמיהם".

מבואר שם שמותר ללוות סאה בסאה אם קובע לה דמים בשעת ההלוואה, ויחזיר לו לפי אותם דמים.

ואם לווה סאה בסאה ולא קצץ דמים, אם הוקרה אינו נותן לו אלא דמיה שהיתה שווה בשעת ההלוואה, משום רבית. אבל אם הוזלה נותן לו את שוויה כמו שהוא עתה. [ואסור ליתן לו דמיה שבשעת ההלוואה, משום ריבית. בית אפרים ודלא כמחנ"א שהסתפק בזה.]

וכ' הריב"ש שאם הוא מתנה מראש, שאם יוזילו החיטים יתן לו דמים ואם יוקירו יתן לו חטים, אסור אפ' אם יצא השער ויש לו חטים [אע"פ שמותר להלוות סאה בסאה כשיש לו, או כשיצא השער, כמו שיובא בהמשך] משום שהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד. והביאו הרמ"א (סוס"ב) להלכה. ועי' בפת"ש (סק"ב) בשם בית אפרים דכ' דבכה"ג שהיתנה מראש, גרע טפי והוי ריבית קצוצה אם הוזלו החיטים ונותן לו מעות[[8]](#footnote-8).

כ' הפרישה, דאין זה דומה לפסיקה כשער הגבוה שמותרת, משום דהתם אם היו מעות בידו היה יכול לקנות בשער הזול, אבל כאן אין שייך סברא זו. והביאו הש"ך בסימן קע"ה.

# הלוואת מטבע

מבואר בסוגיא דריש הזהב (מד:) שמהמחלוקת אם הזהב קונה את הכסף או הכסף קונה את הזהב, יוצא נפק"מ לענין הלוואת סאה בסאה. שכן אסור ללוות פירות בפירות, אבל מטבע במטבע מותר ללוות, והטעם הוא משום שאין היוקר והזול תלוי במטבע, אלא בפירות. והלכך אם זהב הוא טבעא לגבי כסף מותר ללוות מטבעות זהב במטבעות זהב, ואם זהב הוא פירי אסור ללוות זהב בזהב אא"כ יש ללווה מטבעות זהב.

והכי איתא התם "ואף רבי חייא סבר דהבא טבעא הוי. דרב אוזיף דינרי מברתיה דרבי חייא, לסוף אייקור דינרי. אתא לקמיה דרבי חייא, אמר ליה: זיל שלים לה טבין ותקילין. אי אמרת בשלמא דהבא טבעא הוי - שפיר. אלא אי אמרת פירא הוי, הוה ליה סאה בסאה, ואסור! - רב דינרי הוו ליה, וכיון דהוו ליה דינרי - נעשה כאומר לה הלויני עד שיבא בני או עד שאמצא מפתח".

ובהמשך הסוגיא, מבואר בגמ' ובתוס' שאע"פ שכל המחלוקת היא האם זהב לגבי כסף הוא טבעא או פירי, אבל לגבי עצמו ודאי שהוא טבעא, מ"מ אסור להלוות זהב בזהב, משום שכל דבר שלענין מקח וממכר הוא פירי, החמירו חכמים ואסרו ללוותו סאה בסאה.

עפי"ז פסק השו"ע שאסור ללוות כל דבר סאה בסאה, חוץ ממטבע כסף היוצא בהוצאה. אבל מטבע שאינו יוצא בהוצאה יש לו דין פירי.

# הלוואת מטבע זהב בזמנינו

עפ"י המבואר בסוגיית הגמ', יש לאסור הלוואת מטבע זהב תמורת מטבע זהב, שהרי זהב הוא פירי.

אך בתרומת הדשן יצא להתיר בזמן הזה הלוואת מטבע זהב, מב' טעמים עיקריים [מלבד צירוף דעת התוס'[[9]](#footnote-9), דזהב למסקנת הגמ' אינו פירי]:

א. מכיון שלרוב בני אדם בזמנינו יש מטלטלין שאם ירצו למוכרם בזול יוכלו להשיג זהב, ואי לא מזדבין הכא מזדבין במתא אחריתי, נחשב כמו שיש לו זהב, ודומיא דסאה בסאה שיש לו כסף, שנחשב כאילו יש לו חטים. ועל זהוב אחד אפשר ללוות כמה וכמה זהובים.

[אך רעק"א מעיר על טעם זה, שכל זה הוא אם ננקוט שאם יש לו כסף מותר ללוות סאה בסאה גם אם לא יצא השער. אבל לדידן שנפסק להלכה שצריך שיצא השער, הרי לגבי המטלטלין של בנ"א, לא יצא שער הזהב ולא נחשב כאילו יש לו זהב. ואם ננקוט שיצא השער, לא צריכים לטעם זה ומותר בלא"ה. וא"כ טעם זה לא קי"ל להלכה.]

ב. עפ"י מש"כ הרא"ש שנחושת לגבי זהב אינו נחשב טבעא אע"פ שהוא חריף טפי, משום שאין לנחושת חשיבות, ולא דמי לכסף שיש לו חשיבות מה, וכיון שהוא חריף טפי חשיב טבעא. ועפי"ז י"ל בזמננו שהמטבעות כסף אינם חשובים ויש בהם רוב נחושת, לא חשיבי טבעא לגבי זהב, וזהב הוא טבעא ואפשר ללוות עליו. אבל בזמן הגמ' והגאונים המטבעות היו רובם כסף טוב.

להלכה הביא הרמ"א את היתרו של תרומת הדשן, וכ' שאין למחות ביד המקילים כי יש להם על מי שיסמוכו. והט"ז הביא את טעמו הראשון, והש"ך הביא את טעמו השני.

[וכ' האחרונים נפק"מ בין הטעמים, בהלוואת מטבע נחושת כנגד מטבע נחושת, שמצד הטעם הראשון יש להתיר גם בנחושת, אבל לפי הטעם השני, מטבע נחושת הוא עדיין פירי ואסור ללוותו אא"כ יש לו מטבע אחד. (בית לחם יהודה)]

# הלוואת כיכר לחם

שנינו במשנה (עה.) "וכן היה הלל אומר לא תלוה אשה ככר לחברתה עד שתעשהו עליה בדמים שמא יוקרו חטים ונמצאו באות לידי ריבית".

ובגמ' איתא "אמר רב יהודה אמר שמואל: זו דברי הלל, אבל חכמים אומרים: לוים סתם, ופורעים סתם". ופירש רש"י שהכוונה שלווים ככרות סתם, משום שלא החמירו לדקדק באיסור סאה בסאה כ"כ.

עפי"ז ישנן שתי מחלוקות במשנה בין הלל לחכמים: מח' אחת אם מועיל היתר עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח, ומח' שנייה שלדעת חכמים אף בלא היתר זה מותר ללוות דבר מועט כגון ככר לחם, ולדעת הלל אסור אף בדבר מועט.

[וטעם ההיתר, מלבד מש"כ רש"י שלא החמירו בדבר מועט, הביא הב"י בשם הראב"ד ב' טעמים, האחד שהוא מצוי מאוד והוי כיש לו גם כשלא יצא השער. (ודומיא דזבל בימות החמה -רמב"ן בחידושיו.) והשני משום דאין מקפידים ע"ז והוי כבני חבורה.]

אך שיטת הרי"ף והרמב"ם היא שמה שהתירו חכמים ללוות ככר בככר, הוא דוקא באופני היתר כגון שיש לו או שיצא השער. ואין בין חכמים להלל אלא מח' אחת, האם יש היתר ללוות עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח או לאו. [וצ"ל דהלל לא אמר דבריו על דברי ת"ק שבמשנה, אלא בעלמא, וזהו שכתוב והלל אוסר, שכן היה הלל אומר שאף בככר אסור. - בית יוסף.]

להלכה פסקו הטור והרמ"א להתיר הלוואת ככר בככר אף באין לה ולא יצא השער. אך מדברי השו"ע שסתם בזה דקדק הגר"א שפסק לאיסור, וכדעת הרמב"ם ורי"ף. [אמנם בהלכות פסח סימן תמ"ה, משמע דאף השו"ע התיר בדבר מועט, עיי"ש.]

# היתר יש לו

שנינו במשנה (שם) "אבל אומר לו: הלויני עד שיבא בני, או עד שאמצא מפתח - והלל אוסר".

ובגמ' איתא "אמר רב הונא: יש לו סאה - לוה סאה, סאתים - לוה סאתים. רבי יצחק אומר: אפילו יש לו סאה - לוה עליה כמה כורין. תני רבי חייא לסיועיה לרבי יצחק: טיפת יין אין לו, טיפת שמן אין לו. הא יש לו - לוה עליה כמה טיפין".

וכ' הטור הטעם משום שכל סאה וסאה שלוה, אנו רואים הסאה שלו כאילו היא נחלטת מיד למלוה, ואם תתייקר ברשותו תתייקר. [ומותר אפ' לוה כולם יחד, ודלא כסברת ריב"ן שההיתר הוא רק אם אמר לו קני בזה אחר זה.]

והוסיף הבית יוסף שאף אם יש לו פחות מסאה, ואפ' כלשהו לווה עליו כמה סאים. והטעם משום שאין בו איסור תורה, ולפיכך הקילו בו.

# מה נחשב יש לו

אשראי במתא:

בגמ' (עב:) מבואר שאסור לפסוק בהוזלה אם אין לו את הפירות, והקשתה הגמ' דפשיטא הוא, ותירצה דיש לו אשראי במתא [כלומר שאחרים חייבים לו], וס"ד אמינא דנחשב כמו הלויני עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח, וקמ"ל דלא.

יוצא מהגמ' הנ"ל שאשראי במתא לא נחשב כיש לו לענין הלוואת סאה בסאה[[10]](#footnote-10).

פקדון:

כ' הבית יוסף דמהגמ' הנ"ל נראה דפקדון נחשב כיש לו, משום דכל היכא דאיתא ברשותא דמרא איתא. דהא לא חידש רב נחמן טפי אף בפקדון.

ואם יש לו חטים במקום אחר ואין דרך המלווה לילך לשם, לא נחשב כיש לו, אלא כאשראי במתא - כ"כ הגהות מרדכי.

הלוואה:

כ' תלמידי הרשב"א שאם אין ללווה כלום מאותו המין שרוצה ללוות, יתן לו המלווה כלשהו במתנה ואז יוכל להלוות לו. אבל להלוות לו מעט אינו מועיל, משום שהלוואה ניתנה להוצאה. וכן פסק הב"ח להלכה והביאו הש"ך.

אך הבית יוסף חולק ע"ז דאע"ג שהלוואה ניתנה להוצאה מותר ללוות על סמך סאה זו, שהרי כל חיטים שבידיו של אדם עומדים להוצאה ומותר ללוות עליהם. וכן פסק השו"ע להלכה, שאם אין לו מאותו המין ילווה לו מעט, ואחר כך ילווה לו כמה סאים.

והט"ז מחלק בזה, שאם כבר הלוה לו סאה בדרך היתר, ודאי יכול ללוות עליה כמה סאין, כיון שיש לו כבר ברשותו. אבל אם בא לעשות היתר להלוות כמה סאים, ע"י שילווה לו עכשיו סאה, אין היתר, משום שכל ההיתר הוא משום שיכול להחזיק את הסאה ע"מ לשלמה, אבל כאן אותה הסאה ניתנה להוצאה ויתן לו אחרת במקומה.

[ויעוי' בט"ז בריש סימן קס"ג, שכ' דמהא דשרי ללוות כמה סאים כנגד סאה אחת, וכ' הטור הטעם דאותה סאה נחלטת למלווה, משמע דמותר ללוות כנגד סאה שלווה.]

הקנאה בעל כרחו:

בסוף סימן זה, כ' הרמ"א דאין המלווה יכול לומר הקניתי לו מעט משלי ע"י אחר, דלא מהני בלא דעת הלווה.

והקשה הט"ז מאי שנא מהא דפרוזבול, דמהני אפ' שלא בפניו משום דהקילו בדרבנן (כדאיתא בחו"מ ס"ז), וה"ה הכא סאה בסאה הוא מדרבנן, ולמה לא הקילו. וכ"ש הכא דע"י שהוא מקנה לו הוא מציל אותו מאיסור.

ובנקודות הכסף הביא מדברי הר"ן, דיש לומר שמה שמועיל הקנאה בע"כ זהו קולא שהקלו בפרוזבול, וכוונתו משום נעילת דלת, וזה לא שייך כאן.

עוד תירץ הש"ך ע"פ דברי הר"ן שם שכ' דדבר שהוא זכות שנובע ממנו חובה, מועילה זכייה בדבר, אע"פ שיוצאת ממנו חובה יותר גדולה מהזכות. ועפ"י זה חילק הש"ך דבפרוזבול החוב שנמשך מהזכות אינו מיד, אלא רק לכשיגיע שנת השמיטה, ולכן מועילה הזכייה. אבל בהלוואת סאה בסאה שמיד שהוא מקנה לו מגיע גם הזכות וגם החובה, בזה לא מועיל הקנאה בע"כ.

ועוד תירץ הש"ך דאין להתיר בזה משום דבעינן ידיעת שניהם וליכא.

# היתר יציאת שער

איתא בגמ' (עב:) "לווים על שער שבשוק". ופירשו הגאונים שהכוונה בזה להלוואת סאה בסאה שהותרה כאשר יצא השער, והטעם מבואר בגמ' שהוא משום שחיטים מצויות לקנות בהיני ושילי ויכול הלווה לקנותם ולפרוע לו מיד. וכ' הראשונים דעי"ז חשיב כאומר לו הלויני עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח.

ונח' הראשונים בזה, שלדעת הראב"ד אין היתר זה אמור אלא כאשר יש ללווה כסף, שיכול באמצעות הכסף לקנות חיטים מיד [וכן דעת התוס' שם]. וכ' בעל התרומות דדוקא בכסף, אבל אם יש לו דבר אחר שצריך למכרו אסור, משום דלא חשיב כיש לו, דעד שימכרנו פסיק תרעא. וכ' הרא"ש דאף לפי דעת הראב"ד אין צריכים אלא שיהיה ללווה כסף כדי לקנות סאה אחת.

[והנה שיטת התוס' שם שאין צריכים אפ' יציאת שער, וגרסינן פוסקים על שער שבשוק. אך לפי גירסתנו אין להתיר אם לא יצא השער. בית יוסף ודלא כהג"א.]

אך לדעת רוב הראשונים אף אם אין לו כסף כלל מותר ללוות סאה בסאה על סמך שער שבשוק [משום שיכול לקנות מן השוק באשראי, או ללוות מחברו]. וכן נפסק להלכה בשו"ע.

ומהו שער לענין זה? כ' הפוסקים דהוא אותו השער שנפסק לענין פסיקה על הפירות באין לו. עי' בסימן קע"ה.

# אם צריך לנכות חסרונות

כ' היד אברהם (על השו"ע בסעיף ג) דכשם שבפסיקה הדין הוא שמי שפוסק על השער צריך שינכה לו חסרונות, כמו שנפסק בסימן קע"ה ס"ה, כך במלווה סאה בסאה על השער שבשוק צריך שינכה לו חסרונות דבעינן שלא ירוויח המלווה כלום.

והביא כמה ראיות לזה, חדא דהלוואת סאה סאה לא עדיפא מפסיקה, דהא י"א דאסור להלוות סאה בסאה על שער שבשוק, ובפסיקה לכו"ע שרי, ואם צריך בפסיקה לנכות חסרונות, כ"ש בסאה בסאה. ועוד דבגמ' מבואר דבכל סאה בסאה שייך הטעם דחיטי קדחי באכלבאי, דהיינו שהמלווה אינו מרוויח בדבר, ואפ"ה אסור אם לא יצא השער. וזו גם כוונת התוס' (סב:) דמש"ה חשיב כפקדון, והרי בפקדון מנכה לו חסרונות.

# אם צריך ידיעת שניהם

כ' הרמב"ם דהיתר פסיקה ביצא השער הוא דוקא אם שניהם יודעים מיציאת השער. וטעמו כ' בב"י שהוא משום שכל שלאחד מהם אין השער ידוע, נמצא שהוא מכוין לשם ריבית. ומסקנת הב"י היא שאין צריך לדעת מהו השער, אלא בידיעה שיצא השער סגי. וכן פסק בשו"ע.

אך מתשובת הרא"ש מדייק הב"י שאין צריך ידיעת שניהם, שכ' שם הרא"ש שאם נתעורר ויכוח בין הלווה למלווה האם ההלוואה היתה בהיתר או לאו, אם יברר המלווה שיצא השער או שהיה ללווה סאה בשעת ההלוואה, צריך ליתן לו חיטים. ולא כ' הרא"ש שצריך שיברר ג"כ שידעו את השער. [אך הב"ח דוחה ראיה זו, דצריך לברר גם שידע המלווה את השער.]

והש"ך מיישב שאין מח' בזה, משום שאע"פ שצריך לכתחילה לדעת את השער, מ"מ בדיעבד שלא ידעו את השער, אין כאן אבק ריבית כלל ומוציאים הכל מלווה למלווה, ובזה מיירי בתשובת הרא"ש

אך מדברי הט"ז נראה שאף בדיעבד, אם לא ידעו מיציאת השער, הרי זה אבק ריבית ואין גובים אותו, אלא שאין מוציאים אותו בדיינים. [ועי' בסמוך מה שחילק בין יש לו ליצא השער.]

# ידיעת שניהם ביש לו

כ' בנימוקי יוסף דמסוגיית הגמ' לגבי דינרי דרב (ב"מ מד:, הובא לעיל) משמע שאפ' לא אמר להדיא עד שיבוא בני או עד שאמצא את המפתח מותר, כיון שיש ברשותו ואדעתא דהכי עבד.

וכ' הבית יוסף דאין כוונתו שצריך לכוין לשלם ממה שיש בידו [דהא כשיש לו טיפה אחת אין כוונתו לשלם ממנה], וכן אין צריך לדעת להקנות טיפה כנגד טיפה, אלא כיון דהוא מילתא דרבנן הקילו בה.

וכ' הב"ח דמ"מ צריך שידעו שניהם שיש לו חטים, דאל"כ הרי נתכוון אחד מהם לריבית. וכ' הש"ך דאף הבית יוסף מודה לזה. אלא שבדיעבד אין זה אבק רבית. [וכשיטת הש"ך לענין יצא השער.]

אבל הט"ז הבין שאין צריך כלל שידע המלווה שיש ללווה חיטים, וזהו עצם חידושו של הנמוק"י, שאע"פ שלא ידע המלווה שיש ללווה סאה, מותר. ומבאר הט"ז שזהו גופא היה ספקו של רב, דנסתפק אם כיון שברתיה דרבי חייא לא ידעה שיש לרב דינרים, אסור או שמכיון שסו"ס האמת היא שהיה לו מותר. וענה לו ר' חייא שמותר.

ומכח זה מחלק הט"ז בין יציאת השער ליש לו, שביש לו שההיתר הוא משום שהם נקנים למלווה, בזה מותר גם אם המלווה לא ידע מזה, דחכמים הקילו בזה. אבל באין לו חטים שאין שייך לומר שהם נקנים למלווה, אלא ההיתר משום השער שבשוק, בזה צריך שידעו מיציאת השער, ואם לא ידע אחד מהם מיציאת השער הרי זה אבק רבית.

# אם קבע לו זמן

הרמב"ם פוסק שהיתר הלוואת סאה בסאה עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח, הוא רק באופן שלא קבע לו זמן לפרעון, אבל אם קבע לו זמן לפרעון אסור גם בזה. וכן לענין היתר יציאת השער, אין להתיר אלא בלא קביעות זמן לפרעון.

הרא"ש חולק על הרמב"ם משום שאף אם קבע לו זמן אין זה אלא לטובתו של הלווה, שלא יתבענו קודם זמנו, אבל אם רוצה לפרוע קודם זמנו שרי, ולכן מותר גם בקביעות זמן. [ודעת הרמב"ם היא שבכל קביעות זמן אסור לפרוע קודם הזמן.]

וכ' הרא"ש שבאופן שבו סיכם איתו בפירוש שלא יפרענו קודם זמן פלוני, בזה נראה לחלק בין היתר יש לו להיתר יציאת שער. שאם יש לו סאה, מותר להלוות אפ' בקביעות זמן, משום שהסאה שבידו כאילו היא נחלטת למלווה. אבל אם אין לו סאה והוא פוסק על שער שבשוק, בזה אין להתיר אלא כשלווה בלא קביעות זמן, אבל בקביעות זמן אסור.

אך הרשב"א בתשובה נוקט שאין חילוק בזה, ואף ביצא השער מותר להלוות סאה בסאה, גם בקביעות זמן, משום שכל שיצא השער אין חוששים שמא ישתנה השער, ואף אם ישתנה שמא תוך הזמן יקנה הלווה.

להלכה פסק הרמ"א כדעת הרא"ש שאם אמר בפירוש שלא יפרענו קודם זמנו, אסור ללוות סאה בסאה על שער שבשוק. וכ' הש"ך דביש לו מותר גם בזה. [והוסיף הש"ך שאם קבע לו זמן מחמת שיש לחוש שיוזל אחר ההלואה, הרי זה כאילו קבע איתו שלא יפרענו תוך זמנו, כי נפסק בחו"מ שבכה"ג אסור לפרוע קודם הזמן.]

# מלווה אדם את אריסיו לזרע

שנינו במשנה (עד:) "מלוה אדם את אריסיו חטין בחטין בזרע אבל לא לאכול".

וטעם ההיתר הוא משום שאין זה הלוואה ופרעון, אלא שהם משנים את פרטי ההסכם של האריסות, שחובו של האריס הוא ליתן יותר חטים לשעת הגורן, ובעל הבית נותן את הזרע לשדה.

ובגמ' מבואר שיש בזה חילוק בין מקום שהרגילות שהאריס נותן זרע למקום שבו הבעלים נותן זרע, ובין ירד לשדה ללא ירד לשדה. שבמקום שבו האריס נותן זרע, שגם אם ירד לשדה ואין לו חטים יכול בעל הבית להוציא אותו, בזה גם אם ירד לשדה מותר לבעה"ב להלוות לו, משום שאפשר לומר שכעת מתחילה אריסותו. אבל במקום שבו בעה"ב נותן זרע, [אלא שסיכמו הם שהאריס יתן זרע, ואין לאריס תבואה והוא לווה מבעה"ב] אז כל זמן שלא ירד האריס לשדה מותר להלוות, אבל אם ירד האריס לשדה כבר התחילה אריסותו וא"א לשנות את תנאיה, וממילא יש כאן הלוואת סאה בסאה.

אלא שיש להקשות, שכיון שהם סיכמו ביניהם שהאריס יתן זרע, א"כ חזר דינם להיות כמו מקום שהאריס נותן זרע שאפ' ירד מותר להלוות ולשנות תנאי האריסות, משום שאם לא יתן את הזרע יכולים לסלקו.

ולכן פירש רש"י שכוונת הגמ' היא שמדובר שהוא ירד על דעת שבעה"ב יתן זרע, ולאחר שירד סיכמו ביניהם שהאריס יתן זרע, שבזה כבר חלה אריסותו באופן שא"א לסלקו, ולכן מה שהוא לווה מבעה"ב אינו שינוי בתנאי האריסות אלא הלוואה. אך תלמידי הרשב"א מפרשים שבמקום שבעה"ב נותן את הזרע, גם מי שמסכם עם האריס שהוא יתן את הזרע, מ"מ אין יכולים לסלקו. ובזה א"ש דברי הגמ' שאחרי שירד כבר א"א לסלקו, ואסור ללוות.

# ביאור דברי הטור בענין הלוואה לאריסים

כ' הטור וז"ל "ובמקום שדרך בעה"ב ליתן תבואת הזרע והאריס נתרצה ליתנם אז אינו להלוות לו סאה בסאה לזורעה אלא אם כן הלוהו מיד כשירד לתוך השדה". וכ' הבית יוסף דהטור מפרש כרש"י.

וביאר הבית יוסף דבריו במש"כ "אם הלוהו מיד כשירד" שכוונתו שהלווהו קודם שירד, אבל לאחר שירד אפ' תיכף ומיד אינו יכול לסלקו ואסור להלוותו. [ויש גרסאות שגורסות כן בטור עצמו.]

והוסיף הט"ז שיש לדחוק בכוונתו שהריצוי של האריס ליתן את הזרע היה קודם שירד לתוך השדה, ואז מותר להלוותו גם לאחר שירד, משום שיכול לסלקו אם לא יתן הזרע. ומש"כ הטור אא"כ הלוהו קודם שירד, הוא משום דסתמא דמילתא הוא דהריצוי הוא באותה שעה שהוא מלווהו, דעל דעת כן הוא מתרצה ליתן הזרע, משום שבעה"ב מלווהו. אבל אם כבר ירד לשדה ואח"כ נתרצה ליתן זרע, אסור להלוותו. אלא א"כ הוא התנה בפירוש שאם לא יתן זרע הוא יסתלק מן השדה, וקנו מידו ע"ז, שבזה הוא חזר לדין דהוי כלא ירד, ומותר להלוותו.

[ויעוי' בחי' רעק"א שמפרש דברי הטור באופן מחודש, שאם הלווהו מיד כשנתרצה האריס ליתן הזרע מותר, משום שהאריס התחייב גם את הקרן וגם את הרבית כאחד, והוי כנדוניא שמותר להתחייב בבת אחת את הקרן והריבית, כי הכל הוא קרן ואין ריבית כלל. וה"ה הכא האריס הסכים ליתן את הזרע בתורת הלוואה לבעה"ב, כלומר שמה שבעה"ב נותן זרע יהיה הלוואה, והרי התחייב האריס מעצמו ליתן סאה. ומי שמתחייב ליתן סאה אין בזה איסור סאה בסאה. אבל אם כבר הסכים האריס ליתן הזרע ואח"כ הלווהו בעה"ב אסור, דדמי למי שמתחייב ליתן לחתנו סכום מסוים, ואחר זמן התחייב שלכל חודש של עיכוב יתן תוספת, שזה רבית. עיי"ש]

# כשיש ויכוח בין הלווה למלווה

כ' הרא"ש בתשובה, אדם שהלווה לחברו חטים בשטר, והלווה טוען שאינו מוכן לשלם חטים שהתייקרו משום שזו הלוואת סאה בסאה. הדין הוא שאם יוכיח המלווה שהיו ללווה חטים בשעת ההלוואה או שיצא השער, מוציאים מן הלווה חיטים, ואם לאו יישבע הלווה שלא היו לו חטים ולא יצא השער וישלם דמיהם כשעת ההלוואה.

וביאר הבית יוסף הטעם דיישבע הלווה אע"פ שיש שטר, ולא אמרינן דבעל השטר מוחזק, משום שלענין החיוב הנוסף הזה הוי כמלוה ע"פ, משום שאין ראיה מתוך השטר אם הוא חייב זאת או לא.

והקשו הפוסקים מאי שנא מהא דאיתא בסו"ס קסט שמי שיש לו שטר וטוען שהריבית היא מותרת, נשבע ונוטל מטעמא דלא שביק איניש התירא ואכיל איסורא. ותי' הש"ך (שם פ, וציין לזה כאן בנקוה"כ) בשם הרא"ש שלא שייך כאן לומר לא שביק התירא וכו' משום שלא חשש שיהיה איסור, דסבר שלא יתייקר. והט"ז תירץ דהכא דלא שכיח התרים כ"כ, לא אמרינן לא שביק היתרא וכו'.

עוד כ' הרא"ש שאם ההלוואה היתה במקום אחד, והוא תובעו במקום אחר, שבו החטים יותר ביוקר, אין חייב הלווה לשלם לו כאן אלא לפי שער מקום ההלוואה, דהלוואה לא ניתנה ליתבע אלא בשיווי מקום ההלוואה.

# סאה חיטים בסאה דוחן

כ' הראב"ד שלא התירו ללוות סאה בסאה כשיש לו או כיצא השער, אלא חטים בחטים, אבל סאה חטים בסאה דוחן אסור אף אם יש לו או יצא השער. ופסק כן הרמ"א להלכה בשו"ע. [וכ' הט"ז דאם הוא דרך מקח שרי [אם יצא השער או יש לו], וכ"כ הש"ך בסימן קע"ג.]

וכ' בספר התרומות הטעם כיון שהם שני מינים ולפעמים אינם שוות. וראייה לדבר הביא בסה"ת מהא דאסור לומר נכש עמי ואעדור עמך, אע"פ שאפשר שיהיו שווים, כיון שפעמים שאינם שוים.

סימן קס"ג - דיני פסיקה על הפירות בבא בחובו

# בא בחובו

במשנה ריש איזהו נשך (ס:) שנינו "איזהו נשך ואיזהו תרבית... ואיזהו תרבית - המרבה בפירות. כיצד? לקח הימנו חטין בדינר זהב הכור, וכן השער, עמדו חטין בשלשים דינרין, אמר לו: תן לי חטיי, שאני רוצה למוכרן וליקח בהן יין, אמר לו: הרי חטיך עשויות עלי בשלשים, והרי לך אצלי בהן יין, ויין אין לו".

ובגמ' נאמרו כמה דעות בפירוש המשנה, ולמסקנה רבא מפרש את המשנה כברייתא דר' אושעיא שנאמר בה כך: "הרי שהיה נושה בחבירו מנה, והלך ועמד על גורנו, ואמר: תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהן חטין. ואמר לו: חטין יש לי שאני נותן לך, צא ועשאן עלי כשער של עכשיו. הגיע זמן חטין למכור, אמר לו: תן לי חטין, שאני רוצה למוכרן וליקח בהן יין. אמר לו: יש לי יין שאני נותן לך, צא ועשאן עלי כשער של עכשיו. הגיע זמן יין למכור, ואמר לו: תן לי ייני, שאני רוצה למוכרו וליקח בו שמן. אמר לו: שמן יש לי שאני נותן לך, צא ועשהו עלי כשער של עכשיו. כולם, אם יש לו - מותר, אין לו - אסור".

ביאור ברייתא דר' אושעיא, שאדם שיש לו חוב על חברו, ופוסק עמו בחובו לשלם לו פירות כשער של עכשיו, אם יש לו פירות מותר ואם אין לו אסור ואע"פ שיצא השער. ובזה שונה בא באיסרו מבא בחובו, שמי שנותן כסף בשעת הפסיקה מותר לפסוק על השער אף אם אין לו פירות, אבל מי שבא לפסוק על חוב אין היתר פסיקה אלא ביש לו, ולא באין לו אע"פ שיצא השער.

וטעם החילוק מבואר ברש"י שכאשר הוא בא באיסרו אז המוכר יכול לקנות את הפירות בכסף שקיבל שהרי יצא השער, אבל אם הוא בא בחובו, אין המוכר יכול לקנות פירות ודמי לריבית. אלא שאם יש לו אז מותר לפסוק משום שהוא קונה את הפירות לענין מי שפרע.

להלכה נפסק כברייתא דר' אושעיא, שמי שהיה נושה בחברו מעות ופסק עמו על פירות, אם אין לו פירות אסור אף אם יצא השער, אבל אם יש לו מותר אפ' אם לא יצא השער. [כדעת הרמב"ן. ועי' בגר"א שמדקדק מרש"י שאסור אם לא יצא השער.]

[וצריך שיהיו לו פירות כנגד כל הפסיקה, ולא דמי לסאה בסאה שמועילה אף סאה אחת שיש לו, משום דשאני התם שכל סאה וסאה נחלטת למלווה. ט"ז.]

# פסיקה בהוזלה בבא בחובו

נח' האחרונים אם מותר לפסוק בבא בחובו ויש לו, גם בהוזלה ניכרת. דמחד גיסא אין כאן איסור פסיקה בהוזלה, כמבואר בסוגיא דקיראי שאם יש לו מותר להוזיל הרבה, ונפסק בשו"ע קעג. אבל מצד שני לכאו' יש כאן תוספת על ההלוואה הראשונה, ודמי למי שהלווה לחברו ומוכר לו בפחות, והרי שנינו לא ישכור ממנו בפחות מפני שהוא ריבית, ונפסק שאסור להוסיף על ההלוואה בשעת הפרעון.

דעת היד אברהם היא שאסור להוזיל יותר משער הלקוטות, וכן דעת החזו"א. אך החכמת אדם וכן רעק"א בתשובה מתירים בזה.

# אם יש למוכר מעות

מדברי הרא"ש שכ' "אין לו מעות ולא חטים" מדקדק הבית יוסף שאם יש למוכר מעות, מותר לפסוק אם יצא השער כי נחשב כאילו יש לו חטים. [וכ' דשמא אין זה מדברי הרא"ש אלא מהגהה.]

אך מדברי רש"י והרמב"ם מוכח שאע"פ שיש לו כסף, אם לא נתנו הלוקח עכשיו למוכר אסור לפסוק פירות על סמך זה.

להלכה, דעת הבית יוסף, דרכי משה, הב"ח והש"ך שאסור לפסוק אם אין לו פירות, אע"פ שיש לו מעות, כיון שלא נתנם לו הלוקח עכשיו.

אבל הט"ז נוקט שמדברי הראשונים נראה שאם יש לו מעות מותר לפסוק על שער שבשוק אף אם אין לו פירות [וראיותיו הן: לשון רש"י שכ' במה יקנה, משמע שאם יש לו במה יקנה מותר. לשון הרא"ש שכ' אין לו מעות. גם הטור כ' אין לי מעות. גם בגמ' שכ' תן לי מעותי, ואמר לו חטים יש לי וכו' משמע שאין לו מעות. ועוד ראייה מהא דדעת הראב"ד בסאה בסאה שמותר על שער שבשוק אם יש ללווה כסף. וה"ה הכא. ואף ר"י שחלק שם יודה כאן משום שכאן הלווהו מעות תחילה וחמיר טפי, כמ"ש הרא"ש.] ומ"מ לדינא הוא מחמיר ולא מיקל.

# מה לי דמיהן ומה לי הן

בגמ' (סג.) איתא "אמר רבא השתא דאמר רבי ינאי מה לי הן ומה לי דמיהן אמרינן, מה לי דמיהן ומה לי הן - נמי אמרינן, ופוסקין על שער שבשוק, ואף על פי שאין לו".

ופירשו מקצת הראשונים, שהכוונה בזה שאם נתן הלוקח בשעת הפסיקה פירות במקום מעות, גם בזה יש היתר לפסוק על שער שבשוק משום דחשיב כאיסרו בא לידו, דמה לי מעות ומה לי פירות.

וכ' הבית יוסף שאף מי שאינו מפרש כך בגמ', מ"מ הדין אמת.

# בא לחוב בדמיהן

בריש הסוגיא שמפרשת את המשנה דלעיל, הק' הגמ' (סב:) "וכי אין לו יין מאי הוי, והתנן יצא השער פוסקים אע"פ שאין לזה יש לזה". כלומר, אמאי אסור לפסוק אם אין לו יין ויצא השער. ומשני רבה "מתני' בבא לחוב בדמיהן עסקינן", והטעם שאין פוסקים משום שהוא בא בחובו. ובהמשך הסוגיא תירץ רבא דמתני' היא כר' אושעיא "ומאי לקח, לקח בהלוואתו" והוא בא בחובו.

וביאור החילוק בין תירוצי הגמ', כ' הראשונים (רמב"ן, נמו"י), דהתירוץ הראשון הוא שאמנם הפסיקה על החיטים היתה בהיתר, שהרי נתן לו מעות, וממילא צריך היה להיות מותר לפסוק גם על היין, משום שפסיקת היין באה מכוח החטים שהיתה בהיתר, ובכה"ג פוסקים על שער שבשוק. אבל מעמידים אוקימתא שאת חוב החטים הוא העמיד כחוב דמים, וממילא אין זה המשך של הפסיקה הראשונה, וחזר דינו להיות כבא בחובו.

והתירוץ השני בגמ' הוא שאף הפסיקה על החיטים לא היתה בהיתר, אלא אף בזה הוא בא מכח הלוואה קודמת ולא בא באיסרו, ולכן אסור לפסוק גם על היין.

יוצא מזה להלכה, שאם אדם פסק באופן המותר על חטים, וכעת הוא בא להמיר את חוב החטים לחוב של יין או כל פירות אחרים, מותר אם יצא השער ואף אם אין לו. אבל אם הוא העמיד את חוב החטים כחוב של דמים, שוב אסור לו לפסוק על חוב זה פירות, דהוי כבא בחובו.

וכ' הבית יוסף דמלשון הראשונים הנ"ל משמע דדוקא שאמר אתה חייב לי כך וכך סאין חיטים, תן לי בהם כך וכך יין שרי, אבל אם אמר כך וכך סאין שיש לי שוים כך וכך מעות, תן לי בשווי זה יין, חשיב כבא לחוב בדמיהם ואסור. אבל מדברי רבנו ירוחם נראה שאף בזה הוא המשך של הפסיקה הראשונה, ושרי.

אמנם אם זקפם עליו במלווה גמור, לכו"ע אסור לפסוק על שער שבשוק אם אין לו, דהוי ממש בא בחובו.

להלכה פסק הרמ"א (סימן קע"ה ס"ו) שאם פסק על פירות, מותר לפסוק על חוב הפירות הללו פירות אחרים כשער שבשוק, ודוקא שלא שם הפירות הראשונים על מעות, רק אומר כך וכך סאה חטים יש לי בידך, תן לי בהם כך וכך יין. אבל אם אומר כך וכך הם דמי החטים, תן לי בהם יין דדמי לבא בחובו. [וכוונתו לפסוק כהצד המחמיר בזה. ט"ז קס"ג סק"ה.]

# לווים על שער שבשוק

בגמ' (עב:) יש נידון אם לווים על שער שבשוק, ומסקנת הגמ' היא שלווים משום דמצי למיזבן חיטי בהיני ושילא.

ופירש"י שהנדון הוא באופן שמלווה לו כסף ואומר לו אם לא אשלם לך עד זמן פלוני, אתן לך פירות כשער של עכשיו.

אבל הגאונים פירשו שהנדון הוא לגבי סאה בסאה [ונתבאר בסימן קס"ב.] וכ' הבית יוסף שלדבריהם יש לאסור במקרה של רש"י, משום שהוא הלוואה ואסור לפסוק על חוב פירות ביצא השער אם אין לו.

וכ' הבית יוסף שהלכה כדברי הגאונים שאסרו במקרה הנ"ל.

וחידש הט"ז שאיסור זה הוא דוקא משום שמתחיל הפסיקה בשעה שאין לו מעות לפרוע, ואז הוא בא בחובו. אבל אם סיכם עמו מעיקרא שיתן לו פירות כל השנה כשער של עכשיו, אלא שנותן לו אפשרות אם ירצה להחזיר את הכסף עד זמן פלוני, מותר. [ואע"פ שלגבי שדה אין מתירים בכה"ג אלא כשהתנאי לא היה בשעת המכר (עי' בסי' קעד ב'), כאן מקילים יותר משום שלדעת רש"י מותר בלא"ה.]

# הערמת רבית דבי רב ספרא

איתא בגמ' (סב:) "תני רב ספרא ברבית דבי רבי חייא: יש דברים שהם מותרין, ואסורין מפני הערמת רבית. כיצד? אמר לו: הלויני מנה! - אמר לו: מנה אין לי, חטין במנה יש לי, שאני נותן לך. נתן לו חטין במנה, וחזר ולקחן הימנו בעשרים וארבע סלע - מותר, ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית".

ואביי העמיד את המשנה דריש פירקין דמיירי באופן זה, והחילוק אם יש לו יין או לא, הוא "אי אית ליה חמרא ללוה דיהיב ליה בשלשים דינר - פירא הוא דקא שקיל מיניה, ולית לן בה. ואי לא, כיון דלית ליה חמרא - ודאי משקל זוזי מיניה, מחזי כרבית". כלומר, שאם בסוף הלווה מחזיר לו פירות, אין זה מיחזי כריבית, אבל להחזיר מעות אסור משום דמיחזי כריבית.

וכ' הראשונים דאע"פ שנדחו דברי אביי במה שהעמיד את המשנה, מ"מ צדקו דבריו לדינא שיש חילוק אם נותן פירות או מעות, שאם נותן פירות שרי ואם נותן מעות אסור.

ואע"פ שאמרינן מה לי הן ומה לי דמיהן, היינו לקולא אבל לחומרא לא אמרינן. [כלומר, שיש להקשות, מכיון שאסור ליתן מעות, ה"ה שאסור ליתן פירות משום מה לי הן ומה לי דמיהן. והתירוץ הוא דלחומרא לא אמרינן הכי.]

ונסתפק הבית יוסף מה הדין אם התנו מראש לתת מעות ונתנו פירות או להיפך. ומדברי תלמידי הרשב"א יש משמעויות סותרות. ומסקנתו היא שדעת הטור היא שאם התנו לתת מעות מותר לפרוע בפירות, אבל אם התנו לתת פירות, אז הדין אם מותר לפרוע במעות תלוי במח' רשב"ם והראשונים בדין עושים אמנה בפירות, שלפי רוב הראשונים מותר, ולרשב"ם מותר רק בפירות אחרים ולא מעות.

# אופנים שלא נאמר דין זה

כ' הראשונים (ב"י בשם תלמידי הרשב"א, וכבר מפורש כן ברש"י) שאם המחיר בשוק הוא סאה בכ"ה דינרים, והלווה לו סאה בתור ל' דינרים, זו רבית גמורה ולא הערמה.

[וכ' הט"ז שאין זה דומה לטרשא דשרי, משום שאמר לשון הלוואה.]

עוד כ' הראשונים (ב"י בשם תלמידי הרשב"א), שאם הוזלו הפירות מזמן שלווה עד שמכר לו את הפירות בחזרה, והמכירה היתה לפי השער הזול, אין בזה שום איסור.

כ' המגי"מ שאם התנו מראש בשעת ההלוואה ע"מ שימכור לו בפחות, הרי זה כמין ריבית גמורה. ודייק הב"ח שאין זה ריבית קצוצה, אלא רק דומה לריבית גמורה. אבל הרמ"א פסק שזו ריבית גמורה, ואפ' אם נותן לו פירות.

כ' הרא"ש שאם אמר מתחילה הלויני חטים ולא אמר הלויני מנה, מותר ללוות חטים בשווי מנה ולמכרם אח"כ בתשעים ואין בזה משום הערמת ריבית.

הט"ז מחדש שכל האיסור הוא דוקא כשנעשה בשעה אחת, אבל אם לאחר זמן שהלווהו במאה, מוכרו בתשעים שרי. ודמי למוכר שדה וכתב שטר למחר שאם ירצה יחזור בו, שאין כאן הלוואה כי לא נעשה בשעה אחת, ומותר לאכול פירות. אך הש"ך בנקודות הכסף חולק עליו דאסור משום דהוי הערמת ריבית, ולא דמי להתם דהוי מכירה גמורה.

כ' הב"ח שכל ההיתר אם אמר או הלויני חיטים או אם משלם בפירות, הוא דוקא אם קנה את הפירות במשיכה או בקנין אחר, אבל בלא"ה הוא נראה כרבית בכל ענין, אפ' אם אמר לו תחילה הלויני חטים וגם פורעו פירות. והביאו הש"ך להלכה.

# האם דינו כאבק ריבית

כ' הרמב"ם שאע"פ שחכמים אסרוה, אם עבר ועשה כך, מוציא המלווה מיד הלווה מאה ולא תשעים בלבד, שאפ' אבק ריבית אין כאן.

אבל הרמב"ן חולק שיש כאן איסור אבק ריבית, ואם לא שילם הלווה עדיין, לא ישלם אלא תשעים, אבל אם כבר שילם אין מוציאים אותו מיד המלווה. וכן הסכים הרא"ש.

וכ' הטור דמ"מ אם רוצה הלווה לשלם חטים [בשווי מאה] מותר, אלא שאין כופים אותו לזה.

להלכה המחבר פסק כדעת הרמב"ם, אך הרמ"א הביא י"א דהוי אבק ריבית.

סימן קס"ד - חכירי נרשאי ומכר דאסמכתא

# חכירי נרשאי

איתא בגמ' (סח.) "אמר רבא לית הלכתא... כחכירי נרשאי, דכתבי הכי משכן ליה פלניא ארעא לפלניא, והדר חכרה מיניה. אימת קנאה דאקנייה ניהליה? והאידנא דקא כתבי הכי קנינא מיניה ושהינא כמה עידני והדר חכרה, כדי שלא תנעול דלת בפני לווים שפיר דמי. ולאו מילתא היא".

ביאור, אדם שלקח שדה במשכנתא מחברו, אסור לו לחזור ולהחכיר אותה ללווה. והטעם משום שהיא אינה קנויה לו לגמרי. אבל אם דר בה המלווה כמה זמן ואז חזר והחכירה, מתחילה סבורה הגמ' דשרי, ולמסקנה גם זה אסור.

וכ' הבית יוסף והש"ך, דודאי כל מה שכתוב בשטר הוא אמת, דאם הוא שקר מה בכך דכתוב בשטר, ואעפ"כ אסור.

# מהו חומר איסור ריבית בזה

דעת רש"י היא שחכירי נרשאי הוא ריבית קצוצה, משום שהוא מרוויח באופן ודאי. וכ' הראשונים שטעמו הוא משום שכיון שחוזרים וחוכרים הבעלים ממנו, איגלאי מילתא דמיעקרא אדעתא דהכי עבד, וכאילו הוי משום ההלוואה.

[וכ' בעה"ת דמ"מ אם הוא באריסות, שאפשר שלא יקבל פירות, לא הוי ר"ק.]

אבל הרבה ראשונים [רמב"ן, רשב"א ועוד] סוברים שהוא אבק ריבית בלבד.

ודעת הרמב"ם היא שזה הערמת ריבית, כמו ריבית דרב ספרא (סו"ס קס"ג).

# האם אסור גם במשכנתא דסורא

הרמב"ן מעמיד את הסוגיא במשכנתא דסורא, משום שבכל אופן אחר אסור לעשות משכנתא, כשיטת הרי"ף שאף בנכייתא אסור לעשות משכנתא.

ויוצא מזה שאף במשכנתא דסורא אסור לעשות חכירי נרשאי.

אך דעת הרשב"א שהסוגיא מדברת בנכייתא, ונכייתא היא מותרת במשכנתא אף באתרא דמסלקי. אבל משכנתא דסורא מותר לעשות בה חכירי נרשאי משום שהיא מכורה למלווה. וכן הביא הב"י בשם הריב"ש בשם י"א. [וכ' הדרכי משה בשם הריב"ש, דדווקא אם לא התנה מתחילה שיעשו כן, אבל התנו אסור.]

# האם מותר חכירי נרשאי ע"י אחר

דעת תלמידי הרשב"א והריטב"א היא שמותר לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר, דהיינו שהמלווה מחכיר אותה לאדם אחר, והוא חוזר ומחכיר אותה ללווה. וכ' הריטב"א דאפ' לא ירד המלווה לתוך המשכונא מותר.

אך דעת הרשב"א בשו"ת וכן דעת הרא"ש והרמ"ה (הובאו בטור קע"ב) שאסור לעשות חכירי נרשאי אף ע"י אחר. ואם התנה מעיקרא על דעת כן, כ' הרמ"ה דהוי ריבית קצוצה, אך דעת הרא"ש דהוי א"ר.

וכ' הבית יוסף שדעת המתירים היא שאף חכירי נרשאי שלא ע"י אחר הוא רק אבק ריבית, ולכן התירו כשהוא ע"י אחר, שאז אין מיחזי כריבית. דאם הוא ריבית קצוצה, א"כ ע"י אחר סגי בהכי דליהוי כא"ר.

ובדעת השו"ע שפסק שאסור לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר, כ' הש"ך שהוא משום שסבר שחכירי נרשאי גופא הוא ריבית קצוצה, ולכן ע"י אחר הוא עכ"פ אבק ריבית.

# הכרעת השו"ע

בסעיף א פסק השו"ע בסתמא שאסור לעשות חכירי נרשאי. ומשמע שאסור אף במשכנתא דסורא. וכן משמע שאסור אף ע"י אחר.

וכ' הש"ך דנראה שאם עבר ועשה כן הוא ריבית קצוצה.

עוד הביא המחבר י"א שמותר לעשות חכירי נרשאי במשכנתא דסורא. [וכ' הרמ"א דהוא דוקא אם לא התנה מראש שיחכיר לו את השדה. ועוד תנאי, דמיירי דירד המלווה כבר לתוך השדה, אבל בלא"ה אסור.]

ובסעיף ב פסק שמותר לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר אם הוא משכנתא דסורא.

ותמה הט"ז, הא בסעיף הקודם הביא י"א דמותר במשכנתא דסורא אף שלא ע"י אחר. ותי' הט"ז, דכאן הוא לפי האוסרים בסעיף הקודם, דמ"מ מודים דע"י אחר שרי.

והש"ך והלבוש מחלקים, שבסעיף א מדובר שהוא ירד לתוך השדה מתחילה, אבל בסעיף ב מותר ע"י אחר אף אם לא ירד לתוך השדה.

ודעת הט"ז שאם לא ירד לתוך השדה אסור לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר, משום שהוא הלוואה גמורה. אבל הש"ך הביא מבד"ה בשם הריטב"א שמותר.

# מכירה על דעת להחכיר

פסק הריב"ש שמותר למכור בית במכירה מוחלטת שאינה חוזרת לעולם, על תנאי שיחזור הקונה וישכיר את הבית למוכר בסכום קצוב לכל שנה, ואף אם נותן המוכר איזה סכום חד פעמי בכניסתו לבית, וזה מותר אף לפי האוסרים חכירי נרשאי אף במשכנתא דסורא, משום דהתם הוא משכנתא, דהיינו שאחר כמה שנים יפקע המכר, אבל כאן זהו מכר גמור לעולם.

ואע"פ שהתנו מעיקרא שהתחייב הקונה להחכיר את הבית למוכר, מ"מ אין בכך כלום משום שגוף הבית קנוי למחכיר, והוא גדול באדנות הבית לעולם יותר מהקונה.

וכן פסק השו"ע להלכה (סעיף ג) שמותר למכור בית על דעת לחזור ולהחכירו. [וכמובן בקנין גמור המועיל, ט"ז.]

# מכר דאסמכתא

שנינו במשנה (סד:) "הלווהו על שדהו ואמר לו אם אי אתה נותן לי מכאן ועד שלוש שנים הרי שלי, הרי היא שלו".

ובגמרא נתבאר שמדובר במשנה באופן שאמר קני מעכשיו [ובזה נח' ר"י ורבנן מה דין הפירות שבינתיים, מדין צד אחד בריבית או ריבית ע"מ להחזיר. עי' ערכין לא.], אבל אם לא אמר קני מעכשיו לא חל הקנין על השדה כלל, משום שהוא מכר דאסמכתא.

ואיתא בגמ' (סו:) " אמר רב נחמן: השתא דאמור רבנן אסמכתא לא קניא - הדר ארעא והדרי פירי. למימרא דסבר רב נחמן: מחילה בטעות לא הויא מחילה? והאיתמר... התם זביני, הכא הלואה".

מבואר כאן שאת הפירות שלאחר שלש שנים הקונה צריך להחזיר למוכר, לדעת רש"י משום דמיחזי כריבית קצוצה, אך לדעת התוס' ועוד ראשונים הטעם הוא משום דהוי מחילה בטעות.

אך לענין הפירות שבתוך שלש שנים הדבר תלוי במח' לענין משכנתא בלא נכייתא, שדעת רש"י ותוס' דהוי אבק ריבית, אך דעת הרמב"ם והרי"ף שהיא ריבית קצוצה. [ונתבארו שיטותיהם בהרחבה, במש"כ בסוגיית משכנתא בלא נכייתא]

ופסק השו"ע (סעיף ד) כדעת הרמב"ם והרי"ף שכל הפירות שאכל בתוך שלש שנים הם ריבית קצוצה. והביא הרמ"א י"א שהם רק אבק ריבית, משום דדמי למשכנתא בלא נכייתא. ומ"מ הפירות שאכל לאחר ג' שנים יחזיר משום מחילה בטעות. [ועי' בש"ך שתמה, דבחו"מ סימן ר"ז הביא המחבר גם את הדעה השניה דהוי א"ר.]

סימן קס"ה - המלווה על המטבע והוסיפו עליו

# סוגיית הגמרא (ב"ק צז:)

בגמ' ישנן שתי סוגיות הנוגעות לשינוי במטבע, הראשונה עוסקת בשאלה כשנפסל מטבע, אימתי צריכין ליתן מטבע היוצא עכשיו, ומתי אפשר עדיין ליתן את המטבע הישן הפסול. והסוגיא האחרת עוסקת באדם המחזיר את המטבע החדש, כאשר נשתנה משקל המטבע, האם יתן לו מהמטבעות החדשים כפי מנין המטבעות הישנים שהיה חייב לו, או יפחית ויוסיף מהם לפי יחס המשקל הישן שהיה חייב לו.

איתא בגמ' (ב"ק צז.) "איתמר המלווה את חברו על המטבע ונפסל המטבע, רב אמר נותן לו מטבע היוצא באותה שעה, ושמואל אמר לו יכול לומר לו לך הוציאו במישן. אמר רב נחמן מסתברא מילתא דשמואל בדאית ליה אורחיה למיזל למישן, אבל לית ליה אורחא לא".

עוד איתא בגמ' (שם צז:) "בעא מיניה רבא מרב חסדא, הלווהו על המטבע והוסיפו עליו מהו? אמר ליה נותן לו מטבע היוצא באותה שעה. א"ל ואפ' כי נפיא? א"ל אין. אפי' כי תרטיא [-סלע גדול]? א"ל אין. והא קזיילין פירי? אמר רב אשי חזינן, אי מחמת טיבעא זיל מנכינן ליה, ואי מחמת תרעא זיל לא מנכינן ליה. והא קא שבח לענין נסכא? אלא כי הא דרב פפא ורהבד"י עבדי עובדא בזוזי דאגרדמיס טייעא עד י' בתמניא".

מבואר בסוגיא זו, שאם מחמת שינוי משקל המטבע נעשה שינוי במחיר התבואה, אז המטבע הראשון אינו דומה למטבע האחרון, ויתן לו כפי יחס המשקל שהיה במטבע הראשון. אבל אם לא נעשה שינוי במחירים מחמת שינוי המטבע, אלא מטעמים אחרים, אז יש לחלק בזה לפי השיעור, שאם השינוי הוא עד חומש אז יתן לו את המטבע החדש, אבל ביותר מחומש יתן לו את המטבע הישן משום ד"שבח לענין נסכא", כלומר שעצם זה שהמתכת יותר כבדה זה סיבה ליתן כפי המשקל הישן.

# אם פיחתו מן המטבע האם דינו כן

כ' הרא"ש בשם הראב"ד שנידון זה הוא דווקא אם הוסיפו על המטבע, אבל אם פיחתו ממנו נותן לו מן המטבע החדש כפי מנין המטבעות שהוא חייב לו.

אבל כל הראשונים נח' עליו, שאין חילוק בדין זה אם הוסיפו על המטבע או פיחתו ממנו, בכל מקרה הדין הוא כנ"ל, שאם יש שינוי במחיר הפירות אז יחשב לו כפי המשקל הישן. ואם אין שינוי במחירים, אז תלוי הדבר אם יש חומש או לאו. וכ' עוד דה"ה במקום שסוחרים במטילי כסף ונשתנה גודל המטיל או איכותו.

וסברת מחלוקתם היה נראה לכאו' לתלות בשאלה אם הנדון בסוגיא הוא בהלכות הלוואה, או רק בהלכות ריבית. שדעת הראב"ד היא שאין כאן שאלה בהלכות הלוואה, שמצד זה פשוט שנותן לו מן המטבע החדש. ולכן אין נידון בפיחתו. אבל בהוסיפו על המטבע יש נידון אם יש כאן ריבית או לאו, דאע"פ שבהלכות הלוואה חייב ליתן מן המטבע החדש מ"מ יש בזה איסור ריבית כי זה יותר ממה שהוא לוה. [ועי' במש"כ בסוגיא דבתר מעיקרא, דשייך איסור ריבית גם על דבר שהוא מחוייב מדיני הלוואה.]

אבל שאר הראשונים סברו שאין זה נדון רק בהלכות ריבית, אלא נידון עקרוני בהלכות הלוואה, מה הוא חייב לשלם, וממילא יוצא מזה נפק"מ גם להלכות ריבית. ולכן הנידון שייך בין בפיחתו מן המטבע ובין בהוסיפו עליו.

# היוצא להלכה

פסק השו"ע שהמלווה את חברו על המטבע והוסיפו עליו [ומדובר באופן שבו חייב ליתן את המטבע החדש, ולא יכול ליתן הישן, כמו שנפסק כשמואל. ש"ך. ועי' בחו"מ ע"ד] אם הוזלו הפירות מחמת התוספת, מנכה לו שיעור התוספת, ואפ' כלשהו. אבל אם לא הוזלו, אינו מנכה לו אלא נותן לו ממטבע היוצא באותה שעה.

בד"א עד חומש אבל יותר מחומש מנכה לו כל התוספת [ולא רק מה שעד חומש, וכעין הא דניפוי צרורות. ט"ז]. וה"ה אם פיחתו מן המטבע.

# עבר ושילם אם הוי אבק או קצוצה

כ' בעל התרומות שאם עבר וקיבל את המטבע, יש אומרים שהוא רבית קצוצה, ויש אומרים שהוא אבק ריבית.

וכ' הבית יוסף שלפי הרמב"ם שבהארכת הזמן אין זה ריבית קצוצה, כ"ש כאן שלא האריך לו את הזמן.

# טעם החילוק בין חומש ליותר מחומש

בטעם הא דחלוק חומש מיותר מחומש, כ' הרא"ש דהוא משום שאם ירצה להתיך את המטבע ולהפוך אותו שוב לנסכא, יצטרך לשלם שכר הצורף וחסרון היתוך בשיעור חומש.

והקשה הדרישה דהא גם מן המטבע הישן היה צריך להוריד שיעור חומש אם היה רוצה לעשותו נסכא, נמצא שהרוויח.

ותירץ הדרישה, דיכול לומר שאת המטבע הישן לא היה הופך לנסכא כלל אלא משתמש בו כך, נמצא שלא הרוויח כלום.

ותמה הט"ז למה לחשב את המטבע הישן כאילו הוא בעין ואת החדש כאילו הוא מהותך.

ולכן פירש הט"ז שאין לומר טענה שהיה יכול לעשות כלי יותר גדול, כי צריך עי"ז לשנות את המטבע ממה שהוא, וזה לא אמרינן, כמו שלא אומרים שעם אותם הפירות שהיית נותן לי יכולתי עכשיו לקנות מטבע יותר גדול. אלא עיקר קושיית הגמ' היא שיחתוך מן המטבע מעט ויישאר לו המטבע הישן ועוד חתיכה קטנה, וע"ז אומר הרא"ש שעד חומש אין טענה זו כי לא יישאר לו כלום. וכ' הש"ך בנקוה"כ, דלזה כיוון גם הדרישה.

עוד טעם כ' הרשב"א משום דקים להו לחכמים שגם בזוזים הישנים היו כאלו ששקלו יותר עד חומש.

ועוד כ' המרדכי טעם, שדעת המלווה מסתמא שאם ישתנה עד שיעור זה, שלא ינכה לו כלום.

# נאמנות הגויים על כך

כ' בעל התרומות שאם ציוה המלך שיפחתו ולא ידעינן כמה, סומכים על נאמנות הגויים המומחים לכך שציום המלך שיגידו אמת, משום דערכאות נינהו ולא מרעי נפשייהו.

ובגירסה אחרת כתוב ששואלים לשנים מהם זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, וסומכים ע"ז.

# דינא דמלכותא דינא בענין זה

כ' בעל התרומות בשם הרמב"ן שאם המלך קבע שהפרעון יהיה רק מהמטבע החדש, ולא יחשבו כלום, כך הוא הדין ואין בזה ריבית כלל, משום שאינו נותן כן מרצונו ואלמלא דינו של מלכות היה זה גזל ולא ריבית, אלא שדינו של מלכות דין ואין זה לא גזל ולא ריבית.

וכ"כ המרדכי בשם ר"ת ורשב"ם שבנפסל המטבע, מה שתיקן השלטון [כגון שהפורע מיד יפיל רביע, ולאחר שנה ישלם הכל] היו עושים גם היהודים ולא היו חוששים בזה לריבית כלל.

והנה כ' המהרש"ל והב"ח שלפי החולקים בחו"מ על דין דינא דמלכותא דינא, ה"ה כאן אין אומרים דינא דמלכותא דינא.

אך הש"ך חלק עליהם באריכות, ודעתו שכולם מודים כאן בדין המטבע שהוא מסור למלך, ובזה אין שום חולק שדינא דמלכותא דינא, ואין זה נוגע למח' הכללית אם תמיד אמרינן דינא דמלכותא דינא או רק בדברים השייכים אל הקרקע. וכבר כ' כן להדיא בספר התרומות בשם הרמב"ן.

סימן קס"ו - הלווהו ודר בחצרו

נ.ב. להלן יובאו ההלכות גם בצורת טבלה

# סוגיית הגמרא (סד:) ופסק ההלכה

במשנה כתוב "המלווה את חברו לא ידור בחצרו חינם, ולא ישכור ממנו בפחות מפני שהוא ריבית".

ובגמ' איתא "אמר רב יוסף בר מניומי א"ר נחמן, אע"פ שאמרו הדר בחצר חברו שלא מדעתו אינו צריך להעלות לו שכר, הלווהו ודר בחצרו צריך להעלות לו שכר. מאי קמ"ל? מתני' היא! אי ממתני' הו"א ה"מ בחצר דקיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר, אבל חצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר לא, קמ"ל".

לפי לישנא קמא, חידש רב נחמן שהמלווה את חברו אסור לגור בחצרו שלא מדעתו אף בזה לא נהנה וזה לא חסר. [ועי' בתוס' במש"כ בטעם האיסור, והובאו דבריהם בסימן ק"ס.]

עוד איתא שם בגמ' "איכא דאמרי א"ר יוסף בר מניומי א"ר נחמן, אע"פ שאמרו הדר בחצר חברו שלא מדעתו אינו צריך להעלות לו שכר, הלויני ודור בחצרי צריך להעלות לו שכר.... אבל הלווהו לא, מאי טעמא? מעיקרא לאו אדעתא דהכי אוזפיה".

לפי לישנא בתרא אין איסור לגור בחצר המלווה אלא א"כ התנו כן בפירוש בשעת ההלוואה. אבל אם לא התנו מותר.

עוד הובא שם בגמ' שמאותו הטעם שאסור לדור בחצרו חינם, יש לאסור גם לתקוף בעבדו של הלווה, ואע"פ שאותו העבד הוא בטל ויש לאדון הנאה בזה שהוא תוקף בו, כדי שלא ילמד דרכי הבטלה, מ"מ אסור משום דדמי לזה לא נהנה וזה לא חסר שאסור.

להלכה פסקו כל הפוסקים כלישנא קמא, שאסור לדור בחצר חברו שלא מדעתו אף בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, ואע"פ שלא התנו כן מעיקרא.

ופסק השו"ע להלכה (סעיף א) שהמלווה את חברו לא יעשה מלאכה בעבדו אפ' הוא בטל, ולא ידור בחצרו חינם ולא ישכור ממנו בפחות, אפ' בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר.

# אם דר בו כבר האם הוי אבק ריבית

כ' הרמב"ן שהלווהו ודר בחצרו בחצר דלא קיימא לאגרא, הרי זה פחות מאבק ריבית, משום דלא שקיל מיניה מידי, שהרי זה לא נהנה וזה לא חסר, ואין כאן אלא איסור לכתחילה משום "מיחזי כריבית" אבל אין כאן ריבית כלל ואף לא אבק, ונפק"מ שאף אם נאמר שאבק ריבית יש בו חיוב לצאת ידי שמיים, מ"מ כאן אין חיוב לצאת יד"ש.

וחידש הטור, שכל דברי הרמב"ן הנ"ל הם בהלווהו ודר בחצרו דלאו אדעתא אוזפיה, אבל הלוויני ודור בחצירי הוי אבק ריבית אף לפי הרמב"ן. [וכ' הב"י דלפי"ז צריך לדחוק דברי הנמו"י דכ' שהלווהו שווה להלוויני, דלא שווים לגמרי. ועוד צריך לדחוק דברי הרא"ש שכ' בהלויני דאין מנכים לו, ואע"פ שפסק כרבנו אפרים שבאבק ריבית מנכים, ולכאו' מוכח שסבר שהלויני אינו אבק. וצ"ל דהביא לשון הרמב"ן בשלמותו אע"פ שהוא לא ס"ל כן.]

שיטת הרמב"ם היא שגם הלווהו ודר בחצרו בחצר דלא קיימא לאגרא הרי זה אבק ריבית, ולא מיחזי כריבית בלבד.

להלכה הביא השו"ע (סעיף א) את ב' הדעות, וכ' שאם דר בו כבר אינו צריך לתת לו אפ' לצאת ידי שמים, ואפ' בגברא דעביד למיגר, ולפי הרמב"ם הוי אבק ריבית אפ' בגברא דלא עביד למיגר וצריך להחזיר לצאת ידי שמים. וכ' הרמ"א דבחצר דקיימא לאגרא לכו"ע הוי אבק ריבית.

# הלויני ודור בחצרי אם הוי ריבית קצוצה

בגמ' כתוב דלמאן דאמר הלווהו ודר בחצרו צריך להעלות לו שכר, כ"ש הלויני ודור בחצרי שצריך להעלות לו שכר.

וכ' הרי"ף שאם התנו מעיקרא בשעת ההלוואה, הלוויני ודור בחצירי, הרי זה ריבית קצוצה ויוצא אף בדיינים. אך אם לא התנו הרי זה אבק ריבית.

ופירש הרמב"ן דבריו בחצר דקיימא לאגרא שבזה אם התנו מתחילה הרי זה ריבית קצוצה, ואם לא התנו הרי זה אבק ריבית. אבל בחצר דלא קיימא לאגרא, גם אם התנו מתחילה אי"ז ריבית קצוצה.

אך מדברי הרמב"ם מוכח שהוא פירש את דברי הרי"ף כפשוטם, שאף בחצר דלא קיימא לאגרא הרי זה ריבית קצוצה אם התנו מתחילה. וביאר הבית יוסף את טעמו, משום שע"י שהתנו נעשית החצר קיימא לאגרא, שהרי זה כמו שהשכירה לו בכך. [אך טעמו של הרמב"ן שחלק הוא כמו שביאר הרא"ש דלא מחזקינן ליה ברשיעא לומר שהתכוון לריבית, אלא אדרבה כוונתו הייתה שידור בחינם ולא בשכר ההלוואה.]

להלכה הביא השו"ע (סעיף ב) רק את שיטת הרמב"ן. ותמה הש"ך למה השמיט את דברי הרמב"ם, ופסק הש"ך דלהלכה הוא ספקא דדינא והממע"ה.

וכ' תלמידי הרשב"א שאם אמר לו בפירוש הלויני ודור בחצרי בשכר הלוואתך, כו"ע מודו שבזה נהפך לחצר דקיימא לאגרא והוי כאילו משכירה לו עכשיו, והוי ריבית קצוצה. והובאו דבריו להלכה ברמ"א.

# בחצר דקיימא לאגרא חייב מדיני ממונות

כ' הרמב"ן דבחצר דקיימא לאגרא, אם דר שלא מדעת בעה"ב חייב לשלם ויוצא בדיינים, ולא מדין ריבית אלא מדין גזל, שהרי זה נהנה וזה חסר חייב. [וכ' הש"ך דה"ה בכל דבר המחייבו לשלם כגון שגילה דעתו שניחא ליה, או שנחסר מעט כגון שחרוריתא דאשייתא.]

[הט"ז משנה את הגירסא ברמ"א, באופן שמוסיף את חידוש זה בדבריו. אך הש"ך בנקודות הכסף כ' דהרמ"א סמך על מה שכ' דין זה בחושן משפט.]

וכ' תלמידי הרשב"א שאף אם שמע ושתק לא אמרינן דמסתמא מחל. ורק אם אמר לו בפירוש דור בחצרי חינם, אז לא חייב לשלם מדין ממונות כי מחל לו, וגם מדין ריבית אינו יוצא בדיינים.

ואם אמר לו דור בחצירי, ולא אמר אם בחנם או בשכר, כ' הב"י שחייב לשלם לו דמסתמא נתכווין שידור בשכר.

ואם מחל לו כשנודע לו שדר, הרי זה אבק ריבית. [מגי"מ] ואם שילם הכל ולא ניכה לו, דעת הראב"ד שנחשב כאילו מחל לו. אבל דעת המגי"מ שאין זה מחילה.

# האריך לו את הזמן

כ' הרמב"ם בשם רבותיו שהמלוה לחברו ולאחר זמן תבע חובו, ואמר לו הלווה דור בחצרי עד שאפרע לך חובך, שאין זה אלא אבק ריבית לפי שלא קצץ בשעת ההלוואה. [וטעמו כ' המגי"מ דכתיב "תתן לו" אשעת נתינה קפיד רחמנא.]

אך הטור מביא שרש"י סובר שאין חילוק בזה, וכל שהאריך לו את הזמן הרי זה ריבית קצוצה. [וכוונתו למש"כ רש"י בדקצץ ליה בשעת מתן מעות או לאחר מכן.]

[וכ' הש"ך דאם הגיע זמן הפרעון ואומר לו סתם דור בשכר מעותיך, הרי זה כמו שהאריך לו את הזמן, דכל יומא ויומא זמניה הוא. ורק אם כבר האריך את הזמן ואח"כ בא בתוך הזמן ואמר לו דור בשכר מעותיך אי"ז רבית קצוצה. וכן מדוייק מדברי תלמיד הרשב"א שכ' שלא הזכיר לו בשכר מעותיך, ומשמע שאם אמר בשכר מעותיך הוי ר"ק, וצריך להעמיד באופן הנ"ל.]

אבל אם לא האריך לו את הזמן אלא אמר לו סתם דור בחצרי בשכר מעותיך, כ' הטור דאינו אלא ריבית מאוחרת. [ולפי"ז צריך לפרש ריבית מאוחרת היינו מאוחרת לשעת ההלוואה, שכל שאינו קצוץ בשעת ההלוואה או הארכת זמן נחשב מאוחר.]

וכ' הטור א"נ י"ל דלא מיקרי ריבית מאוחרת אלא במה שנתן לו לאחר הפרעון אבל כל זמן שעדיין חייב לו אסור. [כלומר והוי אבק ריבית –ש"ך. ודלא כהגהת פרישה שהבין שהוא ריבית קצוצה. ועי' בתוס' עג: ד"ה שפכי.]

# אם מנכים מן החוב

כ' הרי"ף שבהלווהו ודר בחצרו שהוא אבק ריבית, אין מנכים מן החוב משום הכלל שאמר רב אשי "כל סלוקי בלא זוזי אפוקי ממונא הוא".

אך דעת רבינו אפרים היא שכלל זה נאמר רק במשכנתא משום דשכונה גביה והוא מוחזק בה, אבל בעלמא סלוקי בלא זוזי לא נחשב אפוקי ממונא. והרא"ש הכריע כרבנו אפרים.

ודעת הרמב"ם היא מחודשת בענין זה, שנקט דעבדינן שודא דדייני, שאינו מנכה לו הכל אלא כמו שיראו הדיינים. ותמה עליו הראב"ד שאין כאן מקום לשודא. והרשב"א בתשובה מפרש דברי הרמב"ם שדוקא סילוקי בלא זוזי כלל הוא כאפוקי אבל אם נשאר בידו קצת לאו אפוקי הוא, אלא שעדיין קשה למה לא ישאיר לו פרוטה ודיו, ומדוע הולכים לפי ראות עיני הדיינים, וצ"ל דכיון שלא מנכים הכל, מנכים לפי שיעור הנהוג.

להלכה הביא המחבר (סעיף ג) את שתי הדעות, שי"א שלא מנכים, וי"א שמנכים. וכ' הרמ"א דסברא אחרונה היא עיקר.

# הלוואה להנאת המלווה

כ' בעל התרומות שנשאל הרי"ף על ראובן שאמר לשמעון בנה חורבה זו שהיא שלי ודור בה, וחשוב כל ההוצאות והעלהו בחשבון עלי, וכשתתבעם אחזירם לך ולא אקח ממך שכירות. והשיב הרי"ף שמותר מכיון שלא היה צריך ראובן לבנות חורבה זו ומשום הנאת שמעון עשה מה שעשה.

וכן הביא הרמ"א (סעיף ג) להלכה, שמכיון שעשה כן לטובת המלווה, אין זו הלוואה ומותר לתת לו תוספת.

וכ' הש"ך דאם בנה חורבה זו לצורך בעל החורבה אסור, דמיד נתחייב לשלם לו והוי הלוואה, והרי הוא דר בחינם בשכר המתנת מעותיו.

# הלומד עם בנו וכו'

פסק המרדכי בשם מהר"ם מרוטנבורג [והובאו דבריו להלכה ברמ"א] שאדם שעשה סיכום עם בחור אחד שילמד עם בנו והוא יתן לו הוצאה, וסיכמו באותו הסיכום שילווה הבחור כסף לאותו אדם, אסור. משום שאע"פ שהיה נותן לו את ההוצאה גם בלא שהלווה לו, משום שהוא לומד עם בנו, מ"מ כיון שכללו זאת עם ההלוואה בסיכום אחד אסור, דנעשה כמו הלויני ודור בחצרי שאסור אף בחצר דלא קיימא לאגרא. ודרך היתר הוא רק אם ההלוואה היא בדרך שאין האדם מחויב להחזירה אם לא ירצה, אז מותר גם אם החזירה לבסוף.

# סיכום דיני הלוהו ודר בחצרו בצורת טבלה

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **חצר דקיימא לאגרא** | **חצר דלא קיימא לאגרא** |
| **הלויני ודור בחצרי** | ריבית קצוצה (1) | משמעות הראשונים: מיחזי כריבית(2).  טור: אבק ריבית(3). [ונח' הראשונים אם מנכים מהחוב(22).]  רמב"ם: ריבית קצוצה(4).  [אם אמר לו דור בשכר מעותיך הוי ריבית קצוצה(5) – תלמיד הרשב"א.] |
| **הלווהו ודר בחצרו שלא מדעתו [ואפ' שתק**(9)**]** | חייב מדיני ממונות(6).  ואם מחל לו הוי אבק ריבית(7).  [ואם פרע לו החוב בלא ניכוי, יש מח' אם נחשב שמחל לו(8).] | ללישנא קמא אסור, ללישנא בתרא מותר(10). והלכה כלישנא קמא(11). [בפרהסיא או שלא מדעתו(12).]  רמב"ן: פחות מאבק – מיחזי(13).  רמב"ם: אבק ריבית(14). [ונח' הראשונים אם מנכים מהחוב(22).] |
| **הלווהו ודר בחצרו מדעתו** | אם האריך לו את הזמן:  לרמב"ם אבק ריבית(15), לרש"י ריבית קצוצה(16).  אם לא האריך לו את הזמן:  בסתמא- חייב בדיני ממונות(17).  אמר בחינם בשכר מעותיך-  י"א בטור: ריבית מאוחרת(18).  א"נ בטור: אסור(19). [ש"ך: אבק רבית, הגהת פרישה: קצוצה.] | ללישנא בתרא מותר(20).  ללישנא קמא תלוי בתי' התוס', לתי' דפרהסיא אסור, לתי' דמדעתו מותר(21). |

1. דברי כ"כ הרי"ף, ולא מצינו חולק בדבר.
2. לולי דברי הטור, היה נראה מהראשונים שאין חילוק בין הלווהו להלוויני, ובתרווייהו אינו אף אבק ריבית משום דלא שקיל מיניה מידי, דהא חצר דלא קיימא לאגרא הוא ואינו חסר.
3. הטור מחדש לחלק בין הלווהו להלויני, שבהלויני מודה הרמב"ן שהוא אבק ריבית ויש חיוב לצאת ידי שמים. וצ"ב הסברא לחלק בזה, דהא לאו מידי שקיל מיניה.
4. טעמו של הרמב"ם כ' הבית יוסף דהוא משום דחשיב כאילו משכירה לו עכשיו. אך הרא"ש כ' לדחות סברא זו, דלא מחזקינן ליה ברשיעא לעבור על איסור ריבית, אלא כוונתו היא שידור בביתו חינם ולא בשכר ההלוואה.
5. משום שבאופן זה הוא הופך את החצר להיות קיימא לאגרא, וכמו בכל חצר דלא קיימא לאגרא שאם השכירה בדמים, הוי נהנה וחסר.
6. כ"כ הרמב"ן ושאר הראשונים, וכ' הרמב"ן דהוא פשיטא ולא ניתן ליכתב.
7. כ"כ המגיד משנה, והטעם הוא משום שמוחל לו על השכר משום ההלוואה.
8. הראב"ד כ' דאם לא תבעו ופרע לו חובו מישלם, כבר נתן לו ריבית מאוחרת ושניהם באיסור, ופי' הבית יוסף טעמו דמוכח שמחל לו על החוב מחמת ההלוואה, ולכן אינו גובה ממנו לא בתורת ריבית [כי הוא ריבית מאוחרת] ולא בתורת גזל משום המחילה. אך המגיד משנה סובר שלא נחשב מחילה, וטעמו משום שלא פירש או משום דהוי מחילה בטעות.
9. כ"כ תלמידי הרשב"א, שלא נחשב מחמת זה שדעתו שידור בחינם.
10. סוגיית הגמ' סד:, ושם מבואר שללישנא קמא אמר רב נחמן אע"פ שאמרו הדר בחצר שלא מדעתו אינו צריך להעלות לו שכר, הלוהו ודר בחצרו צריך להעלות לו שכר. וללישנא בתרא אמר ר"נ שרק הלויני ודור בחצרי צריך להעלות לו שכר, אבל הלוהו לא משום דלאו אדעתא דהכי אוזפיה.
11. כך פסקו כל הפוסקים. [ועי' בספר הישר לר"ת שהביא דעה אחרת.]
12. התוס' הקשו דיהא אסור למלווה ליהנות כלום מהלווה אף בדבר שהיה עושה בלא"ה, דומיא דזה לא נהנה וזה לא חסר. ותי' ב' תירוצים: א. מילתא דפרהסיא ואוושא מילתא אסור גם בזה. ב. כיון שהוא דר שלא מדעתו, נראה שהוא סומך עליו שיסבול בשביל הלוואתו ואסור.
13. כ' הרמב"ן דפי' הגמ' הוא שלכתחילה לא ידור בביתו בחינם, אבל אם כבר דר אינו חייב להעלות לו שכר, ואפ' בדיני שמים אינו חייב, וגרע מאבק ריבית, משום דלאו מידי שקיל מיניה כיון שהוא חצר דלא קיימא לאגרא.
14. הרמב"ם נוקט שאף בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר הוא אבק ריבית. ונפק"מ דיהא בו חיוב לצאת ידי שמים. וצ"ב אמאי הוי אבק ריבית והא לא שקיל מיניה מידי. ושמא ס"ל דהוי תרבית בלא נשך ואסור מדרבנן.
15. כ' הרמב"ם הורו רבותי שהמלוה את חברו ולאחר זמן תבע חובו, ואמר לו הלווה דור בחצרי עד שאפרע לך חובך הרי זה אבק ריבית לפי שלא קצץ בשעת ההלוואה. וטעמו כ' המגי"מ דכתיב את כספך לא תתן לו בנשך, דאשעת נתינה קפיד רחמנא.
16. כ' הטור דרש"י לא חילק בזה. וכוונתו לרש"י בסוגיין דכ' דמתני' דקצץ לו בשעת הלוואה או לאחר מכן. [ויעוי' ברש"י בקידושין ד"ה דארווח לה זימנא דכ' דלא קץ לה ולא מידי שקיל מינה, וביאר הלח"מ דכוונתו לשיטת רבותיו של הרמב"ם שאין זה קציצה, וכ"כ הגר"א כאן. אך להנ"ל הוא צ"ע, וצ"ל כמו שנקטו האחרונים (עי' קה"י שם) שכוונת רש"י שעיקר הסברא היא דלא מידי שקיל מינה, אלא שאם היה קץ בפירוש היה נחשב דשקיל פרוטה וכקושית התוס' שם. ודוק.]
17. הבית יוסף כ"כ מדעתו, וסברתו משום שכל מה שאפשר להעמיד בחזקת כשרות מעמידים, וכ"ש הכא דסתם דור בחצרי הוא דור בשכר. ומצינו כן להדיא בדברי הרמב"ן בחידושיו, ושם איתא דהמקור לזה הוא בירושלמי דאמרי' התם שאחד לווה מחברו מעות ואשרייה בגו ביתיה, לאחר זמן אמר לו הלווה תן לי שכר ביתי, אמר לו המלווה תן לי שכר מעותי, ונפסק שם שמנכה לו מהחוב את דמי השכירות. [והיו שפי' שכוונת הירושלמי לנדון רבנו אפרים והרי"ף, כדלהלן, אך הרמב"ן דוחה זאת.] ופירש הרמב"ן כוונת הירושלמי שהיה ויכוח ביניהם אם נכנס לדור על דעת לשלם, או על סמך ההלוואה נכנס לדור בחינם, וממילא פטור מדין אבק ריבית, ונפסק להלכה דבסתמא הוא כנכנס לדור בשכר.
18. ביאר הבית יוסף את סברת הצד הזה, דס"ל דריבית מאוחרת היינו מאוחרת לזמן ההלוואה ולא לזמן הפרעון. וכל שלא פסק כן בשעת הלוואה הוי ריבית מאוחרת.
19. בטור כ' א"נ לא הוי ריבית מאוחרת אלא כשנותן לו לאחר הפרעון, אבל בעודו חייב לו אסור. [וכ"כ התוס' בדף עג:] וביאר הש"ך כוונתו דהוי אבק ריבית. אך בהגהת פרישה כ' דהוי ריבית קצוצה. [ויעוי' בבית יוסף ריש סימן ק"ס גבי פירש, וע"ע בב"י קס"ה בשם בעל התרומות. ואכ"מ.]
20. גמ', משום דלאו אדעתא דהכי אוזפיה.
21. לטעם דפרהסיא, אסור אף מדעתו. אך לפי תי' בתרא דהאיסור הוא משום שלא מדעתו, יוצא שמדעתו מותר אם לא קיימא לאגרא, ומה"ט נקטו התוס' דמתני' שאסרה מדובר בקיימא לאגרא בלבד שבזה אסור אף מדעתו.
22. כ' הרי"ף דאף בהלווהו ודר בחצרו דקיימא לאגרא דהוי אבק ריבית, מ"מ אינו יוצא בדיינים, ואף אם לא שילם עדיין את חובו לא מנכה לו מהחוב משום דנפסק דכל סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא. אך רבנו אפרים חלק ע"ז, דלא אמרינן סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא אלא במשכנתא דשכונה גביה והוא מוחזק בה, אבל בעלמא לא. וכן דעת בעה"מ, אך הרמב"ן הכריע כהרי"ף. להלכה הביא השו"ע את ב' הדעות, והרמ"א מכריע כרבנו אפרים.

סימן קס"ז - פיקדון שהופך להלוואה

# מקורות הדין

במשנה (סח.) שנינו "אין מושיבין חנווני למחצית שכר... אלא אם כן נותן לו שכרו כפועל בטל".

מבואר שם שאדם שנותן לחברו מעות בכדי שיתעסק בהם ויחלקו ברווחים ובהפסדים, יש בזה חשש ריבית משום שמחצה הוא מילווה ומחצה פיקדון, ונמצא שטורח בחינם בחלק הפקדון משום שקיבל הלוואה. ולכן חובה לשלם לו שכר.

בגמ' (עב.) מובאת ברייתא "המוליך חבילה ממקום למקום, ומצאו חברו ואמר לו: תנה לי, ואני אעלה לך כדרך שמעלין באותו מקום, ברשות מוכר מותר, ברשות לוקח אסור".

כלומר, שאדם שנוטל חבילה במקום הזול ומתחייב לשלם עליה כמקום היוקר, אם הוא מקבל עליו אחריות הדרך, נמצא שיש כאן הלוואה מיד והוא משלם יותר ממה שקיבל ואסור, אבל אם לא מקבל עליו אחריות אין כאן הלוואה עד שימכרנה במקום היוקר, וכל הרווח שייך בדין לנותן החבילה.

וכ' התוס' שם, שמ"מ צריך לשלם לו שכר טרחו בהליכתו, דאל"כ נמצא שהוא טורח בחינם בהליכתו בשכר ההלוואה שהוא מקבל בחזור. [ועי' בסימן קע"ג שהובאו דעות שחולקות ע"ז, והובאו כמה טעמים בזה, עי"ש.]

# הנותן לחברו מנה להתעסק עד שיעלו ב' מנים

כ' הטור [וכ"כ הרא"ש], שמותר לאדם לתת לחברו להתעסק במנה עד שירוויח ויהיו ב' מנים, ובינתיים כל האחריות על הנותן. ואחרי שהיו ב' מנים, הופך הכל להלוואה באחריות המקבל וכל הרווחים אליו. ובלבד שיתן לו שכר עמלו, דאל"כ נמצא שטורח בפקדון בחינם בשביל שהוא מקבל אח"כ הלוואה, והוי ריבית מאוחרת.

והוסיף הבית יוסף, שלפי השיטות שבעיסקא מותר להתנות מעיקרא על כל העבודה בשכר מועט, [וכמו שנפסק בסימן קע"ז] גם כאן אפשר להתנות על הכל בשכר מועט.

להלכה: כ' השו"ע (סעיף א) שמותר לעשות כן, ובלבד שישלם לו שכר טרחו, ואם התנו מעיקרא אף בדינר אחד סגי.

הפרישה מחדש, שאף אם לא התנה מעיקרא יכול לתת שכר מועט בלבד, משום דקיל טפי מעיסקא, כי בעיסקא בעוד שהוא חייב לו הוא מתעסק במעותיו בחינם, אבל כאן בשעה שהפקדון בידו אין הלוואה, והוי כריבית מוקדמת דקיל טפי. והביאו הש"ך להלכה.

# הלוואה שהופכת לפקדון, עיסקא שהופכת למילווה או לפקדון

כ' הרמ"א (בהגה), דה"ה שמותר לתת מנה בהלוואה עד זמן פלוני, ולאחר אותו זמן יהיה בפקדון וכל האחריות והרווח לנותן, ובלבד שישלם לו שכר כנ"ל.

הבית יוסף מביא בשם הראב"ד שמותר לתת עיסקא כתיקון חכמים שתהפוך לאחר זמן למילווה. אבל אם נותן עיסקא שתהפוך לאחר זמן לפקדון, צריך לתת שכר על הטרחה בפקדון כדי שלא יהיה ריבית מאוחרת, שטורח לו בפקדון בשכר מחצית המילווה.

# האם מותר לנותן לשלם על האחריות

הפרישה מחדש שמותר לתת מנה בפקדון להתעסק בו עד שיהיה ב' מנים, ולהוסיף מעט שכר כדי שהמקבל יקבל ע"ע את האחריות, דהוי כמו ש"ח שמתנה להיות כשואל.

אך הט"ז מאריך לחלוק עליו, ותורף דבריו הוא שכל הסיבה שהמעות מוגדרות פיקדון הוא משום שהאחריות היא על הנותן, אבל אם האחריות היא על המקבל ממילא בהכרח שהמעות הן הלוואה ויש איסור ריבית. ולא דמי למתנה ש"ח להיות כשואל שאין שם שום הלוואה. ולכן אין לסמוך על היתר זה.

# היתר עיסקא - חוסר נאמנות על הקרן והריוח

הר"ר מענדיל אב"ד קראקא תיקן שטר שיהיה מותר ללוות בו ולהיות בטוח הן על הקרן והן על הריוח [-היתר עיסקא], ועניינו הוא שמתנה שהמעות יהיו מתחילה פקדון עד שירוויחו סכום מסויים, ובאותו זמן הן באחריות המלווה, ואח"כ יהיו הלוואה גמורה באחריות הלווה. והם מתנים ביניהם שהלווה לא יהיה נאמן לומר שהיה הפסד אלא בעדים כשרים, וכיון שיקשה עליו למצוא עדים כאלו, נמצא שהמלווה כמעט בטוח על הקרן. ועוד הם מתנים שלא יהיה נאמן הלווה לומר שלא היה רווח אלא בשבועה חמורה, ונמצא שהמלווה כמעט בטוח על הרווח.

וכ' הלבוש, והסכימו עמו גדולי הפוסקים [הסמ"ע, הב"ח, הט"ז והש"ך] שאת התנאי על נאמנות הקרן אפשר להתנות בעדים כשרים, אבל את התנאי על הרווח אסור להתנות בזה, ואם עשו כן הוי ריבית גמורה משום שהוא מחוייב להביא את הרווח גם אם לא היה שום רווח, ואופן ההיתר הוא רק אם מתנה שעל הרווח יהיה נאמן בשבועה חמורה. [ובטעם החילוק, עי' בלבוש שהאריך בזה.]

עוד כ' הפוסקים, שאף על הקרן א"א להתנות שיהיו נאמנים רק עדים מסויימים שהם בסוף העולם, שא"א שידעו מהעניין כלל, אלא יתנה שכל עדים יהיו נאמנים. [או שדוקא אנשים מסויימים, שיש להם ידיעה במשא ומתן, שאפשר שידעו שהיה הפסד.]

# תקנת הלבוש למלווין - קנס בדרך מכירה

הלבוש הציע תקנה למי שרוצה להלוות בהיתר ולהיות בטוח הן על הקרן והן הריבית, שיכתבו בשטר שהוא קונה ממקבל המעות סחורה שיש לו בביתו בזול[-וזה מותר, שהרי אדם יכול סחורה בזול, ומיירי שיש לו את כל הסחורה, או שיצא השער], ומתחייב המקבל להעמיד לו את הסחורה לזמן פלוני, ואם לא יתן לו הסחורה לאותו זמן ישלם לו סכום גבוה הרבה יותר ממה ששילם, שאין בזה איסור ריבית (כמבואר בסימן קע"ז סעיף י"ח).

והט"ז נוקט שאין להתיר בזה אם אמר מתחילה "הלויני", משום דהוי הערמת ריבית, ודמי למי שביקש מחברו ללוות מנה ונתן לו חיטים במנה וחזר ולקחם ממנו בתשעים דאסור משום הערמת ריבית.

אך בנקודות הכסף חולק עליו, דכיון שהם עושים בדרך היתר גמור, אין שום חשש במה שאמר לו מתחילה "הלויני". ולא דמי להא דסימן קס"ג, דהתם מיחזי כריבית משום שניכר שאין כאן צורך במכירת החיטים, כי אם הוא צריך חיטים למה הוא מוכר אותם, ואם חברו צריך מעות למה הוא חוזר וקונה חיטים, וניכר הדבר שנתכוונו לשם ריבית, אבל כאן יש עיסקת מכירה גמורה המותרת, ואין כאן שום חשש.

סימן קס"ח קס"ט - הלוואה מגוי ע"י אמצעי

# הקדמה

הנה הכלל הוא שהלוואה בין יהודי ליהודי אסורה ואילו בין גוי ליהודי אין איסור ריבית. השאלה מתחילה אם נכנס עוד יהודי באמצע [כי אם נכנס גוי באמצע זה לא מגרע כלום, ופשוט], שאז צריכים תמיד לדון אם יש כאן הלוואה בין היהודים, שאז ישנו איסור, או שזו הלוואה בין הגוי ליהודי ונשאר ההיתר.

אותו אדם שהוא באמצע, יש בזה ג' חלקים שונים: א. הגוי הוא **המלווה**, והיהודי הוא הלווה, ועוד יהודי הוא באמצע. ב. הגוי הוא **האמצעי** בין שני היהודים. ג. הגוי הוא **הלווה**, היהודי הוא המלווה, ויש עוד יהודי באמצע.

ובכל חלק ישנם כמה אופנים בסיסיים, א, שהיוזם הוא הלווה. שהלווה שלח את האמצעי ללוות מהמלווה. ב. היוזם הוא המלווה, ששלח את האמצעי להלוות את כספו. ג. שהאמצעי כבר קיבל כסף מהמלווה, והוא חוזר ומלווה את הכסף הזה לאדם שלישי. ד. שהאמצעי הילווה ללווה, וכעת הוא מוכר את זכות הגביה או את המשכון לאדם שלישי.

וכן יש חילוק מהותי בכל הדינים הללו אם יש משכון או לא, כי בכל מקום שיש משכון אז עיקר ההלוואה היא על המשכון ובעל המשכון הוא מוגדר בדרך כלל הלווה האמיתי ואין משמעות כ"כ לשליח.

וסימן זה מחולק באופן הבא:

חלק א- מלווה גוי: סעיפים א-ד, י"ז, כא-כד, כו

חלק ב - גוי באמצע – סעיפים ה - יג. (מסעיף ט ואילך עם משכון), סעיפים כ-כב.

חלק ג - גוי לווה – יג -טז. עם משכון יח – יט.

# חלק א: גוי המלווה לישראל, ע"י אמצעי ישראל.

## סוגיית הגמ'

איתא בגמ' (איזהו נשך עא:) "מלווה ישראל מעותיו מדעת הגוי אבל לא מדעת ישראל. כיצד? ישראל שלווה מעות מגוי, ומצאו חברו ואמר לו תנם לי ואני אעלה לך כדרך שאתה מעלה לי, אסור. ואם העמידו אצל הגוי מותר".

מבואר כאן, שאם ישראל לווה מגוי בריבית ורוצה לחזור ולהלוות את אותם המעות לישראל אחר, הרי זה איסור גמור משום שהוא מלווה לישראל בריבית. אבל אם הגוי שלח אותו להלוות אותם לישראל מותר [ובהמשך יבואר שגם בזה אסור, מלבד במקרים מיוחדים].

והקשתה הגמ', דהא אין שליחות לגוי וא"כ נמצא שאף אם שלח אותו הגוי להלוות לישראל, עדיין ישראל הוא המלווה ולא הגוי, נמצא שיש כאן הלוואה בריבית.

ותי' הגמ', דמיירי שאמר לו הגוי הניחם ע"ג קרקע והיפטר, ומשם יטלם ישראל האחר, ובזה מותר משום שאין הישראל מלווה לו את המעות.

ונח' הראשונים מה הדין אם אמר לו הגוי תנם לישראל השני והיפטר, לדעת מקצת הראשונים (תלמיד הרשב"א ועוד[[11]](#footnote-11)) מותר כמו הניחם ע"ג קרקע והיפטר. אך דעת הרבה ראשונים (תוס', רמב"ן ועוד) שאסור משום שבשעה שנתנם לישראל השני היה עדיין חייב מעות לישראל הראשון, ומיחזי כאילו הישראל השני משלם את הריבית עבורו.

ומ"מ כ' הראשונים (נמו"י ותלמיד הרשב"א) שאם אמר לו הגוי תנם לו בתורת פיקדון והיפטר, ואח"כ יטלם השני בתורת הלוואה שרי, משום שבשעה שהתחייב השני כבר היה פטור הראשון.

עוד תי' הגמ' דמיירי שהגוי המלווה נשא ונתן את המעות בידו מישראל הראשון לישראל השני, ורבותא קמ"ל דלא אמרינן דהגוי אדעתא דישראל עביד, ונמצא שישראל הוא המלווה, אלא חשיב שיש פרעון לגוי והוא חוזר ומלווה את השני.

# אופן א: הכסף היה מתחילה אצל האמצעי

## [סעיפים א-ג]

### בלא שייפטר מהגוי הוי ריבית קצוצה

להלכה: ישראל שלווה מעות מגוי [אפ' בלא ריבית], ומצאו חברו ואמר לו תנם לי ואני אשלם קרן וריבית לגוי [וכ"ש אם ישלם לישראל], הרי זה איסור גמור משום שישראל הוא המלווה, אלא שציווה עליו לשלם לגוי [ואסור מדין ערב], והרי זו ריבית קצוצה. ואין מועיל לזה מה שיש שטר על שם ישראל השני, או משכונות של ישראל השני. בכל גווני הוי ריבית קצוצה.

והטעם בכל זה משום שאחריות המעות בשעת ההלוואה היתה על ישראל האמצעי, ולכן הכסף נחשב כשלו והוא המלווה, ואסור להלוות ליהודי ע"מ שישלם לגוי וזה ריבית קצוצה מדין ערב.

### כשהגוי פוטרו שרי רק אם אין הפטור ע"י הנתינה

ואם הגוי פוטר את ישראל הראשון ע"י שיתנו לשני, ותנאי הקרן והריבית הוא בין הגוי לישראל השני, שוב אין כאן ריבית קצוצה מפני שכאן אין הלוואה בין ישראל לישראל אלא הסתיימה הלוואת הישראל הראשון מן הגוי והחלה הלוואה חדשה בין ישראל השני לגוי, אך מ"מ עדיין אסור מדרבנן, משום דמיחזי כריבית כיון שאין שליחות לגוי וזה נראה שישראל מלווה לישראל.

ואין היתר אלא בג' אופנים : א. אם נשא ונתן הגוי את המעות בידיו. [ואין צריך לומר והיפטר.] ומותר אפ' לתת הקרן והריבית ליד ישראל הראשון. ב. אם אמר הגוי הניחם ע"ג קרקע והיפטר [וראה בסמוך לענין והיפטר], והסתלק. ולקחם השני משם. ג. אם אמר הגוי ליתנם לישראל השני בפקדון, ואח"כ יהא בידו בתורת הלוואה.

ובכל הני גווני אין איסור מצד מראית העין (ודלא כדלהלן בסעיפים כא-כד) משום שהישראל הראשון הסתלק לגמרי מההלוואה לפני שנתן את הכסף לישראל השני, אבל שם יש הלוואה מיד ישראל לישראל בלי סילוק. [ט"ז]

### הניחם ע"ג קרקע אי בעינן והיפטר

הב"י נקט דאין צריך לומר היפטר, דסתמא נמי הכי הוא, וכן דעת הב"ח. אך הש"ך נוקט דצריך לומר היפטר להדיא, ובלא"ה עדיין הוא באחריות הלווה. והט"ז כ' דעיקר דין היפטר הוא שמסתלק בפועל מהמעות באופן שלא יחזור לקחתם, ועי"ז עדיף טפי מנתינה ביד דמיחזי כריבית. [ואמנם מדברי הט"ז נראה דאף בלא היפטר אין איסור דאו', והיפטר מועיל שלא יהיה מיחזי כריבית. ותמהו עליו האחרונים (מקומ"ח) דבלא היפטר הוי ר"ק, כמבואר לעיל.]

### כשהגוי דיבר מתחילה עם ישראל השני

בהגהות מרדכי כ' בביאור הא דאיתא בברייתא העמידו אצל נכרי מותר, שהגוי אמר לישראל שיקבל את הכסף בשבילו מישראל (ראשון) [שני], ויהיה אפוטרופוס שלו, אך לא יוכל לתבעו כי אם הגוי.

ולמד הרמ"א היתר מדברי המרדכי שאם ישראל השני לא דיבר כלל עם ישראל הראשון אלא רק עם הגוי, והגוי אומר לישראל השני לקבלם מישראל הראשון בשבילו, אין בזה איסור כלל, דהוי כאילו קיבלם בשליחות הגוי. וממילא מותר אף לתת את הריבית לישראל הראשון.

אך תמהו עליו מאד האחרונים [ב"ח, ט"ז וש"ך], דודאי שהגירסה הנכונה בהגהות מרדכי היא שאמר הגוי לישראל לקבל הכסף מישראל שני, כלומר שאף אם הישראל הלווה השני משלם את הקרן והריבית לישראל הראשון בציוויו של הגוי, מ"מ מותר [וכדלעיל] משום שהמלווה הוא הגוי, ומשלם לישראל מחמת הגוי.

וביותר קשה, שכל דברי הגהות מרדכי הם רק בביאור פשט הברייתא ד"העמידו אצל גוי", אבל הרי לדינא מסקנת הגמ' היא שגם בזה אסור, אלא א"כ נשא ונתן ביד או הניחם ע"ג קרקע והיפטר, אבל בלא"ה אסור, ודברי הרמ"א צ"ע.

ולכן הב"ח, הט"ז והש"ך חלקו עליו, דאין גירסתו בדברי המרדכי נכונה, ואף המרדכי לא מיירי אלא לס"ד דגמ', אבל במסקנה אין להתיר אלא ע"י נשא ונתן ביד או הניחם ע"ג קרקע.

### פטור אתה ותנם לו

בדברי הט"ז מבואר שאין להתיר אף באופן שפטר הגוי את ישראל הראשון והפכו לאפוטרופוס, ואח"כ ציווהו ליתנם לישראל השני. דס"ל דבכה"ג מיירי המרדכי, וע"ז קאי הגמ' דאין להתיר אלא ע"י נשא ונתן ביד או הניחם ע"ג קרקע.

# ההלוואה מגוי והתשלום ליהודי

## [סעיף ד]

כלל הוא שבכל מקום אזלינן בתר המלווה ולא בתר מי שמקבל את התשלום, וכדמצינו לעיל בסעיף א דאף שאמר "ואני אעלה לו -לגוי" מ"מ הוי ר"ק, משום דהישראל הוא המלווה.

ולכן פסק השו"ע (סעיף ד) במקרה ההפוך, שגוי שהילווה לישראל והתנה עמו שיתן את הריבית לישראל, שרי. [וה"ה אם התנה שיתן לישראל הקרן והריבית. ט"ז סק"ג מהגהות מרדכי.]

# אופן ב: ישראל שלח ישראל ללוות מגוי

## [סעיף יז]

### ישראל שלח ישראל ללוות מגוי – מותר אם הגוי לא סומך על השליח

כאשר ישראל שולח ישראל ללוות מגוי, אם הגוי סומך על השליח, א"כ נמצא שיש כאן הלוואה בין הגוי לישראל השליח, ושוב חוזר השליח ומלווה לישראל הלווה בריבית, אבל אם הגוי אינו סומך על השליח אלא על הלווה עצמו, מותר. ולכן אם יש משכון טוב כ"כ שהגוי סומך רק עליו (ש"ך סקנ"א), או שהתנה עמו להדיא השליח שלא יסמוך אלא על המשכון, שרי. ואם אין משכון צריך להתנות עם הגוי שלשליח אין שום אחריות על ההלוואה כלל.

### מאי שנא מהא דסעיפים א-ג

וכאן אין את האיסור של סעיף א (דמיחזי כשלוחו אפ' בתן לו והפטר), משום: א. דהתם ההלוואה היתה ביד ישראל מעיקרא, שלווה לצורך עצמו, אבל כאן ההלוואה התחילה ע"י שליחות. ב. כאן הגוי סומך על המשכון בלבד. [ב' הטעמים הללו הוזכרו בש"ך] ג. שאני התם דנפטר ע"י שנותן לו. [דרישה בשם הרא"ש.]

## מאי שנא מהא דסעיף כב

ואין כאן איסור של מראית העין כמו שיש בגוי שהפקיד מעות אצל ישראל להלוותם לישראל, מפני שיש שליחות מישראל לישראל. [שו"ע הרב, וכן משמע ברמב"ן]

## אם הגוי סומך גם וגם

והנה בדיני ערב נח' הדעות (סימן קע) אם מותר להיות ערב קבלן, ויוצא מזה לכאו' שאם אחריות הגוי על השליח וגם על המשלח בשווה, אז לדעות שמתירות להיות ערב קבלן מותר גם כאן. ואם השליח הוא רק ערב סתם, דהיינו שרק אם לא יהיה למשלח לשלם אז ישלם השליח, הרי זה מותר לכו"ע. ולכאורה ה"ה גם לענין משכון של המשלח, שאם הגוי סומך גם על השליח וגם המשכון בשווה הרי זה מותר לפי הדעות שמותר להיות ערב קבלן.

אך בשו"ע נראה שזה אסור, וכן כתב להדיא בבית יוסף בשם הר"ן לאיסור במקום שהמלווה סומך על השליח ועל המשכון [למרות שהר"ן מתיר בערב קבלן] וכ' הב"י טעמו משום שהשליח מתחייב מדין "לווה" והמשכון הוא רק מדין "ערב". והיסוד לחילוק זה כ' החוו"ד שהוא מפני שכאן השליח הוא מקבל את הכסף מידי המלווה ולכן הוא נחשב כלווה, ולא דמי לשאר ערב קבלן שלא התעסק בכסף. ולפי"ז לכאו' יש לאסור גם כשהגוי סומך על המשלח ועל השליח בשווה, כי נמצא שהשליח הוא לווה והמשלח הוא ערב. [ואולי י"ל בדרך אחרת, דכיון שהמלווה אינו מכיר אדם אחר חוץ מהלווה לכן הוא נחשב כלווה והמשכון כערב, אבל כשהוא מכיר את המשלח אז המשלח הוא לווה והשליח הוא ערב.]

אבל אם הגוי סומך על המשכון או על המשלח בלבד, אלא שאם לא יהיה להם מה לשלם יחזור על השליח כדין ערב סתם, בזה הרי נפסק (קע, א) שמותר להיות ערב סתם.

# נאמני הקהל

## [סעיף יז ברמ"א]

הראשונים האריכו במנהג שהיה נהוג בזמנם, שהקהל היו צריכים למעות והיו לווים נאמני הקהל בריבית מגויים, ועל הקהל לפרוע לנאמנים כל מה ששילמו. והעלו כמה צדדי היתר רחוקים בזה, ומסקנת הרשב"א לאיסור, דהרי הגוי סומך על השליח בלבד.

ומ"מ להלכה פסק הרמ"א דנהגו להקל בזה, משום דמחשיבים אותם כאפוטרופוס של יתומים, ואע"פ שאין ההיתר ברור. [דהא אף באפוטרופוס של יתומים אסור ללוות בריבית קצוצה[[12]](#footnote-12). ט"ז בשם הרשב"א]

[ונראה דדעת המתירים היא דעת הר' משה בר' טודרוס שהביאו הרמב"ן והר"ן (בב"מ עא.) שביאר טעמו שאין לדמות דין זה לערב שלוף דוץ דאסור משום שכאן הוא שליח ולא ערב, והרי זה נחשב כאילו הקהל עצמם הם הלווים מדין שליחות דיד השולח היא לגמרי כיד השליח. אלא שהרמב"ן כ' ע"ז דצלל במים אדירים והעלה חרס בידו, דסו"ס נכסיו משועבדים ובעל כרחך הוא מתחייב בין מדין לווה ובין מדין שליח]

ובטעם ההיתר כ' הט"ז ב' טעמים: א. דחשיב ליה כריבית דרבנן, ושרי באפוטרופוס של יתומים. ב. דהגוי יודע דהקהל ערבים להלוואה זו. [והק' ע"ז החוו"ד, דסו"ס הנאמנים הם כערב קבלן שי"א שאסור.]

ומ"מ אסור ליקח הפרעון ממקצת הקהל, ומי שישלם מוקדם ישלם פחות, כי הריבית עולה על האחרים, והוי כהלוואה מישראל לישראל. וכ' הפוסקים דזה חשיב כריבית קצוצה.

## [סעיף כו]

## כאשר המשכון היה ממושכן כבר לשליח

ישראל שהילווה לישראל על משכון, ושלח הלווה בעל המשכון את המלווה ללוות מגוי בריבית על המשכון שבידו והוא יחזיר לו כל מה שהוא משלם קרן וריבית, מותר. [וזהו כעין המקרה דסעיף יז, אלא שכאן כבר היתה הלוואה בין ישראל האמצעי לישראל הלווה, וכעת הוא בא למכור החוב הזה לגוי בריבית. אז אם ישראל הלווה שולח אותו זה מותר מפני שיש שליחות לישראל, וכנ"ל בסעיף יז]

וכ' הש"ך דדינו שווה לסעיף יז [ישראל שלח ישראל ללוות מגוי], וגם כאן מיירי דווקא באופן שהגוי סומך רק על המשכון ולא על השליח כלל, אבל בלא"ה אסור. [ודלא כהב"י שהבין בדעת הכלבו שזהו היתר גם כשהגוי סומך גם על השליח.]

# אופן ג: גוי שולח ישראל להלוות מעותיו לישראל

עד עתה דיברנו מב' חלקים הראשונים, היינו א. שהכסף היה ביד ישראל האמצעי מתחילה, וב. שהלווה שלח את ישראל האמצעי ללוות מגוי. וכעת נדבר כאשר היוזם הוא המלווה הגוי.

# קיצור מסקנת ההלכה

## [סעיפים כב – כד]

איתא בתוספתא דמעות של גוי שהם ביד יהודי להלוותם, אם האחריות [של החובות, אבל אונס מותר] על ישראל המלווה אסור והוי ריבית קצוצה. אבל אם האחריות על הגוי שרי. ואף אם ישראל נוטל שכר על עבודתו שרי. (שו"ע). ואפ' אחוזים מהרווח מותר. (רמ"א ממשמעות הטור.)

ומ"מ אסור משום מראית העין. אא"כ מפורסם לכל שעבודתו בכך [אבל להודיע להם לא מהני - ש"ך] או כגון ששמו אפוטרופוס על **כל** נכסיו.

## [הסעיפים הנ"ל בדרך ארוכה]

# מעות ישראל מופקדות ביד עכו"ם ולהיפך

שנינו בתוספתא (פ"ה) "מעותיו של ישראל מופקדות אצל הגוי, מותר להלוותן בריבית. ושל גוי המופקדות אצל ישראל, אסור להלוותן בריבית. זה הכלל כל שבאחריות ישראל אסור וכל שבאחריות גוי מותר.

וכ' הרמב"ן דגירסה זו משובשת ויש לגרוס להיפך, שמעות ישראל ביד גוי אסור להלוותן בריבית משום שהם באחריות ישראל המפקיד, ומעות גוי ביד ישראל שאחריותן על הגוי מותר להלוותן בריבית.

אך רבנו חננאל גרס בתוספתא כלשונה, וכ' הרמב"ן דצריך לומר לפי שיטתו דמיירי שאחריותה על הנפקד, ולכן מעות ישראל ביד גוי מותר ואילו להיפך אסור.

וגם הרשב"א כ' דאין לשנות הגירסה, וכוונת התוספתא היא שהנפקד הילווה את המעות שלא מדעת המפקיד, וממילא הם באחריותו.

היוצא מכל זה, שהכל תלוי באחריות מי המעות, שאם הן באחריות ישראל אסור, ואם הן באחריות הגוי מותר. וכן נפסק בשו"ע (סעיפים כא-כב) והוסיף הרמ"א שאם הנפקד הילווה אותן שלא מדעת המפקיד, מסתמא הם באחריות הנפקד. ואם הוא באחריות הישראל הרי זו ריבית קצוצה. [ב"י בשם ריב"ש, והביאם הש"ך.]

וכ' בעל התרומות דדווקא אם הנפקד מקבל על עצמו את האחריות על עצם החובות כדין לווה, שאם יאבדו החובות הוא ישלם, בזה הוא דחשיב ברשותו לענין ריבית. אבל אם קיבל על עצמו רק אונסים אם ייגנב הכסף בעודו ברשותו, בזה לא נחשב הכסף ברשותו, אלא הוא כשומר בעלמא דקיבל על עצמו אונסים כשואל, והכסף ברשות המפקיד. ופסקו כן הש"ך והט"ז להלכה.

# איסור מראית העין

בתוספתא כתוב עוד "ישראל שאמ' לגוי: הילך שכרך וצא והלוה מעותי בריבית, אסור. וגוי שאמ' לישראל: הילך שכרך והלווה מעותי ברבית, מותר, אבל אסור מפני מראית העין".

הטעם בזה הוא משום שהאחריות בזה היא על בעל המעות, ולכן אם ישראל שלח גוי הרי זה אסור, ואילו אם גוי שלח ישראל, הדבר מותר מעיקר הדין. אך מ"מ אסור משום מראית העין, דיחשבו שהוא מלווה מעות של עצמו ותולה אותן בגוי.

וכ' בעל התרומות שאם הוא מודיע ללווה ולעדים שהוא של גוי מותר.

אך הר"ן כ' דהא דמותר באפוטרופוס (כדאיתא בהמשך הברייתא) הוא משום דהדבר מפורסם שהוא מלווה מעות של הגוי, דאית ליה קלא. וכ' הבית יוסף דמשמע שאף אם הוא מודיע ללווה ולעדים אסור. אך מ"מ אומנותו בכך שרי, דאית ליה קלא כמו אפוטרופוס.

ונסתפק הב"י דלמא מודה הר"ן לדברי בעל התרומות, דאל"כ אף באפוטרופוס יש לחשוד בו שמא מוסיף ממעותיו ומלווה, אלא צ"ל דסומכים על דבריו שמודיעם.

להלכה הש"ך מכריע שהר"ן חלק על בעל התרומות ואינו מתיר אלא במפורסם.

וכ' הטושו"ע (סעיף כב) שכשם שיש איסור מראית העין בזה, כך במעותיו של גוי מופקדות ביד ישראל יש איסור מראית העין. [והש"ך תמה על הב"ח שפיקפק בזה.]

# איזה שכר מותר ליטול

בהא דאיתא בתוספתא שמותר לישראל ליטול שכר מן הגוי ולהלוות את מעותיו בריבית, נח' הראשונים: יש אומרים שדוקא אם נותן לו שכר קצוב, אבל אם נותן לו אחוזים ממה שהוא נוטל ריבית מישראל, אסור משום שהוא נהנה מריבית של ישראל. [ומכל מקום, אם נוטל אחוזים מהקרן ולא מהריבית שרי. בעה"ת]

אך דעת הרמב"ן היא שמותר לו ליטול גם חלק בריוח משום שלא משום כספו בא לו, אלא שכר טרחו מן הגוי הוא.

להלכה כ' הרמ"א (סעיף כב) דמותר ליטול חלק בריוח.

# אפוטרופוס בגוי

עוד איתא בתוספתא (שם) "ישראל שנעשה לו לגוי אפוטרופוס או סנטר מותר ללוות הימנו בריבית וגוי שנעשה לו לישראל אפוטרופוס או סנטר אסור ללות הימנו בריבית".

וכ' הפוסקים דגם זה תלוי על מי האחריות, שאם האחריות על ישראל אסור, ואם האחריות היא על הגוי מותר.

וכ' הב"ח דמיירי דווקא שעשהו אפוטרופוס על כל נכסיו, שרק בזה סר החשש דמראית העין, משום דאמרינן דמסתמא כל המעות שהוא מלווה הן של עכו"ם, אבל אם נעשה אפוטרופוס רק על מקצת נכסיו, אכתי חיישינן למראית עין.

אך הש"ך מדקדק מדברי הראשונים שאם הדבר מפורסם שרי גם אם נעשה אפוטרופוס במקצת נכסיו בלבד. ודברי הב"ח נכונים רק במקום שאין הדבר מפורסם, דבזה שרי אם הוא אפוטרופוס על הכל.

# חלק שני: ישראל המלווה לישראל, ע"י גוי באמצע

## סוגיית הגמ'

בגמ' איתא גוי שלווה מישראל ומצאו ישראל חברו ואמר לו תנם לי ואני אעלה לך כדרך שאתה מעלה לו, מותר. ואם העמידו אצל ישראל אסור.

והגמ' לפי הס"ד פירשה שהטעם שהעמידו אצל ישראל אסור הוא משום דיש שליחות לגוי לחומרא, והגוי הוא שלוחו של ישראל המלווה, ונמצא שישראל הילווה לישראל. אבל לפי מסקנת הגמ' נח' הראשונים: לדעת רש"י, גם לפי המסקנה זהו טעם האיסור. [ומ"מ אין זה ריבית קצוצה. אך לדעת הרמב"ם הוי ריבית קצוצה.] ואילו דעת ר"ת היא שאין שליחות לגוי אף לחומרא, והברייתא שאוסרת מיירי שנשא ונתן ישראל ביד, אבל בלא"ה מותר.

ויוצא מזה לדינא, במקרה שגוי לווה מישראל וחוזר ומלווה לישראל, שאם לא העמידו אצל ישראל לכו"ע שרי, אבל אם העמידו אצל ישראל, לדעת רש"י אסור משום שיש שליחות לחומרא, אבל לדעת ר"ת מותר.

# אופן א: כשהכסף היה ביד הגוי מתחילה

## [שו"ע סעיף ה]

כ' הרשב"א שכל הנידון בגמ' הוא שהגוי לוה לצורך עצמו ואח"כ הוא בא לתת את הכסף לישראל אחר, אבל אם מתחילה ישראל הילווה לגוי כדי שיחזור וילווה לישראל הרי זה איסור גמור, מפני שיש כאן הערמה. וכן פסק השו"ע (סעיף ה).

והנה ברשב"א מבואר שאף איסור ריבית קצוצה יש כאן, ופירש החוו"ד שזה באופן שכוונתם שהאחריות תישאר על ישראל. אבל אם האחריות על הגוי אז אע"פ שהם מערימים אי"ז איסור תורה אלא מדרבנן.

וכ' הפוסקים שאם לא היתה הערמה כלל, הרי זה מותר.

## [סעיף ו]

גוי שלווה מישראל ובא להחזירו לו ובא ישראל אחר ואמר לו תנם לי ואני אחזירם לך או לו, הרי זה מותר מפני שזו הלוואה מהגוי לישראל. ואם דיברו עם ישראל המלווה והוא ציוה לגוי ליתנם לישראל השני, אז נח' הראשונים בדינו: לדעת רש"י הרי זה אסור משום שיש שליחות לגוי לחומרא, אך לדעת ר"ת הרי זה מותר.

להלכה פסק השו"ע כדעת רש"י, אך כ' הרמ"א שבמקום שנהגו להקל כר"ת אין למחות בידם.

## כשהלווה נעשה שליח של המלווה

לפי דעת ר"ת שאין שליחות לגוי, ולכן מותר לישראל לומר לגוי תנם לו והיפטר, נח' הראשונים אם הלווה נעשה שליח של המלווה זה גורם איסור כי מישראל לישראל יש שליחות, או שמכיון שהכסף ביד גוי א"א להעשות שליח אלא מדעת הגוי ולגוי אין שליחות.

דעת התוס' (ב"מ עא:) ותלמידי הרשב"א בשם רבם היא שאין שייך כאן שליחות בין שני היהודים, כי הכסף הוא של הגוי. אך דעת הטור היא שהלווה נעשה שליח של המלווה לקבל הכסף מיד הגוי, ואסור. והביאו הש"ך להלכה.

וכ' הב"י דאם הלווה אומר שהוא שליח של המלווה אסור אפ' שלא מדעתו של המלווה כי זכין לו לאדם שלא מדעתו. אך הב"ח והש"ך חולקים ע"ז דאינו נעשה שליחו אא"כ שלח אותו באמת. [והב"י הביא ראיה מדברי תלמידי הרשב"א דכ' דאם הגוי אמר לו זכה ולא ע"י שליחות אלא שהסתלק והוא כזוכה מן ההפקר, אסור מדינא, ורואים דאפ' בלא שליחות המלווה אסור. ועי' בש"ך שדחה ראיה זו.]

## גוי שמשלם ריבית וחוזר וכופה ישראל אחר

## [רמ"א סעיף ה]

מהר"ם (מובא בהגהות מיימוני) מחדש שאף לשיטת ר"ת שאין שליחות לחומרא, מ"מ אם ישראל כופה את הגוי לשלם רבית והוא יודע שהגוי יכפה את ישראל הרי זה אסור משום דמיחזי כריבית. וכ' הב"י שנראה שהרא"ש חולק ע"ז. ומ"מ הביא הרמ"א דין זה להלכה, וכ' שמטעם זה אין להתיר אף לדעת ר"ת אלא במקום שיש משכון מישראל הלווה שאז אין הגוי כופהו לשלם ולא מיחזי כריבית, אבל בחוב של אשראי אסור לכו"ע.

ואמנם הש"ך מגביל איסור זה, דדווקא כאשר שלח ישראל את הגוי מיחזי כריבית אבל בלי שליחות מותר. אכן דעת רעק"א שאין חילוק בזה, ובכל גווני אסור. והט"ז חולק מכל וכל על איסור זה, ובכל גווני שרי.

## [סעיף יב]

ישראל שהילווה כסף לגוי על משכון, כשהגיע עת הפרעון אמר הגוי הלווה למלווה שיתן את המשכון לראובן והוא ישלם לו את מעותיו [-כלומר שראובן הוא הקונה שהגוי מביא]. וכך עשה, אך ראובן הנ"ל לא שילם לו מעותיו בזמן, ותובע הישראל ריבית מהגוי גם על הזמן ההוא, אלא שהגוי יחזור ויפרע מראובן את הריבית על אותו זמן. פסק הרא"ש דמותר, כי הגוי חייב לו כסף עדיין וע"ז הוא גובה ממנו ריבית, ומה שהוא חוזר וגובה זאת מראובן, אין זה מעלה או מוריד דבר.

וכ' הט"ז דמכאן מוכח דלא כפסק הרמ"א דלעיל (סעיף ה) דאם הישראל כופה לגוי והגוי חוזר וכופה לישראל אסור משום דמיחזי כריבית, דהא הכא נמי הוא חוזר וכופהו, אלא מוכח דאין הלכה כדעת המחמיר שם ושרי. [דהכא כ"ש הוא, דהא ישראל המלווה יש לו עסק עם ישראל הקונה, שהרי הוא משלם לו, וחמיר מהתם שאין שום עסק בין שני הישראלים.]

והש"ך הוכיח מכאן כשיטתו דאין איסור כשכופהו אלא במקום שליחות, אבל כאן שאין שליחות אין איסור גם בכפייה.

# אופן ב: ישראל שלח גוי ללוות מישראל

## הקדמה - תשובת ר"י

בראשונים מובאת תשובה שנשאל ר"י בעל התוס', בישראל ששלח גוי ללוות עבורו מישראל אחר, ולא ידע המלווה שההלוואה היא עבור ישראל. דלכאו' הדבר תלוי במח' רש"י ור"ת, שלדעת רש"י שיש שליחות לגוי לחומרא אסור למלווה לגבות את הריבית משום שנמצא שהילווה לישראל, שהרי הגוי הוא שלוחו של ישראל הלווה. אבל לדעת ר"ת אין שליחות לגוי כלל, ונמצא שהגוי הוא לווה ומלווה לישראל, ומותר למלווה לגבות את הריבית.

והשיב ר"י דאפ' לשיטת רש"י מותר למלווה לגבות את הריבית, משום דמסתמא לא שביק היתרא ואכיל איסורא ולא נתכוון למנות את הגוי שליח, אלא הגוי לווה לצורך עצמו וחזר והילווה לישראל. ואפ' אם יש עדים שמינהו שליח, מ"מ מותר מטעם אחר, משום שלא החמירו חכמים לאסור שליחות אלא במקום שיש כעין הערמה, דהיינו שהמלווה יודע שיש איסור בדבר, אבל כאשר המלווה אינו יודע שיש איסור בהלוואה לא החמירו חכמים כלל לומר דיש שליחות לחומרא.

וכ' הרא"ש דסברא זו מתירה רק למלווה לגבות, אבל הלווה עבר איסור משום שהוא ידע מתחילה שהוא לווה מישראל ויש שליחות לחומרא.

## [סעיף ז]

### אם המלווה לא ידע אין שליחות לגוי לחומרא

כשישראל שולח גוי ללוות מישראל בריבית [ומיירי באחריות הגוי, דבאחריות ישראל הרי זו ריבית קצוצה, ופשוט.] באנו למח' רש"י ור"ת אם יש שליחות לגוי לחומרא ואסור, או שאין שליחות לגוי לחומרא ומותר, וכבר הבאנו ההכרעה לעיל. ואמנם חידש ר"י (מבעלי התוס'), דאף לדעת רש"י המחמיר, אם המלווה אינו יודע שההלוואה היא לצורך ישראל, לא אסרו חז"ל משום שליחות לחומרא [ומותר לו לגבות את הריבית. ש"ך], ומ"מ כ' הרא"ש דהלווה עובר איסור. [אך רעק"א הביא מהראשונים דס"ל דאין הלווה עובר איסור.]

וכ' הש"ך דמ"מ צריך שיהיה באופן שאין מיחזי כריבית, כגון שיש משכון שאינו כופהו, וכנ"ל בחלק א. [דהא מיירי הכא ששלחו.] אך לדעת הט"ז אף בלא משכון שרי, ולשיטתו דאין איסור אף בכופהו.

## [סעיף ח]

### כשהגוי לא קיים את השליחות

אך כאשר הגוי לא קיים את שליחותו, כגון ששלחו ישראל ללוות בריבית מגוי והוא הלך ולווה מישראל, אין איסור כלל אף אם המלווה יודע שההלוואה לצורך ישראל, כי בכה"ג אין שליחות. [הסכמת הפוסקים כדרכ"מ, ודלא כב"י שלמלווה יש איסור.]

# דיני הלוואה עם גוי אמצעי כשיש משכון של ישראל

להבנת סעיפים ט-י נקדים את סעיף כ

## [סעיף כ]

### גוי שלווה לצורך עצמו על משכון של ישראל הממושכן בידו

נח' הראשונים כאשר יש לגוי משכון של ישראל בידו, שלווה ממנו ישראל על המשכון, והולך הגוי ולווה מישראל על משכון זה לצורך עצמו, שבזה ודאי שאין שייך הטענה של ר"י שהקנה לו את המשכון, כי כיון שגבאו מישראל בע"כ אינו מקנה לו המשכון.

דעת בעל העיטור היא שמכיון שהמשכון שייך ליהודי והאחריות היא עליו הוי כמו שהריבית מתרבה על ישראל, ואסור לגבות הריבית. אך הרא"ש סובר שמכיון שהגוי לווה לצורך עצמו, אין שום בעיה במה שהמשכון שייך לישראל.

ופסק השו"ע (בסעיף כ) כדעת הרא"ש שמותר לישראל לגבות הריבית מן הגוי, ואין חשש במה שהמשכון שייך לישראל. והביא דעת בעל העיטור בשם יש מי שאוסר.

## ישראל שלח גוי עם משכון ללוות מישראל

## [סעיף ט]

### כשיש משכון יש איסור אף אם המלווה לא ידע

אם ישראל שלח משכונו ביד גוי ללוות מישראל, ונודע הדבר בוודאות שכן הוא, באנו למח' רש"י ור"ת, דלרש"י אסור ולר"ת מותר. [כך דעת הב"י והרמ"א. ואע"פ שהמלווה לא ידע מתחילה, מ"מ אסור לרש"י, ולא דמי לסעיף ז שאין שם משכון ולכן אין שליחות בלא ידיעת המלווה, אבל כאן שיש משכון שעליו הוא סומך ונמצא שעיקר ההלוואה היא לישראל, אף כשהמלווה לא יודע אסור. ומ"מ כ"ז לדעת רש"י שיש שליחות, אבל לר"ת שאין שליחות, אין לאסור רק מטעם שהמשכון של ישראל, דזה לבדו אינו סיבה לאסור, ודמי לגוי שלווה לצורך עצמו על משכון של ישראל דשרי בסעיף כ. כצ"ל, ובזה ייושבו קושיות רעק"א, ודוק.]

### הפתרון - לא להאמין

אך למעשה יוכל המלווה תמיד לטעון שאינו מאמין שהמשכון אכן שייך לישראל, ואפ' אם יביא עדים ע"ז שהמשכון שייך לו, עדיין יטען שמא הקנה את המשכון לגוי, ואפ' אם יביא עדים ע"ז ג"כ שלא הקנה לו, מ"מ יטען שהגוי לווה לצורך עצמו וחזר והילווה לו[[13]](#footnote-13), וע"ז לא יוכל להביא עדים לעולם.

### אם המלווה יודע לכתחילה אסור

אבל אם הוא יודע שהמשכון של ישראל, אסור לו להלוות עליו. ואף אם אינו יודע בדבר, אלא שניכר שהוא של ישראל, כגון שהוא מלבוש שישראל רגילים בו, מכוער הדבר ליקח ריבית.

והטעם כ' הט"ז משום דמיחזי כשלוחו משום ששניהם יודעים בדבר. והש"ך כ' הטעם דחיישינן שמא לא הקנה את המשכון לגוי. [אבל מצד שליחות לגוי לחומרא אין לאסור אם אכן הקנה לו המשכון, כי כיון שיש משכון של גוי זה מבטל את השליחות דהמלווה סומך רק על המשכון של גוי.]

### ההיתר לדעת ר"ת וההגבלות שבו

ואמנם כבר הזכרנו דלדעת ר"ת שרי כי אין שליחות לגוי לחומרא, ולכן התיר ר"ת לשלוח משכונות שלו ביד עבדו ושפחתו למשכנם לישראל אחר, ואפ' הוא ספריו והלווה מכירם. ואפ' אם חוזר המלווה ומפקידם אצל הלווה שרי, ואפ' אם הלווה פודה את משכונו שרי.

[ולפי מה שהתבאר לעיל, שרי אפ' אם אינו מקנה את המשכון לגוי, כי גוי שלווה לעצמו על משכון של ישראל מותר לו ליתן ריבית וקרן, אפ' הישראל פודהו. ואמנם לשיטת בעל העיטור ודעימיה בסעיף כ (ורעק"א כ' דאף הרמב"ן ס"ל הכי) דהמשכון גורם איסור, אין היתר אא"כ הקנה לו המשכון.]

אך מ"מ לכתחילה צריך שיהיה המשכון שווה כל הקרן והריבית, כדי שלא יהיה למלווה עסק עם הלווה כלל אם ירצה.

ואם אין הלווה רוצה ליתן את המשכון לישראל ששלח את הגוי, הרשות בידו כי אין לו עסק אלא עם הגוי ומצי א"ל לאו בע"ד דידי את.

## [סעיף י]

### כשהישראל ידע מזה וגם חוזר ופודהו, דמי לשליחות ואסור

כ' הסמ"ק שישראל שלווה מגוי על המשכון, והולך הגוי וממשכן את המשכון לישראל אחר, והישראל פודה את המשכון מיד הישראל, וידע הלווה שכך יעשה הגוי, הרי זה כעין שליחות, ולדעת רש"י שיש שליחות לחומרא אסור. ולא דמי להא דסעיף כ, משום דהתם הגוי לווה לגמרי לצורך עצמו, אבל הכא הוי כעין שליחות. אך לדעת ר"ת שרי גם בזה. [ש"ך.]

אבל אם הלווה לא ידע שהגוי יחזור וימשכן משכונו לישראל, אין כאן צד שליחות ושרי[[14]](#footnote-14). וכן אם ישראל אינו פודה את המשכון, אלא הגוי פודה את המשכון והישראל פודהו מיד הגוי, ג"כ לא דמי לשליחות ושרי.

עוד היתר ישנו, אם המלווה אינו סומך רק על המשכון אלא גם על הגוי האמצעי, דבזה חשיב בעל המשכון כערב בעלמא, ולא החמירו כ"כ לאסור בזה. [וכ' הגר"א דמיירי באופן שהוא כערב סתם ולא כערב קבלן.]

אמנם לדעת הרא"ש שרי בכל גווני. [ש"ך]

## [סעיף י ברמ"א]

## ישראל חייב לגוי, ומכר הגוי החוב לישראל

כ' הרשב"א, דישראל שהיה חייב קרן וריבית לגוי, והלך הגוי ומכר חוב זה לישראל אחר, אסור לישראל האחר לגבות החוב בעצמו מיד הישראל מפני חומר ריבית, אך אם הגוי גובה מישראל וחוזר הישראל וגובה ממנו שרי.

### מה הדין בריבית שכבר עלתה עליו מקודם

וכ' הט"ז, דכל החומרא הנ"ל היא רק כלפי הריבית שתעלה עליו מכאן ולהבא, אך הריבית שכבר עלתה עליו דינה כקרן ממש, ומותר לישראל אף לגבותו מישראל עצמו.

אך דעת הש"ך בנקוה"כ היא שגם בזה יש להחמיר כנ"ל שלא יגבנו מישראל ישירות, אלא הגוי יגבנו מישראל וישראל יגבנו מהגוי.

### באיזה מכר איירי

וכ' הט"ז והש"ך דודאי דלא מיירי שמכר לו החוב בקנין גמור, דא"כ הוי כאילו לווה מישראל עצמו ומשלם לו ריבית קצוצה [והחוו"ד כ' דאי"ז ריבית קצוצה משום דמכירת שטרות דרבנן] . ונח' הט"ז והש"ך במה מדובר:

לדעת הט"ז מדובר במכר לבטחון בלבד, אבל הגוי יכול עדיין להחזיר את הכסף ולבטל את המכר, ונמצא דהחוב הוא כמשכון, ולא אסור אלא משום חומרא בעלמא.

לדעת הש"ך מדובר במכר בסתמא, אבל היות והמכר חל רק בדיניהם ולא בדינינו, אז הישראל הקונה אינו יכול לכפות את ישראל חברו לשלם לו, אך מ"מ הגוי ג"כ אינו יכול לכפות את ישראל הלווה לשלם, ולכן יש כאן חומרא הנ"ל שלא יגבה ישראל מישראל.

## [סעיף יא]

## ישראל השאיל משכונו לגוי ללוות עליו לעצמו

לעומת סעיף י, שבו ברור שאין את הטענה שהקנה לגוי את המשכון, כאן מדובר באופן שודאי י"ל שהקנה לו את המשכון, דהיינו כאשר ישראל השאיל משכונו לגוי ללוות עליו לצורך עצמו, שבודאי קנה הגוי את המשכון במשיכה ושוב אין שום חשש אפ' אם ישראל יודע מזה, ומותר לקבל הקרן והריבית מישראל, משום שהמשכון קנוי לגוי[[15]](#footnote-15). [ואפ' בעל העיטור שמחמיר בסעיף כ כשגוי לווה לצורך עצמו על משכון של גוי, מודה הכא דשרי משום שהקנה לו את המשכון.]

[ולא דמי לדעיל סעיף ט דאסור, לדעת הש"ך משום שיש לחשוש שמא לא הקנה לו המשכון, אבל כאן שלווה לצורך עצמו אין לחשוש לזה. ולדעת הט"ז שנראה כאילו הוא שלוחו, זה כמובן רק כשלווה לצורך ישראל, אבל כאן הגוי לווה לעצמו.]

### האם יכול לזכות את המשכון לגוי ע"י אחר

כאשר הגוי אינו בפנינו, א"א לזכותו ע"י אחר, כי אין זכיה לגוי. [רמ"א ע"פ ר' אשר מלוניל] אמנם אם הגוי סיכם עם הישראל שיתננו לגוי אחר ומיד כשיתנו לו מתחייב הגוי הראשון להחזיר לו את המשכון, מותר. [ש"ך ע"פ הנ"ל.]

# כשישראל נותן למלווה משכון שלו

### תשובת הרא"ש בשם אבי העזרי

כ' הב"י בשם המרדכי ועוד ראשונים, שגוי שלווה מישראל בריבית, ואמר הגוי לישראל אחר שים משכון במקומי, ולקח הישראל השני משכונו ואמר לישראל המלווה זה המשכון של גוי, או שא"ל אני מזכה לך תחתיו, מותר לישראל הראשון לקבל הריבית מישראל הממשכן, משום שהוא כשלוחו של המלווה להלוות לגוי.

### איך שרי אם המשכון של ישראל

והבין הב"י דברישא המשכון הוא של ישראל ולא הקנהו לגוי, ואעפ"כ מותר משום שאמר לישראל שהמשכון הוא של הגוי. ותמוה הוא, דהא המשכון של ישראל וא"כ הוי כערב בעד הלוואת הגוי.

### תי' א' בב"י – הוי כערב סתם

ותי' הב"י דהוי כערב סתם, דהא לא יגבה מן המשכון אא"כ יתבע את השליח תחילה, והשליח ישראל יחזור ויתבע את הגוי, ונמצא דאין כאן אלא ערבות סתם.

ותמה ע"ז הט"ז טובא, דהא הוי ערבות שלוף דוץ של ישראל בעד הגוי, דאו שיגבה מן המשכון או שיגבה מכיסו של ישראל, ולא דמי לערב סתם דחוזר על הגוי עצמו תחילה.

ותי' המקומ"ח דאמנם הב"י מיירי באופן שחוזר תחילה על הגוי ולא על ישראל עצמו, וכן מדוקדק לשון הב"י, אבל אם באמת חוזר על ישראל עצמו אסור מטעם הנ"ל.

### תי' הט"ז – המשכון היה של הגוי

ולכן הט"ז מפרש דמה שהוא אומר שהמשכון הוא של גוי הוא אמת, דמיירי שאכן המשכון הוא של גוי ושרי. [ודברי המרדכי מתפרשים לצדדים, שהשליח אומר זה המשכון של גוי במקרה שהוא באמת של הגוי, או אני מזכהו לו במקרה שהוא של ישראל.]

### הב"י בתי' השני – השליח עובר איסור

עוד תי' הב"י דאכן יש איסור לשליח, אך המלווה שלא ידע אין לו איסור. וכצ"ל בסיפא שהוא מזכהו לישראל עבור הגוי, שהרי אין זכייה לגוי[[16]](#footnote-16) והוי כאילו ישראל הקנה לו את המשכון, אלא ודאי שהשליח עובר איסור[[17]](#footnote-17). [אבל אם המשכון שייך לגוי מותר אף לשליח לעשות כן.]

### תי' הב"ח והש"ך – קנין אודיתא

אך הב"ח תירץ דסיפא מיירי שמזכה לו באופן המועיל כגון ע"י אודיתא. והש"ך כ' דאף רישא יש לפרש כן, דמודה שהמשכון של גוי וממילא נקנה לגוי. [ועי' בט"ז שחלק ע"ז דאין מועיל כאן אודיתא להפקיע איסור ריבית, דדמי למי שמלווה מעות שלו ואומר שהן של גוי, וכי יותר עי"ז איסור ריבית. ואמנם דעת הב"ח צ"ל דהקנה המשכון לגוי לכל דבר, וממילא אין כאן איסור. ומה שהוכיח הט"ז מתשובות מיימוני, כבר דחוהו רעק"א (כאן) והקצות (קצד, ד) דשאני חוב שאינו בעין, אבל המשכון בעין אפשר להקנותו.]

### תי' הט"ז – הוי כמכירה על תנאי

ועי' בט"ז שתירץ באופן אחר, דחשיב כאילו הממשכן נותן את המשכון למלווה שלא בתורת הלוואה כלל אלא כעין מכירה ומתנה עמו שאם יקבל קרן וריבית כך וכך מהגוי יחזיר לו את המשכון, ולא דמי לשאר משכונות שהממשכן הוא הוא לווה של המלווה והמשכון הוא לבטחון. [וצ"ב.]

# כשהגוי אינו רוצה לפרוע, האם חייב להחזיר את המשכון לבעליו

## [רמ"א סעיף יא]

ישראל שהשאיל משכונו לגוי ללוות עליו, כבר התבאר שמותר לקבל הקרן והריבית מיד ישראל בעל המשכון. אבל מ"מ אין כח ביד בעל המשכון לפדות את משכונו, שהרי הקנהו לגוי ולכן יכול המלווה לומר לו לאו בע"ד דידי את, ואינו מניחו לפדות את המשכון. [וכעי"ז איתא בסעיף ט שלר"ת שאין שליחות, אם שלח משכונו ביד גוי והקנהו לו, דאינו יכול המשלח לפדותו מטעם זה]

אמנם כ' הב"ח והש"ך שכל זה הוא כאשר הגוי מישכן ברשות ישראל, אך אם הגוי שאל את המשכון ע"מ להחזירו מיד ומישכנו, הרי הוא גזלן, ויכול בעל המשכון לפדות משכונו מיד .

ואם הגוי הוא אנס ואינו מוכן לפדות את המשכון, אז יכול ישראל לפדות את המשכון, ואין המלווה יכול לומר לו לאו בע"ד דידי את, כי הגוי הוא גזלן שנטל מזה ונתן לזה, שכל זמן שהבעלים לא התייאשו והחפץ בעין חייב להחזיר.

אך לגבי הריבית הדבר תלוי, שאם הגוי אלם כ"כ שהיה יכול להוציא המשכון מיד ישראל בלא ריבית, אז גם הישראל אינו חייב אלא קרן ולא ריבית, אך אם הגוי לא היה מוציא המשכון מיד ישראל, אלא שאינו משלם החוב, אבל אם היה רוצה להוציא המשכון היה משלם גם את הריבית, אז גם ישראל חייב לשלם את הריבית הזו.

ומ"מ במקום שהגוי אלם כ"כ שישראל פטור מלשלם הריבית, היינו דווקא הריבית שעלתה מאז שהוחזק הגוי כאלם שלא ישלם, אבל כל הריבית שהתרבתה בעודו מוחזק לשלם הריבית, צריך לשלם גם ישראל הפודה את משכונו. [ט"ז]

# מח' הט"ז והלבוש בענין הריבית שעלתה לאחר שהתקלקל

והנה נח' הלבוש והט"ז בהבנת יסוד ההיתר לקחת ריבית מישראל, ונפק"מ גדולה ביניהם, לדעת הט"ז עיקר הטעם הוא משום שמתחילה הגוי לא היה גזלן וכבר חל החוב עליו הן הקרן והן רבית, ורק אח"כ הפך לגזלן. ולכן לדעת הט"ז אין היתר אלא לגבי הכסף שכבר עלה לפני שהגוי סירב לשלם, אבל מה שעלה אח"כ אסור לו לקחת, דמעכשיו הוי כגזלן וצריך להחזיר המשכון לישראל ונחשב שהריבית עולה על ישראל.

אך לדעת הלבוש ההיתר הוא משום שהגוי אינו נחשב כגזלן כלפי המלווה אלא רק כלפי בעל המשכון, ולכן יכול ליטול המלווה כל הריבית מישראל גם מה שעלה אח"כ, כי אומר המלווה לבעל המשכון שהגוי עדיין חייב לו את הריבית אלא שאינו משלם אותה, והיינו גזל כלפי המשכון ולא כלפי ההלוואה.

# חלק שלישי – גוי שלווה מישראל ע"י שליח ישראל

## [סעיף טז] אופן א – ישראל שלח את ישראל להלוות לגוי

כשישראל שולח את ישראל להלוות לגוי, בעקרון הדבר אמור להיות מותר כי יש שליחות לישראל והרי הוא שליח להלוות לגוי.

אמנם מ"מ כ' הפוסקים שכל ההיתר בזה הוא רק אם השליח מקבל אחריות כדינו, דהיינו אם הוא בחינם מותר לו להיות חייב באחריות כש"ח, ואם מקבל שכר מותר לו להתחייב באחריות כש"ש, אבל טפי מדינו אסור, והטעם כ' הב"י משום דכיון שמתחייב באחריות יותר מדינו מקבל רשות להשתמש במעות והוי לווה. [ולפי"ז אם יתנה בפירוש דאסור לו להשתמש במעות, שרי לקבל אחריות טפי מדינו. חוו"ד.]

ויש לתמוה מאי שנא מהא דריש סימן קע"ז ברמ"א דשרי לקבל כל האחריות ולתת כל הרווח. וכן הקשה החוו"ד. אך הדרישה מתרץ דהתם אינו מבקש לעצמו שום הנאה, אבל כאן אם יזדמן לו מציאה הרווח לעצמו, חשיב לווה.

וכמובן שאם האחריות על פרעון החובות היא על השליח שהדבר אסור, שהרי הוא נחשב כלווה [דאין שייך כאן הסברא דמתנה ש"ח להיות כשואל].

ואף אם האחריות היא על הריבית בלבד, כגון שאומר לו שכל זמן שהגוי לא ישלם הקרן, הישראל מתחייב לתת ריבית, אסור משום דנמצא שאף אחריות הקרן עליו. [ב"י בשם בעל התרומות, הובא בש"ך ובט"ז]

## [סעיפים יג -טו] – אופן ב – גוי שלח ישראל ללוות מישראל

כשגוי שולח ישראל ללוות מישראל עבור הגוי, לכאורה היה צריך להיות אסור משום שאין שליחות לגוי ונמצא שישראל הוא לווה מישראל בריבית וחוזר ומלווה לגוי בריבית. ואכן אם לא הודיע השליח לישראל שהוא לווה עבור גוי, הרי זו ריבית קצוצה. [בית יוסף בשם הר"ן]

אך כאשר הודיע השליח לישראל שהוא לווה בעבור הגוי, הורה רבנו גרשום היתר בזה משום שאע"פ שאין שליחות לגוי, הרי לישראל יש שליחות והרי הוא שלוחו של המלווה להלוות לגוי. וכמובן שמדובר באופן שהאחריות היא על הגוי ולא על ישראל, וכמבואר לעיל בחלק א.

## [סעיף יג] גוי שלח ישראל עם משכון ללוות מישראל

כשגוי שולח ישראל עם משכון ללוות לצורך הגוי, דעת הרמ"ה היא שרק אחריות המעות צריכה להיות על המשלח ולא על השליח, אך דעת הרא"ש היא שאף המשכון צריך להיות באחריות המשלח מתחילה ועד סוף, וכן פסק השו"ע.

ולכן, צריך ישראל המלווה לומר לשליח אתה תהיה שליח שלי להביא לי המשכון מיד הגוי על אחריותי, ולהוליך לו המעות על אחריותי, וכן בשעת פדייה תהיה שלוחי להביא לי מעותי מן הגוי על אחריותי, וכן תהיה שלוחי להחזיר לו המשכון.

ואם הוא חושש שהשליח יפשע, יכול להתנות כן בלבו ואינו צריך לומר זאת לשליח, או שיתנה עמו שלא יהיה נאמן לומר נאנס או נאבד אלא בעדים.

ובדיעבד אם לא אמר כן, כ' הב"ח והש"ך דמסתמא הוי שלוחו של ישראל ולא של גוי, ושרי ליטול הריבית.

### אחריות המשכון בהולכה שקודם השליחות

והנה הב"י הבין שאם בא ישראל השליח ומשכון בידו ללוות מישראל חברו, אסור להלוות לו משום שהמשכון בשעת ההולכה היה באחריות השליח, ולכן צריך להחזירו לגוי ולשוב ליקחו ממנו באחריות ישראל המלווה.

אך הרמ"א ושאר הפוסקים חלקו ע"ז, דדווקא כאשר נתן לגוי כבר המעות ונוטל ממנו המשכון צריך שיהיה באחריותו, או אפ' אם לא נתן לו המעות אך המלווה שלחו ליטול המשכון, גם בזה צריך שיהיה המשכון באחריותו, אך כאשר הגוי שולח אותו עם המשכון לפני שישראל המלווה דיבר איתו על הלוואה כלל, אין שום חסרון בכך שהאחריות היא על השליח.

## [סעיף כז]

### האם המלווה יכול לכוף את השליח לפדות את המשכון

אם המלווה תובע את השליח שיפדה את המשכונות, אין השליח חייב לפדותם משום שאין הוא לווה אלא שליח בעלמא. אבל הוא חייב להעמיד את המלווה אצל הגוי.

## [סעיף יד ברמ"א]

### האם מותר לישראל לפדות המשכון

באופן הנ"ל, שגוי לווה ע"י שליח ישראל על משכון הגוי, מותר לישראל השליח לפדות את המשכון ולשלם את הקרן והריבית שעלתה עד עכשיו, ואין בזה חשש איסור ריבית, משום דהוי כקונה את המשכון מהמלווה.

וכל זה מיירי כשהמלווה יודע מזה ומסכים לזה, אבל אם אין המלווה מודע לזה אז יש כאן חשש גזל, משום שהתנאי מתחילה היה שהמלווה ירוויח כל הריבית של הגוי עד שיהיה לגוי לפרוע, ועכשיו שהשליח פודהו הוא נוטל הרווח שמכאן ואילך לעצמו, והוי רמאות.

### אם השליח מתנה מעיקרא בפירוש שהוא יפדה המשכונות

וכ' הרשב"א דכל ההיתר הוא דווקא אם מתחילה ההלוואה היא לצורך הגוי, אבל אם מתנה מעיקרא שהשליח הוא זה שיפדה את המשכונות וישלם קרן וריבית נמצא שהוא הלווה והוי ריבית קצוצה, דחשיב שלווה מישראל וחזר והילווה לגוי.

וביאר הש"ך דגרע מערב קבלן דשרי במקום שיש משכון [עי' סימן קעב סעיף ב ברמ"א], משום דהכא מתחילה הכסף בא ליד ישראל, אבל שם הכסף בא ליד הגוי.

ואמנם חידש הש"ך דכל זה הוא כשהמשכון אינו טוב כ"כ, אבל אם המשכון הוא טוב מאוד אז כל סמיכת המלווה היא על המשכון של גוי ולא על השליח כלל, ואין דברי השליח מעלים או מורידים. וזהו הטעם למנהג העולם שמתנים בפירוש שהשליח יפרע קרן וריבית. [ואכן אם המשכון אינו טוב כ"כ, צריך לתת שטר חוב בדרך היתר לבטחון.] ומ"מ לכתחילה יש להזהר בזה.

## [סוף סעיף יג] כשהישראל טוען לאחר זמן שלווה לעצמו

### [רמ"א סו"ס יג] בהלוואה בלא משכון

אם אחר כך בא השליח וטוען שנטל את הכסף לעצמו ולא הלווהו לגוי, אם מיירי בלא משכון שאין המלווה מוחזק, אז הלווה נאמן ואינו פורע את הקרן בלבד. ואם חושדו המלווה שאינו אומר אמת, יחרים עליו שכדבריו כן הוא. [כי טוענו בשמא, אבל אם טוענו ברי יכול גם להשביעו.]

### האם נקרא רשע בכה"ג

וכ' הרמ"א דמלווה שהערים באופן זה הוא נקרא רשע. אך הש"ך כ' דנראה דאינו נקרא רשע, אלא דיצא מכלל שארית ישראל לא יעשו עוולה. וכוונתו ביאר ברעק"א דלא עבר באיסור ריבית כי לא התכוון מעולם ללוות בריבית, אלא ללוות לעצמו בחינם. אלא שתמה רעק"א דמ"מ הוא גזלן כי המלווה לא היה מוכן להלוות בחינם אלא בריבית לגויים. וכן תמה בחוו"ד.

והגר"א יישב דברי הרמ"א דהכא מיירי שהתנה בפירוש בריבית, ונמצא דעבר משעת שימה על איסור ריבית. אבל כשלא התנה מעיקרא, אין כאן אלא חסרון בנאמנות.

## [שו"ע ורמ"א סעיף יג]

### בהלוואה עם משכון

ואם ישראל לווה מחברו לצורך גוי על המשכון של גוי, ואחר זמן בא וטוען שהמשכון היה שלו, אז אם נודע למלווה שהמשכון אכן של ישראל אסור לו ליטול ריבית. והמערים לעשות כן נקרא רשע.

וכאן מודו כו"ע דהוא רשע, וכ' הש"ך הטעם משום שאמר מתחילה בפירוש שלווה לצורך עכו"ם. ורעק"א מבאר לשיטתו, דהכא הוי ממש הלוואה בריבית, כי יהיה מחוייב לשלם שהרי יש משכון.

### אם צריך להאמינו

אמנם בדרך כלל לא יאמין המלווה לשליח שהמשכון הוא שלו, ויאמר לו לדבריך הראשונים אני מאמין, ואפ' אם יביא לו עדים כ' השו"ע דאינו נאמן משום שהוא הודה מתחילה שהוא שלו, והודאת פיו גדולה מעדים.

אמנם המהרש"ל חולק דאם יש עדים הם נאמנים ואין כאן הודאת פיו, דמצי יהיב אמתלא לדבריו ואמר דהודה כן מתחילה משום שהיה דחוק למעות. [והט"ז כ' דהרמ"א מודה לזה, אך הש"ך כ' דעדיין זו מח'.] ואף ע"א נאמן לשיטה זו, דע"א נאמן באיסורים, אך לא השליח עצמו דהא דבריו סותרים זא"ז. רעק"א.

### יאמר לו עדיין חושש אני לדבריך

ומ"מ כ' הטושו"ע שיוכל לומר לו המלווה חושש אני לדבריך ואיני רוצה לקבל ממך המעות, וכשיבוא הגוי ויתן לי המעות אתן לו משכונו.

ופי' המהרש"ל (הו"ד בט"ז) דהחשש הוא שלא יוציא עליו לעז שנטל ממנו ריבית. ועוד פי', דאינו מאמינו שהמשכון הוא של הגוי אבל חושש שהגוי לא שלחו לפדותו אלא הוא בא מעצמו, ולכן לא יתן לו אלא לגוי.

## [סעיף יד בשו"ע]

### כשישראל נוטל רווח לעצמו

ישראל שלווה כסף מחברו לצורך עכו"ם [באופן המותר], והתנה עם ישראל המלווה בזול ועם הגוי הלווה ביוקר, זכה בכל ההפרש שביניהם ויכול ליטלו לעצמו.

## דיני ערבות של השליח

כאשר ישראל היה שליח בשביל גוי ללוות מישראל בריבית על משכונו, והתברר שהגוי אלים ואינו מוכן לשלם את הריבית, דנים הפוסקים האם על הלווה לשלם ריבית זו.

### הדעות שצריך לשלם

הטור כ' בשם ראבי"ה שיכול המלווה ליטול הריבית ממנו. והק' הפוסקים מה הטעם לזה, דהא מסתמא לא נעשה ערב לגוי, אלא שליח בעלמא.

ופירשו הפוסקים (ב"ח, ש"ך) דאמנם אינו ערב, אך המלווה מחזיק את המשכון בידו ואינו מוכן להוציאו מידו עד שיפרענו הגוי את הקרן והריבית, דהוא מכיר את השליח ולא את הגוי, ולא אכפת לו במה שהגוי אלם.

ודומה הדבר למה שנפסק בסעיף טו, שאם המלווה רוצה למכור המשכון וייגרם מזה הפסד לשליח, אין הוא צריך להתחשב בזה, שאין לו עסק עם הגוי אלא עם השליח. ואם השליח רוצה להציל עצמו, שישלם מכיסו. [וכ' הגר"א שם דאין צריך להצילו המלווה בממונו.]

### הזכיר לו שם הגוי

ואמנם אם הזכיר לו שם הגוי מתחילה וידע שהגוי הוא אלם, אינו יכול ליטול ממנו הריבית, משום דבכה"ג המלווה ידע שייתכן שהגוי לא ישלם ומחל, ולכן אין על השליח לשלם בכה"ג.

### החילוק אם המלווה שלחו או לא

ואמנם כיון שזהו עיקר הטעם, כ' הב"ח והלבוש דאם המלווה הוא היה היוזם של ההלוואה באופן שנחשב שהמשכון בא מיד לידו, אז אינו יכול להתנער מהשליח ולומר לו שאין לו עסק עם הגוי, ולכן יש חילוק שאם השליח בא עם משכון ללוות מישראל אז הדין הוא כנ"ל שהמלווה אינו מוציא המשכון מידו עד שיקבל קרן וריבית. אבל אם השליח בא לבקש הלוואה מהמלווה בלא משכון, והמלווה שלח אותו להלוות לגוי ולקבל המשכון על אחריות המלווה, אז השליח אינו צריך להפסיד דבר כי במקרה זה כל השליחות היא מטעם המלווה והמשכון באחריותו ועליו לשאת באחריות ההפסד.

וכן בסעיף טו חילקו כנ"ל, דאם המלווה הוא היה המשלח אז השליח יכול לומר לו שלא ימכור את המשכון ויפסידנו.

אמנם הט"ז הוכיח מדברי הרא"ש דלא ס"ל כן, אלא אף בכה"ג הטיל הרא"ש את ההפסדים על השליח בסעיף טו. אך הש"ך בנקודות הכסף דחה דבריו, דהרא"ש לא מיירי בכה"ג אלא באופן שהשליח בא עם המשכון בידו.

### טעם הט"ז – משום דינא דגרמי

הט"ז מפרש טעם אחר להא דהשליח מפסיד, משום שקיבל ע"ע שלא יזיק את המשלח, וכאן שהילווה לגוי אלים הוא מזיק למשלח בדינא דגרמי ולכן הוא מפסיד.

ולכן חידש הט"ז שאם השליח לא ידע שהגוי אלים אינו מפסיד כלום. אמנם לדעת שאר הפוסקים אין חילוק בזה, דהטעם הוא כמו שנתבאר לעיל.

וכן נפק"מ בין הטעמים במה שהוזכר לעיל, דלהט"ז אין חילוק אם המלווה שלחו או לא, אך לשאר הפוסקים אם המלווה הוא שלחו ליטול המשכון, אין השליח מפסיד כלום.

### דעת הרא"ש בדין זה

הבית יוסף נוקט שלדעת הרא"ש שאסור לשליח לקבל אחריות על המשכון, כ"ש הכא דאין השליח צריך לשלם אם הגוי אינו משלם הריבית.

אך הב"ח והט"ז דוחים דבריו, דהכא דהמלווה מחזיק המשכון בידו עד שיקבל קרן וריבית אין זה נחשב אחריות כלל, וכמו שבסעיף טו השליח מפסיד ואין זה נחשב אחריות. ואחריות היינו שהשליח צריך לשלם אם נפסד המשכון באונס וכדו'.

### הדעות שאוסרות ליקח ריבית

המרדכי מביא בשם ראבי"ה שאסור ליטול ריבית מהשליח אם הגוי אינו משלם. והק' הפוסקים דלכאו' סותרים דברי הראבי"ה אהדדי.

וכ' הט"ז דמבואר התם דיש פלוגתא בדין זה, דראבי"ה בשם ר"י אסר וראבי"ה עצמו התיר. וכן דעת הרמ"א שכ' וי"א שצריך ליתן לו הריבית.

### במקום שאין משכון ביד המלווה

אמנם הב"ח מפרש דהתם מיירי באופן שהגוי כבר פדה משכונו מיד המלווה ולא שילם לו ריבית, שבזה אין הלווה חייב לשלם לו כלום, דהא לא נעשה ערב.

ודקדק הש"ך, דאם נעשה לו ערב אין בזה איסור ריבית.

## [סעיפים יח – יט] אופן ג: מכירת חוב של גוי לישראל אחר

עד כאן דיברנו כאשר יש שליחות להלוואה, או מצד המלווה או מצד הלווה. ועתה נדבר כאשר ישראל האמצעי כבר הילווה לגוי בריבית, ועתה נצרך למעות וחפץ ללוות מישראל אחר ומתנה עמו שאת הריבית שהגוי חייב לו מכאן ואילך יקבל המלווה.

ומקרה זה חמור יותר מהמקרים הקודמים משום שכאן א"א להשתמש בפתרון של שליחות לישראל, כי ההלוואה כבר התקיימה בלי שליחות, לכן הפתרון המתאים הוא מכירת החוב דווקא.

## מכירת חובות של אשראי (חוב שאין בו משכון)

## [סוף סעיף יח בהגה]

למכור חוב של גוי א"א בשום קנין, ולכן הפתרון היחיד הוא שיתנה עם חברו שימחל לגוי את חובו, וימכור לו את זכותו לגבות את הריבית מהגוי.

## מכירת חוב שיש בו משכון

## [סעיף יח]

מעיון בסעיף הזה עולה כי ישנם שתי היתרים להלוואה על משכון של גוי: א. היתר מכירת המשכון. ב. היתר בגלל שהמשכון שייך לגוי. ולכל אחד מההיתרים ישנם פרטי דינים שונים, וכפי שיבואר.

## היתר א: מכירת המשכון

בחוב שיש עליו משכון, ובא ישראל ללוות על משכון זה מישראל חברו, והריבית שתעלה על הגוי מכאן ואילך תהיה למלווה, כ' הפוסקים [בשם ר"ת] שיש להתיר ע"י שמוסר את המשכון למלווה ואומר לו הריני מוכר לך כל זכות ושעבוד שיש לי על משכון זה, ואין לי עסק עמך כלל.

### אם צריך להגיד כן במפורש

לדעת השו"ע אין היתר אא"כ הוא מפרש להדיא כנ"ל שמוכרו לו. אך לדעת הרמ"א מותר אף בסתמא משום שמכוין להתירא למכור לו המשכון באופן שגורם ההיתר. וכ' דכן המנהג.

## לתת פחות או יותר ממה שנותן הגוי

### לתת ריבית פחות או יותר מהגוי

אם נותן ללווה פחות ממה שנותן לו הגוי, שרי ואין חשש בדבר, וכן מותר לו לקחת אחוזים בכל שבוע מהגוי. [רמ"א]

אבל לתת לישראל יותר ממה שנותן הגוי פשוט שאסור, שהרי ריבית זו היא מישראל לישראל. [ואפ' שאינו אחראי על הקרן אלא על הריבית אסור, דחשיב כאילו אחראי על הקרן.]

### כשקרן ההלוואה גדולה יותר מהקרן של הגוי

וכ' הט"ז דמטעם זה אסור להלוות יותר ממה שהגוי לווה באותה הריבית, כי נמצא שביניהם החוב נמכר בריבית נמוכה יותר, וא"כ כל הריבית שהיא על החלק שיותר ממה שהגוי לווה, זו ריבית קצוצה בין ישראל לישראל. ואע"פ שאין לישראל הפסד מזה, כי מקבל מהגוי כל הריבית שמשלם, מ"מ יש כאן מניעת רווח, שיכל לקבל מהגוי כל הריבית ולשלם רק חלקה.

ותמה על הלבוש שהתיר משום שהחשיב כאילו הריבית היא כולה על חלק הקרן שכנגד ההלוואה הראשונה, ושאר ההלוואה הוא בחינם.

אך הנקודות הכסף הסכים לדברי הלבוש, כי המשכון נמכר במכירה גמורה, ומה שהוא משלם ריבית לאחר זמן זה כמכירה חדשה, וא"כ נמצא שהמשכון נמכר תמיד באותו המחיר כנגד החוב המקורי, וחוץ מזה הלווה לו בחינם. וכ' דכן המנהג פשוט להתיר[[18]](#footnote-18).

### כשקרן ההלוואה קטנה משל הגוי

לדעת הדרישה אין היתר אלא כאשר מוכר כל המשכון, אבל אם ההלוואה הראשונה הייתה מאה והוא ממשכן את המשכון רק כנגד חמשים, שנמצא שהמשכון עדיין ברשותו לענין החמשים האחרים, אסור. עי"ש שכך פירש דברי הטור (סעיף יט).

אך הט"ז (סקכ"ח) תמה ע"ז דבתרומת הדשן מבואר שאין הבדל בין מכירת כל החוב למכירת מקצתו.

## האם יכול לחזור הראשון ולפדותו

לאחר שמכר הראשון את המשכון לחברו, יכול לאחר זמן לפדות משכונו ולשלם קרן וריבית שעלה עד עכשיו, משום שהוא כחוזר וקונהו.

אבל אם לא התנו שיחזור ויפדהו, אינו יכול הראשון לכפות את השני לחזור ולפדותו, שהרי הסתלק ממנו לגמרי.

### אם אפשר להתנות שיתחייב להחזיר לו

ואם התנו להדיא שיוכל לחזור ולפדותו, כ' הרמ"א דהכל כפי תנאם, והוסיף דאפשר דכן הוא אף בסתמא, דהוי כאלו התנו, הואיל והמנהג כן.

אך הש"ך וט"ז תמהו על דבריו טובא, דהא כיון דהתנה שחייב להחזיר לו א"כ הוי מכר החוזר דלא חשיב מכר, ונפל יסוד ההיתר דהוי מוכר לו כל זכות שתבוא לידו. ועי' בט"ז שהביא כמה ראיות לזה.

ומ"מ הש"ך הסכים לדינא לדעת הרמ"א משום דאע"פ שאין להתיר מטעם מכירת המשכון וכנ"ל, מ"מ יש להתיר מטעם דהמשכון שייך לגוי, וכמו שיבואר בהמשך. [ועי"ש כמה הגבלות להיתר זה.]

ובסוף הסימן הארכנו קצת בדברי התרוה"ד שהוא מקור הרמ"א הנ"ל, ובתירוצי האחרונים על הקושיה דמכר החוזר הוא.

## דינים שונים

### אם המשכון נשאר אצל הלווה

כ' הרמ"א דשרי להשאיר המשכון אצל המלווה הראשון, ובלבד שהאחריות תהיה על המלווה השני.

וכ' הש"ך דבזה דווקא אם אמר במפורש שמקנה לו מהני, דהסתמא אינו כן כשנשאר ברשות המלווה. [ולהלן הבאנו עוד, דהיתר השני – שהמשכון של הגוי, אינו שייך בכה"ג.]

### אם מותר ללווה לקבל אחריות על המשכון

הרמ"א נוקט, וכן דעת המהרש"ל, דשרי ללווה לקבל אחריות על המשכון, כי מתנה שומר חנם להיות כשואל.

אך הגר"א חולק ע"ז, דהכא שהלווה נהנה מהמעות אין סברת מתנה ש"ח להיות כשואל מועילה, אלא חשיב כמלווה ממש, והוי ריבית קצוצה.

ואמנם בט"ז בסימן קסז מבאר יותר את טעמו של הרמ"א, דכיון שיש כאן מכירה גמורה רק שהוא שומר ע"ז, יכול להתנות שיהיה כשואל, ולא דמי למקום שכל מה שאינו נחשב לווה הוא בגלל שלא קיבל אחריות, בזה צריך שלא יקלקל את ההיתר. ועוד הוסיף בביאור דברי הרמ"א, דמשכון שלא ניתן להוצאה שייך לומר בו מתנה ש"ח להיות כשואל, אבל במעות שניתנו להוצאה ודאי אסור לקבל אחריות.

## באיזה קנין מועיל להקנות המשכון לחברו

אם נותן לו את המשכון בידו וקונהו במשיכה זה ודאי טוב. ואף אם לא נותנם לו יכול לקנותם במעות של ההלוואה, משום דמדרבנן מעות קונות, ואע"ג דמדרבנן בעי משיכה, מ"מ בכה"ג סמכו על דין תורה. ויותר טוב שיזכהו לו ע"י אחר.

## היתר ב: מצד שהמשכון שייך לגוי

ברא"ש מובא בשם בעל העיטור טעם היתר נוסף, ולא מטעם מכירת המשכון, אלא שהריבית שהגוי נותן לישראל שני אינה מכח ישראל הראשון, אלא בשביל משכונו הוא נותנו לו, שאצל מי שנמצא המשכון הוא פודהו ואינו נותן בשליחות ישראל הראשון.

## הגבלות בהיתר זה

### דווקא שאין דעתו לשקועיה

אך מבואר בפוסקים, שהיתר זה הוא דווקא באופן שישראל לא קנה המשכון, כגון שלא אמר לו מעכשיו ואין דעתו לשקועיה, אבל אם אמר לו מעכשיו ודעתו לשקועיה דקנה ישראל המשכון אין היתר זה. [דרכי משה, ש"ך .]

### דווקא כשהמשכון ביד המלווה השני

ועוד כ' הש"ך (סקנ"ח) דאין להתיר בזה אלא כשהמשכון עבר בפועל ליד המלווה השני, אך אם המשכון נשאר בידי המלווה הראשון אלא שהקנהו בקנין לשני, אע"פ שלענין היתר מכירת המשכון זה מועיל, מ"מ לענין היתר דידן אין זה מועיל, כי יסוד ההיתר הוא שהגוי משלם למי שהמשכון בידו.

### כשישראל משלם מכיסו

ועי' להלן שהבאנו מח' הש"ך ורעק"א אם היתר זה הוא גם כשהישראל משלם מכיסו או לא.

## [סעיף יט] אם הישראל משלם ריבית מכיסו

כל הנדון עד עכשיו הוא כשישראל משלם רק מה שהגוי נותן לו, אך כאשר הישראל משלם מכיסו הדין משתנה, וכדלהלן:

כשהישראל נוטל הכסף לעצמו ומשלם ריבית מכיסו, הרי זה איסור גמור וריבית קצוצה. [שו"ע סעיף יט, ומקורו משו"ת הרא"ש.] ואמנם הב"ח והדרכ"מ כ' דיש להתיר משום דסמכינן דלהתירא נתכוון והסתלק מהמשכון כדין. אך הש"ך מחלק דזה שייך דווקא כשהסיכום הוא שהגוי צריך לפדות משכונו, אבל כאן שישראל מתחייב לשלם ריבית גם אם הגוי לא ישלם, הרי להדיא דאין כאן מכירת המשכון והרי זה הלוואה גמורה בין ישראל לישראל.

ואמנם לדעת הש"ך דעצם מה שהמשכון של גוי הוא עושה היתר גם בלא מכירה, כ' הש"ך דיש להתיר גם כשנוטל הכסף לצורך עצמו, כי ההלוואה היא על המשכון של הגוי. אך רעק"א תמה על זה, דכאן שמתחייב לשלם בכל אופן גם אם הגוי לא ישלם, הרי הוא הלווה והמשכון הוא רק ערב[[19]](#footnote-19). וכן דעת החוו"ד והעצי לבונה לאיסור, ודברי הש"ך צ"ע.

ואפשר דהש"ך לשיטתו (ס"ק מט) דבמקום שהמשכון הוא טוב מאד אז עיקר סמיכות המלווה היא רק על המשכון, ודברי השליח אינם מעלים ואינם מורידים, וה"ה הכא מיירי שהמשכון הוא טוב מאד אז עיקר סמיכות היא על המשכון, והגוי משלם הריבית למי שהמשכון בידו, ומה שהתחייב ישראל האמצעי ג"כ לשלם אין זה מעלה ומוריד משום דהמלווה לא סומך ע"ז כלל.

## אמר לו הלויני

והנה לשון הטור הוא שאם אמר לו הלויני אסור. ונאמרו כמה פירושים בטעם האיסור.

הב"י מפרש שהמעות הם לצורך ישראל והוא מעלה לו ריבית משלו.

הש"ך מפרש שהוא מתחייב לשלם בין אם הגוי ישלם ובין אם לאו, ואסור מטעם אחריות. ואע"פ שמותר להיות ערב כשיש משכון, הכא גרע משום שמלווה הישראל תחילה לצרכו.

הב"ח והפרישה מפרשים שלא אמר לשון מכירה על המשכון, ולכן בטל ההיתר. וכן הבין הדרכ"מ, ולכן כ' כל הנ"ל דלדינא שרי גם בהלויני, שהרי נפסק שגם בסתמא מותר דכוונתו להיתר.

הדרישה מפרש שמכר לו רק מקצת מהמשכון ולא כולו. וכן דעת הש"ך דאסור בכה"ג. אך הט"ז מתיר.

## [רמ"א סו"ס יח]

## מכירת חובות של גוי כשזקף הריבית עם הקרן

בתרומת הדשן (סימן שג) דן במקרה בו ישראל הילווה לגוי מאה במאה ועשרים, וזקף הכל בתוך השטר, ורוצה למכור חלק מהחוב לישראל אחר ושהקונה יקבל את הריבית לפי יחס הזמן, וגם רוצים להתנות שיוכל המוכר בכל זמן שירצה לחזור ולקנות את אותו חלק מהחוב בחזרה מהקונה.

ופסק תרומת הדשן, שאין אפשרות לעשות כן בקנין גמור, כלומר שמתחייבים לגמרי לבטל המכירה כשירצה המוכר, אלא ימכור לו בקנין גמור בלי אפשרות לחזור בו, ואח"כ יבטיחנו שיחזור וימכרנו לו.

והטעם בזה כ' תרה"ד משום שכבר זקף הכל עליו בקרן, והרי הכריעו הפוסקים שגם הריבית שעתידה לעלות נחשבת עי"ז כקרן (עי' סו"ס קע וסימן קעא), וממילא אין להתיר מטעם שהריבית עולה בכל יום ויום מהגוי לישראל הקונה, כי הכל כבר שייך לישראל הראשון והוא מתחייב מכיסו. אלא ההיתר הוא רק ע"י שימכור החוב במכירה גמורה, ואח"כ יחזור ויקנהו ממנו אם ירצה. וכמו שהתירו הראשונים במכירת משכון של גוי, לחזור ולקנות אותו אח"כ ממנו במחיר יקר יותר כפי הריבית שעלתה בינתיים.

## מכירת חובות של גוי במכר החוזר

והנה מוכח מדברי תרה"ד שאם לא זקף אז מותר למכור גם במכר החוזר. [ומזה דקדק הרמ"א שגם בחובות של משכון מותר למכור את המשכון במכר החוזר. והאחרונים חלקו עליו, וכמו שהובא לעיל] ודבריו צ"ע טובא אמאי שרי למכור חוב של גוי במכר החוזר אם לא זקף אותו במילווה, והרי מכר החוזר לא הוי מכר.

ותירץ הט"ז דאינו מקנה הריבית לישראל הקונה, אלא הוא רק מסתלק ממנו משום שזהו דבר שלא בא לעולם. ובזה אין צריכים מכירה גמורה כיון שאי"ז אלא סילוק, וסגי במכר החוזר[[20]](#footnote-20).

והפלתי מתרץ דרק בתנאי שיתבטל המכר אסור, אבל בתנאי שיחזור וימכור לו מותר.

והסמ"ע תירץ [שמעתי מהגר"פ וינד] דמכירת חובות שאני ממכירת חפצים, דעיקר החוב עצמו הוא חוזר לעולם וכל עיקר קנייתו הוא כדי לקבל בסוף את הכסף בחזרה, ולכן אין שם חסרון של מכר החוזר מצד עצמות המכירה.

ואמנם מבואר בתרה"ד דכל זה הוא כשיסוד ההיתר הוא משום שהריבית עולה על הגוי, ובזה שרי גם כשמכירת השטר חוב היא במכר החוזר ומטעם הנ"ל. אבל כשיש זקיפה וכל החוב הוא כבר קרן, אז למכור בזול כדי לקנות אח"כ ביוקר זה לעולם לא שמענו שמותר גם בשטר חוב.

ובזה ביאר הסמ"ע את שיטת הרמ"א דס"ל דגם במכירת משכון במכר החוזר אין חשש מאותו הטעם, כי במכירת חובות אין חסרון של מכר החוזר. וכן ביאר הסמ"ע.

אכן דעת הש"ך היא שאין היתר למכור המשכון במכר החוזר, דעי"ז פקע יסוד ההיתר שהוא מכירת המשכון. ובדעת התרה"ד כ' הש"ך דהמעיין יראה דס"ל דאין חילוק בין זקף ללא זקף. [והדבר צ"ע דלפום ריהטא מוכח להדיא מתוך דברי התרה"ד דיסוד האיסור למכור החוב במכר החוזר הוא מחמת הזקיפה, דע"ז כל דבריו סובבים שם[[21]](#footnote-21)].

סימן קע - דין ערב בריבית

# ערבות על הלוואת ישראל לגוי

איתא בגמ' (ב"מ עא:) "תנו רבנן, אל תקח מאיתו נשך ותרבית – אבל אתה נעשה לו ערב. למאן? אילימא לישראל, והא תנא אלו עוברין בלא תעשה: המלווה, הלווה, הערב והעדים. אלא לנכרי. וכיון דדיניה דנכרי דאזיל בתר ערבא, איהו ניהו דקשקיל מיניה ריביתא. אמר רב ששת שקיבל עליו לדון בדיני ישראל".

מבואר בסוגיא זו, שכאשר המלווה והלווה הם יהודים, אסור ליהודי להיות ערב בהלוואה זו, וזהו איסור לאו דלא תשימון עליו נשך, כמבואר במשנה לקמן (עה:).

אבל אם המלווה הוא גוי והלווה הוא ישראל, אז יש בזה חילוק, שאם המלווה אזיל בתר ערבא [-הולך אחר הערב] אסור, משום שנחשב שישראל הערב הילווה לישראל הלווה בריבית. אבל אם המלווה קיבל על עצמו שלא ללכת אחר הערב מותר.

ויש לידע, שישנם ג' מיני ערב, האחד שתובע תחילה את הלווה, ורק אם אין ללווה מה לשלם הוא תובע את הערב, וזהו הנקרא "ערב סתם[[22]](#footnote-22)", השני הוא שיכול לתבוע איזה מהם שירצה והוא "ערב קבלן", והשלישי הוא שתובע רק את הערב ואינו יכול לתבוע את הלווה, והוא הנקרא "ערב שלוף דוץ".

ונח' הראשונים בביאור הסוגיא, דלדעת רש"י ודעימיה הגמ' מחלקת בין ערב קבלן ושלוף דוץ שאסורים, לבין ערב סתם שמותר. אבל לדעת הרשב"א ודעימיה, ערב קבלן דינו כערב סתם שמותר, ואין אסור אלא בערב שלוף דוץ[[23]](#footnote-23).

[שיטה נוספת היא דעת בעל העיטור, שכל הסוגיא שאוסרת להיות ערב מיירי רק כשהמלווה והערב הם ישראל, שאז הריבית באה מישראל לישראל, אבל כשהמלווה הוא גוי, שרי בכל גווני דאין ריבית אלא מלווה ישראל למלווה ישראל. ומשמע בפשטות דהתיר אף בערב שלוף דוץ, אך הב"י מסתפק דלמא לא התיר אלא בערב קבלן ולא בערב שלוף דוץ (ולפי"ז במלווה ישראל אסור גם בקבלן, כדעת הר"ן, ודוק.)]

# דעת הטור בערב קבלן

דברי הטור סתומים לכאו', אך הבית יוסף מדייק מסו"ד שכ' בשם הראב"ד שאם הישראל הוא המלווה לגוי בריבית, אסור לישראל ליעשות ערב אלא א"כ התנה הגוי שלא ידחה את המלווה אצל הערב אם יש לו מה לשלם. משמע, שאם לא התנה כן יכול הגוי לדחותו אל הערב, ומוכח שסתם ערב של הגויים הוא ערב שלוף דוץ, והיינו כדעת הרשב"א[[24]](#footnote-24) שהתיר ערב קבלן.

אמנם הרמ"א בדרכי משה מדייק להיפך מלשון הטור שכ' "ואם כתב לו לדון בדינינו שלא לתבוע לערב תחילה", משמע שמותר רק באופן שהתנה להיות ערב סתם, אבל ערב קבלן אסור.

הט"ז מיישב, דלעולם ס"ל להטור כהרשב"א כדמוכח מסו"ד, ומש"כ "שלא לתבוע לערב תחילה" כוונתו שלא לתבוע רק לערב, אלא למי מהם שירצה כמו ערב קבלן, ובאמת מותר להיות ערב קבלן.

אמנם רעק"א מפרש להיפך, דלעולם הטור אוסר בקבלן כדעת רש"י, ומש"כ בשם הראב"ד שצריך שיתנה שלא יהיה שלוף דוץ, הוא משום שאחרי שהתנה כן הגוי, אז דיני הישראל הוא שלא יגבה מן הערב כלל אא"כ אין ללווה מה לשלם [דדינינו הוא להיות ערב סתם ולא קבלן], והמלווה ידון כדינינו שלא לגבות מהערב תחילה, ושוב הוי ערב סתם.

# פסק השו"ע בערב קבלן

כ' הבית יוסף דחכמי דורו נקטו לאסור כרש"י, וצ"ע אמאי והא המנהג הוא כרש"י, וכל מקום שההלכה רופפת הולכים אחר המנהג, ועוד דהא בעל העיטור אזיל בשיטת הרשב"א, שהרי הוא מתיר לכל הפחות בקבלן, אם המלווה הוא גוי.

והכריע הבית יוסף, דלכתחילה מחמירים כרש"י, אבל בדיעבד המוציא מחברו עליו הראיה, וכל מקום שנמצא שם הממון אין מוציאים מידו.

ובשו"ע (סעיף א) פסק בסתם כדעת רש"י, שאסור להיות ערב על הלוואת גוי לישראל, אא"כ קיבל עליו הגוי שלא לתבוע את הערב תחילה[[25]](#footnote-25). וכ' די"א שאין אסור אלא בערב שלוף דוץ, אבל קבלן מותר. [וכ' הט"ז דכוונתו דלענין דיעבד יש חילוק בין ערב שלוף דוץ לקבלן, אבל לכתחילה בשניהם אסור, וכמו שהכריע בבית יוסף.]

וכ' הרמ"א דהשתא בסתם הוא כמו שקיבל עליו הגוי שלא לתבוע את הערב תחילה, כי כך הוא גם בדיניהם. אך כ"ז הוא רק במקום שאכן המנהג הוא כן.

# האם הוי ריבית קצוצה

מדברי הבית יוסף שכ' דאמרינן הממע"ה, משמע שלפי שיטת רש"י שאסור, הרי זה ריבית קצוצה.

ותמה ע"ז הרמ"א, דהא לא הוי טפי מאבק ריבית, כדמשמע מלשון הטור שחלק על הר"י קרקוזא וכ' למה נחייבנו לפרוע באיסור, משמע שאם כבר פרע אין מוציאים מידו. ולכן פסק הרמ"א להלכה (סו"ס א') שאם כבר פרע לו הריבית אין מוציאים מידו, משום דהוי אבק ריבית.

והט"ז נוקט כדעת הבית יוסף שבמקום שלכו"ע יש איסור ריבית, הרי זה ריבית קצוצה. והוכיח כן הט"ז מהגמ', דהקשתה על הדרשא ד"אל תקח מאתו נשך ותרבית" – אבל אתה נעשה לו ערב, דאי מיירי בהלוואת גוי לישראל הא גוי אזיל בתר ערבא. ואי כל איסורו הוא מדרבנן, מה קשה מזה על הפסוק דהוא דרשא דאו'. אלא מוכח שהאיסור הוא מדאו'.

אך הש"ך מיישב, שיש לחלק בין ערב קבלן לערב שלוף דוץ, שבערב שלוף דוץ הוא מדאו' לכו"ע, וע"ז דיברה הגמ'. אך בערב קבלן נקט הרמ"א שגם לפי האוסרים אין איסורו אלא מדרבנן. [ועוד כ' דלפי בעל העיטור לק"מ, דהגמ' מיירי רק בישראל שהלווה לגוי.]

והט"ז נוקט, שדעת הטור היא שאף בערב קבלן הריבית היא דאו', ויוצאת בדיינים מדין ריבית קצוצה, [מטעם דהוא צד אחד בריבית, וכדיתבאר להלן משמיה דהט"ז.] ודלא כפסק הרמ"א.

# אם הערב שילם האם חוזר וגובה

כ' הטור בשם מהר"י קרקוזא, שאם עבר ונעשה ערב בעד ישראל לגוי, ושילם לגוי את הקרן והריבית, יכול לחזור ולגבותו מן הלווה, משום שאין זה אגר נטר אלא רק הפסדים שהפסיד בגלל שנתערב עבורו.

אך הטור חולק, דאמנם שאר הפסדים הוא צריך לשלם, כגון שאנסוהו למכור בזול, אבל לא אומרים שישלם ריבית כיון שיש בזה צד איסור.

ופסק הב"ח כדעת מהר"י קרקוזא. אך הרמ"א פוסק (סעיף א) כדעת הטור שצריך לשלם שאר ההפסדים, אבל לא אומרים לו לשלם ריבית.

וכ' הש"ך דנראה לכאו' דהר"י קרקוזא התיר אף בערב שלוף דוץ. אך דעת הש"ך היא שלא התיר הר"י קרקוזא אלא בערב קבלן, ולא בערב שלוף דוץ.

הט"ז מבאר את טעם המח' בין הר"י קרקוזא לטור, שנח' בדין צד אחד בריבית האם איסורו הוא מן התורה כדין ריבית קצוצה, אם נתברר שהתקיים צד האיסור, או שגם אחרי שהתקיים צד האיסור, מ"מ הוי אבק ריבית.

ובאמת כל ערב הוא צד אחד בריבית, שאם יגבה מן הלווה אין כאן ריבית, ואם יגבה מן הערב יש ריבית. ולכן סבר הר"י קרקוזא דלענין דיעבד, כיון שהוא אבק ריבית, יכול הערב לגבות את החוב מהלווה, ואע"פ שאין אומרים לשלם אבק ריבית, כאן שזה הפסדים נחשב כאילו כבר שילם אבק ריבית. אבל הטור סבר שהוא ריבית קצוצה, ולכן אין אומרים לו לשלם ריבית, וזה מדוקדק בלשון הטור שכ' דכיון שיש צד איסור, כלומר שהוא צד אחד בריבית.

וכ' הט"ז דלפיכך יש לפסוק להלכה כדעת הטור, שהרי נפסק שצד אחד בריבית הוא מדאו', כדאיתא בסי' קע"ד, וכן מוכח מהסוגיא דערב, שהאיסור הוא מן התורה [וכדהובא באות הקודם בשם הט"ז]. אבל אין לפסוק להלכה כדעת הרמ"א שהוא אבק ריבית, אלא הוא ריבית קצוצה.

# לווה לצורך חברו בהיתר עיסקא

כ' הט"ז דיש ללמוד מפסק זה [שנפסק כהטור ודלא כהר"י קורקוזא] שאם אדם התנה עם חברו שאם לא ישלם לו חובו לזמן מסוים ישלם לו כל ההפסדים שיהיו מחמת זה, והמלווה הלך ולווה ממקום אחר והתחייב עבור זה רווחים באופן המותר, אין הלווה צריך לשלם לו את הרווחים שהוא נותן לאחרים.

דהא גם כאן הלווה חייב בנזקי הערב, ואעפ"כ אינו חייב להחזיר לו מה ששילם ריבית לגוי, אפ' שמותר לתת ריבית לגוי. וה"ה הכא אינו צריך ליתן לו הרווחים, משום שכלפי הלווה זה ריבית. ואפ' אם התנו כן מעיקרא שיילווה בהיתר עיסקא עבורו אסור לו ליתן הרווחים, ואם שילם לו כבר מוציאים מידו. [וכ' הבאר היטב, דמש"כ הט"ז שמוציאים ממנו היינו לשיטתו, אבל לדעת הרמ"א גם בזה לא הוי אלא אבק ריבית.]

והתפארת למשה חולק ע"ז דדוקא בגוי שיש ע"ז שם ריבית, אז זה לא נחשב נזק. אבל בהיתר עיסקא או בהיתר מכירה שמכר בזול הרי זה ממש מזיק, שגרם לו למכור נכסיו בזול או לתת לשני חלק ברווחיו, ואין ע"ז שם ריבית כלל.

# שותף שלווה מגוי לצורך השותפות

כ' עוד הט"ז, שאם שותף אחד הלך ולווה מגוי בריבית לצורך השותפות, יש בזה איסור ריבית, משום שהגוי מכיר רק את השותף הזה וגובה רק ממנו, ונמצא ששותף זה הילווה בריבית לשותף השני, והרי זה כמו שיהודי הלך ולווה מגוי וחזר והילווה ליהודי.

אך כ' הט"ז שיש לחלק בזה בין ב' מצבים, שאם השותף שלווה את הכסף הוא מתעסק בעצמו בענייני השותפות, אז מותר לשלם את הריבית מכספי השותפות, משום שאין כאן הלוואה בין שותף לחברו, אלא שהשותפות עצמה לא נשאה רווחים כ"כ או הפסידה כנגד סכום הריבית, ורק מה שנותר אחר תשלום הריבית הוא נותן לחברו.

אבל אם השותף שלווה את הכסף אינו מתעסק בשותפות, אז אינו יכול לשלם את הריבית מכספי השותפות, משום שכיון שאין הוא מתעסק בשותפות א"א לומר שהריבית ממעט חלק מהריוח, אלא יש כאן הלוואה בין הלווה מהגוי לשאר השותפים.

# לשלם שכר עבור הערבות

הט"ז מביא שאלה, האם מותר לשלם שכר לאדם שיהיה עבורו ערב קבלן, או שיש לחשוש שמא הערב יפרע עבורו, ונמצא שהוא נותן לו תוספת על ההלוואה.

והשיב הט"ז שלפי שיטת הרשב"א ודעימיה שמותר להיות ערב קבלן בהלוואת גוי לישראל, א"כ אין הקבלן נחשב מלווה של הלווה מתחילה, אלא רק כשפורע עבורו באותה שעה הוא מלווהו. ולכן מותר ליתן לו תשלום עבור ערבותו.

ואע"פ שיש לטעון לכאו', דהתם אין הוא נותן לו שום דבר יותר ממה שהלווהו, כי הילווה לו את כל הסכום של הקרן והריבית יחד בתור קרן, וזה מה שהוא מחזיר לו, אבל כאן נותן לו תוספת מראש, וזה ריבית מוקדמת.

אין לומר כן, דא"כ אסור לשלם לאדם שיהיה ערב סתם, דהא כשמשלם עבורו הוא נהיה לווה שלו, ונמצא שנתן לו ריבית מוקדמת. ומפורש בדברי הרא"ש, שאפשר להתחייב תשלום לערב, אך רק ע"י קנין. ובהכרח צ"ל שאין התוספת בעבור ההלוואה שעתידה להיות, אלא בעבור מה שהוא מקבל ע"ע את האחריות כדי שהמלווה יהיה יותר בטוח. ולא עלה על דעת הערב שיצטרך לשלם, דא"כ לא היה נעשה ערב. ולכן אין התוספת הזו בעד ריבית כלל, אלא תשלום על הערבות.

ועפי"ז כ' הט"ז, שאף לדעת רש"י שאוסר להיות ערב קבלן לגוי, מ"מ אם הוא ערב קבלן ליהודי בלא ריבית, מותר לשלם לו שכר, כי אין זה ריבית כלל.

אבל אם הוא משלם לערב כדי שיתן שטר למלווה על שמו של הערב בלבד, אסור משום שהוא מיד נעשה לווה של הערב ולא של המלווה, ונמצא שנותן לו ריבית. [וכ' הט"ז דמ"מ אם רוצים לעשות כן במכר, שהמוכר אינו מאמין לקונה ולכן הוא משלם לאדם אחר שיתחייב עבורו, יש עצה לזה, שיקנה הערב לגמרי את הסחורה לעצמו, ויחזור וימכרנה לזה, והוא היתר גמור.]

אך הש"ך בנקודות הכסף חולק שגם בזה מותר, משום שאין זה שכר על ההלוואה, אלא שכר מה שמתחייב עצמו בעד חברו, וכן נוהגים העולם היתר.

# להיעשות ערב בהלוואת ישראל לנכרי

כ' הראב"ד שאם יהודי הלווה לגוי, אסור ליהודי להיכנס בערבות בעבור הנכרי, אא"כ קיבל הנכרי ע"ע שלא לדחות את המלווה אל הערב אם יש לו כסף.

ושיטת הרשב"א (שו"ת המיוחסות לרמב"ן רכ"ג) בזה היא שהאיסור הוא רק בערב שלוף דוץ, אבל בערב קבלן מותר, כמו שמותר ערב קבלן בהלוואת גוי ליהודי.

אבל הר"ן סובר שאסור אף בערב קבלן משום שיש כאן ריבית מישראל לישראל. ותמה ע"ז הב"י, מאי שנא מהלוואת גוי לישראל שהתיר הר"ן ערב קבלן כשיטת הרשב"א. ותי' הב"י דבהלוואת גוי לישראל, מה שהוא גובה ריבית מהקבלן לית לן בה, דהא ריבית מישראל לגוי שרי, ומה שהקבלן חוזר וגובה מהלווה אין בזה איסור, דכיון שהלווה לא יכל לדחות את המלווה אצל הערב, נמצא שמה ששילם הקבלן לא בתור לווה שילם אלא בתור ערב, ולכן מותר. אבל בהלוואת ישראל לגוי, הריבית היא מישראל הקבלן לישראל המלווה, ואסור.

אמנם יש מהראשונים שחלקו על הראב"ד, ומכללם הראב"ן דכ' דישראל שהלווה לגוי בריבית, ונעשה ישראל אחר ערב בעד הריבית, לא חל חיובו בעד הריבית משום שהוא ערב שלא בשעת מתן מעות. משמע, שאם עשה קנין חל חיובו והוא צריך לשלם את הריבית.

וכ' הרמ"א דגם בתוס' מבואר כן, דכ' התוס' שמותר לישראל להיות ערב בהלוואת ישראל לגוי, משום שהמלווה אינו הולך אחר הערב, אלא רק אחר הלווה, ורק אם אין ללווה מה לשלם הוא ילך אל הערב. [אמנם עי' לקמן שרעק"א פי' את התוס' דאינו חולק על הראב"ד.]

וסברת הראשונים הנ"ל היא, שמכיון שבדינינו אין הולך המלווה אלא אל הלווה הגוי, חשיב כערב סתם, ואע"פ שהגוי ידחה אותו אל הערב הישראל, מ"מ לא עדיף מערב סתם שהלווה נעשה אלם או שברח שמתחייב הערב ואכתי חשיב ערב סתם ולא ערב קבלן.

אבל הראבי"ה חלק ע"ז שאין הוא צריך לשלם, משום שבדיני הגויים גובים רק מן הערב, ולכן הגוי יכול לדחות אותו אל הערב, ונמצא כאילו המלווה הילווה לערב, והוי הלוואה מישראל לישראל ואסור. וסברתו היא, דכיון דידוע שהגוי ידחנו אצל הערב, חשיב מעיקרא כערב שלוף דוץ.

# הכרעת ההלכה בזה

פסק השו"ע (סעיף ב) שגוי שלווה מיהודי אסור לישראל להיות לו ערב. וכ' הרמ"א אא"כ התנה אם הגוי שכל זמן שיש לו לפרוע לא ידחנו אצל הערב.

וביאר הש"ך שכוונת השו"ע להכריע כדעת הר"ן שאף בערב קבלן אסור, ורק בערב סתם מותר.

ופירש רעק"א את לשון הרמ"א דכ' שהתנה הגוי שלא יהיה ערב שלוף דוץ, שאחרי שהתנה כן הגוי, ממילא הדין הוא שנהיה ערב סתם, כי הרי דין ישראל הוא שלא לגבות מן הערב אא"כ אין ללווה.

ובזה ביאר רעק"א שאין מח' בין התוס' לראב"ד לדינא, אלא ששיטת התוס' דסתם דיניהם של הגויים הוא להיות ערב קבלן, ולכן כ' התוס' דמותר לישראל להיכנס בערבות בהלוואת ישראל לגוי, משום שהמלווה יעשה בודאי כדינינו שלא לגבות מן הערב אא"כ אין ללווה, וא"כ דינו כערב סתם.

אבל הראב"ד שנקט שסתם דיניהם של הגויים הוא להיות ערב שלוף דוץ, הצריך שהגוי יתנה שלא יהיה שלוף דוץ, וממילא המלווה יעשה כדינינו שהוא ערב סתם, ושרי אף לדעת האוסרים ערב קבלן[[26]](#footnote-26).

# ערבות בעד הקרן ולא בעד הריבית

בתרומת הדשן (ש"א) דן בשאלה הבאה: לראובן היה שטר חוב עם ריבית על גוי בסך י' זהובים, ובא למכור לשמעון חצי מהחוב בעד ה' זהובים, וקיבל על עצמו אחריות על הקרן בלבד, אבל הריבית היא באחריות הגוי בלבד, האם מותר או אסור.

והנה בדברי ראבי"ה שאסר לישראל להיות ערב בהלוואת ישראל לגוי, מבואר שאם הישראל עבר ונתערב בעד קרן וריבית, הוא מחוייב לשלם את הקרן אבל לא את הריבית.

ודקדק מזה התרומת הדשן שמותר להיות ערב בעד הקרן ולא בעד הריבית.

וכ"ש שמותר לפי התוס' שהתירו ליהודי להיות ערב, בהלוואת יהודי לגוי, אף בעד הריבית.

אך התרומת הדשן מחלק בין דברי הראשונים הנ"ל דמיירו שהכסף בא מיד ישראל לגוי, ובזה מותר להיות ערב כנ"ל. אבל במקרה דידן הכסף בא מיד ישראל לישראל, ויש לאסור בזה משום דמיחזי כריבית.

ועפי"ז פסק הרמ"א (סעיף ב) שישראל שהילווה מעות לגוי בריבית, מותר לישראל אחר להיות ערב על הקרן ולא על הריבית. אך זאת בתנאי שהכסף בא מיד ישראל ליד הגוי, אבל אם הכסף בא לידי ישראל אסור.

אך הט"ז חלק על דבריו, דלא נתכוון ראבי"ה להתיר להיות ערב לכתחילה על הקרן, אלא בדיעבד אם עבר איסור ונעשה ערב גם על הקרן וגם על הריבית, מ"מ חייב לשלם את חיובו על הקרן. אבל לעולם לכתחילה אסור להיות ערב על הקרן, מאותו הטעם דכ' תרומת הדשן דמיחזי כריבית.

אמנם הש"ך בנקודות הכסף הסכים לרמ"א שמותר, וכ' על דברי הט"ז דאין לומר כן, דלעולם אין איסור אלא לשלם ריבית, אבל אם התחייב ליתן ריבית ולא נתן אין בזה שום איסור[[27]](#footnote-27), ובהכרח מה שהתיר ראבי"ה הוא להיות ערב על הקרן לכתחילה.

ואמנם אם ישראל מעביר את הכסף, אסור. וכ' הש"ך דאף אם לא נעשה ערב קבלן, ואפ' אם לא נעשה ערב כלל אסור, משום שאין שליחות לעכו"ם והוי כלווה, וכיון שלוקח המעות מיד ישראל אסור. [ועי' ברעק"א שתמה ע"ז דלכאו' בסימן קס"ט מבואר להיפך.]

ועוד כ' הש"ך שאם הגוי נותן את הריבית ישירות לישראל, מותר אף אם הישראל העביר את דמי ההלוואה, דלא גרע מהאומר לחברו הילך זוז והלווה ד' זוזים לפלוני.

# ערבות בעד הריבית ולא בעד הקרן

ראשית יש להקדים שאין אפשרות להתחייב בערבות על הריבית בלא קנין, שהרי זה כמו ערב שלא בשעת מתן מעות, ולכן בכל גווני דהכא מדובר דהתחייב בערבות ע"י קנין. כך מבואר בש"ך ומקורו בראב"ן שהובא בב"י. [אא"כ זקף הכל בקרן, דאז חשיב כשעת מתן מעות. ש"ך.]

הרמ"א (סעיף ב) פוסק שבהלוואת ישראל לגוי, מותר לישראל להיות ערב רק בעד הריבית ולא בעד הקרן [ומיירי בדקנו מידו, דאל"כ הוי ערב שלא בשעת מתן מעות לגבי הריבית. ב"ח וש"ך[[28]](#footnote-28).]. ובתנאי שהכסף יבוא רק לידי הגוי, אבל אם בא הכסף לידי ישראל מותר.

אך תמהו עליו הפוסקים (לבוש, ט"ז וש"ך) שדבריו הם נגד מש"כ הבית יוסף (סי' קס"ט) בשם בעל התרומות [וכ"כ הרמב"ן בחי'], שאם ישראל מתחייב ריבית על הלוואת גוי הוא ריבית קצוצה, דחשיב כאילו קיבל אחריות על הקרן, דכל שעה שאין הגוי משלם את הקרן הוא משלם ריבית.

והב"ח מחלק דהא דאסור הוא כשנותן את הכסף לידי ישראל, אבל אם נותן את הכסף ליד הגוי שרי גם אם הישראל מקבל אחריות על הריבית.

אך הט"ז והש"ך חלקו על דבריו, דכיון שהסברא היא שנחשב שמקבל אחריות על הקרן, מה לי אם נותנו ליד ישראל או ליד הגוי. וצ"ע.

והש"ך מיישב דברי הרמ"א, דהא דחשיב קבלת אחריות על הקרן היינו דווקא כשאין אחריות הגוי על הקרן, כגון שהגוי אינו מחוייב לשלם את הקרן כל זמן שהישראל משלם את הריבית, שבזה נחשב שהאחריות היא על הישראל. אבל אם הגוי חייב לשלם את המעות בזמנו, אז אע"פ שהישראל הוא אחראי על הריבית אינו נחשב ערב על הקרן.

# ערבות בעד הריבית כשיש משכון

כ' הרמ"א דהא דאסור לקבל אחריות על הריבית ולא על הקרן, אם המעות ניתנו מיד ישראל ליד ישראל, הוא דווקא בהלוואה בלא משכון, אבל אם יש משכון של הגוי, אז הכסף ניתן בעד המשכון והוי כאילו הכסף ניתן ליד הגוי ומותר.

וכ' הט"ז שלשיטת הלבוש שאסור משום דדמי להא דכ' הראשונים דחשיב כמקבל אחריות גם על הקרן, גם כאן אסור. [והש"ך מציין גם כאן, שיש לחלק אם קיבל האחריות או לא, וכמו שתירץ הש"ך לעיל.]

אך הש"ך בנקודות הכסף טוען ע"ז דלא דמי, משום דהכא שיש משכון וסתם הלוואה על המשכון לא נחשב שמקבל אחריות על הקרן אלא הריבית בלבד, ולכן מותר גם לפי הלבוש.

ויש לידע שכל מה שהתיר הרמ"א כשיש משכון הוא דווקא שמקבל אחריות על הריבית ולא על הקרן, שבזה מדינא מותר אלא שאסור משום שהישראל מעביר את הכסף, לכן אם יש משכון מותר, אבל אם הישראל מקבל אחריות גם על הריבית, ודאי שאסור בזה. וכן כתב הב"ח והביאו הש"ך.

עוד כ' הב"ח דלא התיר הרמ"א אלא כאשר הישראל מעביר את המשכון של הגוי בתור סרסור בעלמא, אבל אם המשכון הוא ביד הישראל מן הגוי והוא מוכרו לישראל אחר, אסור לקבל אחריות אפ' על הריבית בלבד, משום שזה קרוב לשכר ורחוק להפסד, וכמבואר בסימן קס"ט יח. [ואמנם כ' הש"ך דאם אין זו מכירה גמורה אלא בסתם שרי, וכמו שכ' הש"ך בסימן קס"ט סקנ"ז.]

# פטר משכון או ערב של גוי

אם גוי חייב כסף לישראל ויש לישראל משכון מן הגוי, ובא ישראל אחר ואמר לו שיחזיר לגוי את משכונו והוא יתחייב לו כל מה שהגוי חייב, הוא מתחייב לשלם את כל הקרן והריבית עד שווי המשכון, בין הריבית שעלתה כבר ובין הריבית שתעלה אח"כ, משום שכבר היה בידי הישראל את הממון הזה, והוי כמו קרן. ב"י ורמ"א. ואף אין צריך לזה שום קנין, משום דעצם מה שהוא פוטר את המשכון הוי כנתינת מעות. ש"ך.

אמנם אם היה לגוי ערב והוא פטר את הערב ונתחייב במקומו, אז הוא מתחייב רק את הריבית שעלתה עד אותו הזמן, אבל מה שתעלה הריבית מכאן ואילך אינו מתחייב, אלא א"כ הגוי זקף את הריבית שתעלה בקרן, דאז מתחייב לשלם הכל.

ולענין אי בעי קנין, כ' הש"ך שאם הוא פטר ערב קבלן הוי כשעת מתן מעות, אבל אם פטר ערב סתם יש להסתפק אם הוי כשעת מתן מעות או לא, וביאר הש"ך דזהו גופא ספקו של הגהות אשר"י. [ודלא כהב"י שפירש שנסתפק הגהות אשר"י אי שרי ליטול גם הריבית שתעלה מכאן ואילך או לא.]

ונח' הש"ך והט"ז במי שפטר את הערב וקנו מידו, שהש"ך מביא מהב"י שאינו חייב את הריבית שתעלה מכאן ואילך. אך הט"ז נוקט שעיקר הטעם שפטור הערב הוא משום דהוי ערב שלא בשעת מתן מעות, אבל אם עשה קנין מתחייב.

# ערבות שלוף דוץ בחוב של גוי שזקף עליו במילווה

כ' הפוסקים (ריא"ז, הובא ברעק"א ובפת"ש) שאם גוי הילווה לישראל בריבית וזקף עליו את הריבית בקרן, מותר לישראל להיות ערב לישראל זה אפ' בערבות שלוף דוץ, משום דחשיב כאילו הכל קרן.

והיינו תשובת המלצר, [הובאה במש"כ בסוגיית גוי שהילווה והתגייר], שכ' המהר"ם שאם זקף במילוה נהפך הכל לקרן.

סימן קע"א - גוי שנתגייר

# סוגיית הגמ'

איתא בגמ' (איזהו נשך עב.) "תנו רבנן: ישראל שלוה מעות מן הנכרי ברבית וזקפן עליו במלוה ונתגייר, אם קודם שנתגייר זקפן עליו במלוה גובה את הקרן וגובה את הרבית ואם לאחר שנתגייר זקפן עליו במלוה גובה את הקרן ואינו גובה את הרבית וכן נכרי שלוה מעות מישראל ברבית וזקפן עליו במלוה ונתגייר אם עד שלא נתגייר זקפן עליו במלוה גובה את הקרן וגובה את הרבית אם משנתגייר זקפן עליו במלוה גובה את הקרן ואינו גובה את הרבית רבי יוסי אומר נכרי שלוה מעות מישראל ברבית בין כך ובין כך גובה את הקרן וגובה את הרבית אמר רבא אמר רב חסדא אמר רב הונא הלכה כרבי יוסי אמר רבא מאי טעמא דרבי יוסי כדי שלא יאמרו בשביל מעותיו נתגייר זה".

מבואר בגמ', שאם ישראל לווה מגוי בריבית ונתגייר המלווה, הדין הוא שאם זקפן במילווה קודם שנתגייר, יכול לגבות את הקרן והריבית. אבל אם זקפן לאחר שנתגייר אינו גובה את הריבית אלא את הקרן בלבד.

ואילו אם גוי לווה בריבית מישראל ונתגייר הלווה, גובה תמיד את הקרן והריבית לדעת ר' יוסי, משום שחכמים תקנו שלא ירוויח הגר מגירותו כלום. [אך דעת רבנן היא שאין בזה חילוק ודינו כמו ישראל שלווה מגוי.]

# ריבית שעלתה קודם גירותו

כ' הרא"ש דהא דאסור לגבות את הריבית, אם לא זקפן עליו במילוה, היינו אף במה שעלה עליו בעודו גוי. וכן נפסק להלכה (ט"ז וש"ך).

והטעם לזה, כ' המגי"מ דאע"פ שמדינא מותר משום שהריבית עלתה קודם שנתגייר, מ"מ חכמים החמירו לילך אחר הזקיפה לחומרא. [כלומר, שהיות ולא זקף בעודו גוי, אסרוהו חכמים. כך פירש הש"ך. ודחה דברי הפרישה שהבין שהזקיפה היא סיבת האיסור, אבל אם לא זקף כלל לא אסרו כי אין זה מיחזי כריבית כ"כ.]

# זקיפה קודם גירותו למה שיעלה אחר גירותו

נח' הראשונים בדעת הרא"ש, לדעת תרומת הדשן הרא"ש מתיר לגבות את הריבית אם זקפן בעודו גוי, ויכול לגבות אף מה שיעלה עליו בתור יהודי.

אך שיטת המהרי"ק היא שזקיפה אינה מועילה אלא למה שעלה עליו כבר בתור גוי, ולא למה שיעלה עליו בתור יהודי.

והכריעו הפוסקים כדעת תרומת הדשן. [רמ"א לעיל סו"ס ק"ע, ש"ך.]

# במה התיר ר' יוסי

עוד כ' הרא"ש דלדעת ר' יוסי שמותר לגבות את הריבית, גובה אפ' מה שעלה עליו בתור יהודי. ואע"פ שזו ריבית קצוצה, דנתרבה על ישראל, מ"מ יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה אפ' במקום איסור.

אך הרמ"ה והרמב"ם חולקים וסוברים שאף לדעת ר' יוסי אינו גובה אלא את מה שעלה בעודו גוי, אך מה שעלה לאחר שנתגייר אינו גובה משום שזו ריבית קצוצה כי נתרבה על היהודי.

להלכה, פסק השו"ע כדעת הרמב"ם דמסתבר כוותיה.

כ' הטור דהא דהתיר ר"י לגבות מה שעלה קודם גירותו, הוא אף אם לא זקפן כלל. אך המגי"מ דייק מלשון הרמב"ם דס"ל דדווקא אם זקפן גובה, אבל אם לא זקפן כלל אינו גובה. [ויעוי' גם בחי' הרשב"א שדחה סברא זו.]

ולהלכה, כ' הש"ך דהמחבר העתיק לשון הרמב"ם, וטוב להחמיר.

סימן קע"ב - דיני משכנתא

# סיכום שיטות הראשונים בדיני משכנתא

בדיני משכנתא רבו שיטות הראשונים, ויש לידע שיש חילוק בין אתרא דמסלקי לאתרא דלא מסלקי, דהיינו שיש מקומות שנוהגים שכל זמן שיהיה ללווה מעות, שיוכל לסלק את המלווה מהקרקע, ויש מקומות שאינו יכול לסלקו עד סוף זמן המשכנתא. ובאתרא דלא מסלקי דמי טפי למכר, וקיל טפי[[29]](#footnote-29).

וכן יש חילוק בין אכילת פירות בנכייתא דהיינו שמנכה לו מן החוב דבר קצוב בכל שנה, לבין אכילה בלא נכייתא שהוא אוכל את כל הפירות בחינם.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **אתרא דמסלקי** | | **אתרא דלא מסלקי** | |
|  | **בנכייתא** | **בלא נכייתא** | **בנכייתא** | **בלא נכייתא** |
| **רש"י** | בבית אסור[[30]](#footnote-30), בשדה מותר | בבית הוי ר"ק, בשדה הוי א"ר. | מותר [אף בבית –גר"א] | מותר [אף בבית – גר"א[[31]](#footnote-31)] |
| **תוס'** | מותר | אבק ריבית | מותר | מותר |
| **הרי"ף** | אבק ריבית | ריבית קצוצה | אבק ריבית | אבק ריבית |
| **הרי"ף (גר"א)** | אבק ריבית | ריבית קצוצה | אבק ריבית | ריבית קצוצה |
| **הרמב"ם** | בבית אבק ריבית, בשדה מותר | בבית ר"ק, בשדה א"ר | בבית אבק ריבית, בשדה מותר | בבית ריבית קצוצה, בשדה אבק ריבית |
| **הראב"ד** | אבק ריבית | ריבית קצוצה | מותר | אבק ריבית |
| **הרשב"א** | מותר | ריבית קצוצה | מותר | אבק ריבית |

ובמקו"א[[32]](#footnote-32) ביארנו בהרחבה את השיטות השונות, וכאן יובאו השיטות בטבלה:

# פסק השו"ע והרמ"א במשכנתא

השו"ע פסק להלכה כשיטת הרי"ף, שמשכנתא אסורה בכל אופן מלבד במשכנתא דסורא. אך במשכנתא דסורא מותר גם באתרא דמסלקי[[33]](#footnote-33).

ובמשכנתא בלא נכייתא באתרא דמסלקי, פסק במקו"א (קס"ד ד, קע"ד א) שהוא ריבית קצוצה. והרמ"א (קס"ד שם) הביא י"א דהוא אבק ריבית.

הרמ"א מביא בשם י"א את שיטת התוס', שמשכנתא דמסלקי מותרת בנכייתא, ואתרא דלא מסלקי מותר אף בלא נכייתא.

ואח"כ הביא בשם י"א את שיטת הרשב"א שנכייתא מותרת בין באתרא דמסלקי ובין באתרא דלא מסלקי, אך בלא נכייתא אסור. וכ' שהדבר תלוי במנהג, ונהגו במדינותינו לאכול בנכייתא. ואין חילוק בדבר בין בית לשדה.

# משכנתא דסורא

מבואר בסוגיא דמשכנתא (ב"מ סז:) שמשכנתא דסורא עדיפא מכל נכייתא, ומשכנתא דסורא היא שכותב לו כך: "במישלם שניא אילין תיפוק ארעא דא בלא כסף", כלומר שמסכמים מראש שבעבור כמה שנים ייפקע כל החוב בתמורה לאכילת הפירות.

והקשו הראשונים (תוס' שם, הראב"ד בהשגות על הרמב"ם) במה משכנתא דסורא שונה מכל נכייתא, שהרי בכל נכייתא אפשר שיכלה כל חובו בנכייתא זו, ואף במשכנתא דסורא יכול לסלקו בתוך הזמן.

ויש שנקטו (הראב"ד שם, הרמב"ן בדעת הרי"ף, הרשב"א[[34]](#footnote-34)) שמשכנתא דסורא דינה תמיד כאתרא דלא מסלקי, ולכן היא מותרת ועדיפה מכל נכייתא, משום שיש כאן שכירות גמורה.

אך התוס' מתרצים באופן אחר, דכיון שכותב סכום כל השנים בבת אחת, לא מיחזי כריבית, אבל כשאינו כותב הכל יחד נראה שמוזיל לו כל שנה בעבור מותר המילוה.

והרמב"ן כ' טעם אחר, דכיון שהמלווה אינו יכול לתבוע את ההלוואה מן הלווה, ואין אחריות ההלוואה על הלווה, אלא אם שטפה נהר מפסיד המלווה את כל חובו, דאין לו פרעון אלא מפירות השדה, לכן המעות נחשבות כמכר ומותר, ועדיף מכל נכייתא שהאחריות לפרעון החוב היא על הלווה, ואם שטפה נהר גובה מנכסים אחרים, ויכול המלווה תמיד לתבעו לשלם לו את החוב. וכ"כ בשו"ע (סעיף א) טעם זה להלכה.

ובדעת המגי"מ שכ' את ב' הטעמים הנ"ל (התוס' והרמב"ן) נסתפק הש"ך אם כוונתו שכל טעם מועיל גם בלא חברו, או שחייבים את הטעם שהמלווה אינו יכול לתבוע את חובו. ומסקנתו היא שמוכרחים לטעם זה, וכ' דכן מוכח דעת המחבר.

# הלוואה על ספרים או מקומות ביהכ"נ

הנמו"י כ' בשם ספר הישר שאסור להלוות על משכון של מטלטלין ולהשתמש בו, אפ' בנכייתא, משום דנכייתא לא מהני אלא בקרקעות, אבל מטלטלין סגי פחתייהו וקא כליא קרנא.

אך המרדכי, וכ"כ בתשובות הרשב"א, פסקו שמותר להלוות על ספרים בנכייתא. [וכ' המרדכי דלדעת רש"י שאסר בבית, ה"ה בספרים אסור.]

אך הרמ"א בדרכי משה הביא את תשובת מהרי"ל בשם האגודה שהתיר להלוות מקומות בית הכנסת משום שהוא צורך מצווה, ומותר להלוות בריבית לצורך מצווה. וכ' מהרי"ל דכ"ש ספרים שמותר.

וכן פסק הרמ"א להלכה, וכ' דמ"מ ראוי להחמיר לעשות בנכייתא. [והט"ז תמה עליו למה פסק דלא המרדכי והרשב"א. (וכן תמה הסמ"ע בחו"מ.) וכ' הש"ך דהכריע כמהרי"ל, אלא דכ' דראוי להחמיר כהראשונים הנ"ל.]

# אם הלווה מקבל אחריות על המשכון

נח' רש"י ור"ת בדין משכנתא בנכייתא בבית, לדעת רש"י אסור משום שלא שייך תיוהא בבית, ואין חשש שהלווה יפסיד כלום, וממילא אין היתר בנכייתא. אבל ר"ת חלק ואמר שגם בית יכול ליפול או להישרף, או שלא יצטרך לו ולא ימצא שוכרים, ולכן גם בבית מותר.

וכ' הטור דנראה דגם ר"ת מודה שאם קיבל עליו הלווה אחריות על שאר נכסיו, אסור משום שאם יפול הבית או יישרף מיד יפרע משאר נכסיו, נמצא שאין כאן הפסד.

ותמה הבית יוסף, דסו"ס יש לחוש שמא לא יצטרך לו ולא ימצא שוכרים. ותירץ הדרכי משה שאין טעם זה עומד לעצמו אלא רק בצרוף הטעמים דשמא יפול או יישרף, אבל אם קיבל אחריות אין להתיר מטעם זה לבדו.

ופסק הרמ"א (סעיף א) להלכה כדברי הטור, שאם קיבל עליו הלווה אחריות שאר נכסים אסור לעשות משכנתא בנכייתא.

# איך פסק הרא"ש בנידון זה

כ' הטור דהרא"ש פסק כרש"י, שבבית אסור לעשות משכנתא בנכייתא.

והקשה הבית יוסף, דהא הרא"ש בתשובה (הובא לקמן בסמוך) כ' דבבית יש לחוש שמא יפול, והיינו כסברת ר"ת.

ותירץ הבית יוסף, דס"ל להרא"ש דמה שיש חשש רחוק שבית יפול הוא מספיק סברא בשביל שלא יהיה ריבית קצוצה, אך מ"מ אסור מדרבנן משום אבק ריבית.

ותמה הב"ח, דהא בבתי ערי חומה חזינן דבית הוא ריבית קצוצה, ולא אמרינן דמשום שיש חשש רחוק שיפול הוי אבק ריבית.

ותירץ הב"ח, דשאני בתי ערי חומה דהוא בלא נכייתא, אבל בית בנכייתא לא הוי אלא אבק ריבית אף לפרש"י.

# באיזו אחריות מדובר

כ' הרא"ש בתשובה, מה שנהגו האידנא שראובן ממשכן ביתו לשמעון ולוי שוכרו משמעון וראובן נשאר בביתו ופורע השכירות לשמעון ע"י לוי השוכר [- כלומר שהמלווה משכיר את המשכנתא ללווה עצמו, אבל ע"י אדם אחר ביניהם[[35]](#footnote-35)], אני אוסרו אבל ריבית קצוצה לא הוי (א.) משום שלא התנו ביניהם בשעת ההלוואה, ועוד (ב.) שאם יפול הבית או יישרף יפסיד מעותיו.

ותמה עליו הטור, דהא כיון שכותב לו הלווה אחריות משאר נכסיו, לא יפסיד אם יישרף הבית או ייפול.

ויישב הבית יוסף את דעת הרא"ש, דאמנם את הקרן אינו מפסיד משום שכתב לו אחריות, אבל את הנכייתא הוא מפסיד, כי באותו הזמן שקבעו לנכייתא אינו יכול לסלק את הלווה, ואף בסתמא הא סתם משכנתא שתא, ואף אם אין נכייתא כלל הא מפסיד מה שלא יהיו מעות מזומנות לו עד זמן הפרעון. [ועוד הק' על הטור, דמה שיש אחריות על הקרן הוא אף בלא כתב לו להדיא, דבסתמא נמי דינא הכי.]

אך הט"ז מבאר שכוונת הרא"ש שיפסיד אף את הקרן, שסבר הרא"ש שיש לחוש שמא כל נכסיו כולם ייפסדו ולא יהיה לו מאיפה לגבות כלל, וממילא יפסיד אף את הקרן. אך הטור לא חשש לזה, ולכן תמה שכיון שיש לו אחריות א"כ לא יפסיד את הקרן.

הש"ך מבאר בכוונת הרמ"א (סעיף א) שכ' שצריך שהאחריות תהיה על המלווה, שאין הכוונה בזה שאם ייפסד המשכון לגמרי לא יגבה משאר הנכסים, דאף אם אחריות זו היא על הלווה שרי, כמו שמוכח מדברי הרמב"ן שכ' שבכל נכייתא האחריות היא על הלווה. אלא מ"מ כל שאין הוא מחויב ליתן לו מיד משכון אחר, יש לו איזה פסידא ושרי, ורק אם מחויב ליתן לו מיד משכון אחר, אז אין לו פסידא כלל ואסור.

# כל סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא

איתא בגמ' " אמר מר בריה דרב יוסף משמיה דרבא: הא משכנתא באתרא דמסלקי, אכל שיעור זוזי - מסלקינן ליה, אכל טפי - לא מפקינן מיניה, ולא מחשבינן משטרא לשטרא... אמר רב אשי: השתא דאמרת אכל טפי לא מפקינן מיניה, אכל שיעור זוזי - נמי לא מסלקינן ליה בלא זוזי. מאי טעמא - סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא, הוי אבק רבית, ואבק רבית אינה יוצאה בדיינין".

מבואר כאן שבאופן שבו אכילת פירות היא אבק ריבית, כל מה שאכל פירות יותר משיעור החוב אין מוציאים ממנו, משום שאבק ריבית אינו יוצא בדיינים, אבל מה שאכל כשיעור החוב, נח' בזה אמוראים, לדעת מר בריה דרב יוסף מסלקים אותו מהמשכנתא, אך לדעת רב אשי אין מסלקים אותו מהמשכנתא משום דכל סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא.

ונפסקה הלכה כרב אשי, דסלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא, ואין מסלקים אותו מהמשכנתא.

ונח' הרי"ף ורבנו אפרים אם הלכה זו נאמרה בכל חוב, או רק בחוב שיש עליו משכנתא משום דחשיב מוחזק במשכנתא. והביא השו"ע לעיל (קס"ו) את שתי הדעות. והרמ"א הכריע כדעת רבנו אפרים דלא חשיב אפוקי מיניה, וכן דקדק בלשונו כאן (סעיף א) דהא דלא מסלקינן ליה הוא משום דהוי מוחזק במשכנתא.

# מיחה בו שלא יאכל אבק ריבית

כ' הרמב"ן דמסתבר שאם בא הלווה ואמר איני רוצה שתאכל פירותי בריבית, אז מוציאים את המלווה מלאכול עוד פירות מהשדה, משום שאין מתירים לו לאכול אבק ריבית. ואם אכל את הפירות, מוציאים מידו או מנכים לו מהחוב.

והביא זאת הרמ"א להלכה (סו"ס א).

אלא שיש חילוק בזה, שבאתרא דלא מסלקי הוא יכול להמשיך לאכול פירות, אלא שמחשבים לו את כל הסכום שאכל ומנכים לו מהחוב, וא"א להוציאו מאכילת פירות משום שיש לו קנין באתרא דלא מסלקי. אבל באתרא דמסלקי מוציאים אותו מאכילת פירות. [רמב"ן. הובאו דבריו בש"ך[[36]](#footnote-36).]

ונח' הראשונים אם צריך לומר כן דווקא בבי"ד, או שאמירה זו מועילה אף שלא בבי"ד. [ב"י בשם תלמידי הרשב"א]

וכ' הש"ך דדעת הרשב"א והראב"ד היא שבאתרא דלא מסלקי ולא הגיע הזמן, אינו יכול למחות בו שלא יאכל פירות. ומסיק דהוא ספקא דדינא והממע"ה. [אך יעויי' באחרונים (רעק"א, חוו"ד) שתמהו על הש"ך, דהרשב"א והראב"ד דיברו באופן שאין בו איסור ריבית, שבזה אינו יכול למחות מדין המשכנתא בתוך הזמן. אבל אם יש איסור אבק ריבית, מודו כו"ע שמועילה מחאה.]

עוד מבואר בגמ' שאם אמר הלווה "איזיל ואייתי זוזי", או "איזיל ואטרח ואייתי זוזי", שוב אין יכול המלווה לאכול פירות מן השדה. וכ' הנמו"י בשם הרשב"א, שכל זה מדובר באתרא דלא מסלקי, ועבר הזמן, וממשיך המלווה לאכול פירות בנכייתא, אפ' שלא סיכמו בפירוש שיאכל בנכייתא כל זמן שתימשך המשכונא. וזה שרי כל זמן שאינו מוחה, אבל אם מחה אסור לאכול עוד פירות. והביא הש"ך דין זה להלכה.

# חכירי נרשאי במשכנתא דסורא

עי' לעיל בסימן קס"ד שנתבארו בהרחבה דיני חכירי נרשאי. ומבואר שם שנח' הראשונים אם מותר חכירי נרשאי [כלומר לחזור ולהשכיר את המשכנתא ללווה עצמו] במשכנתא דסורא או לאו. וכן נח' הראשונים אם מותר לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר באמצע. והכרעת השו"ע היא שבמשכנתא דסורא מותר לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר.

ולכן כ' השו"ע (סעיף ב) שמשכנתא זו (-דסורא) אם בא המלווה לחזור ולהשכירה ללווה עצמו (-חכירי נרשאי), יש אוסרים ויש מתירים. ואם אדם אחר שכרה מהמלווה יכול הלווה לשכרה ממנו. [ומ"מ צריך שלא יתנו כן מתחילה – לבוש.]

ומבואר כאן (וכן לעיל סימן קס"ד) שבמשכנתא דעלמא אסור לעשות חכירי נרשאי. ונח' הראשונים אם איסור זה הוא ריבית קצוצה [דהרא"ש כ' דהוי אבק ריבית, א. משום שלא התנו. ב. משום שאפשר שהבית יפול. והרמ"ה כ' דהוי ריבית קצוצה.]. וכ' הפוסקים (ט"ז וש"ך) שהכרעת הטור היא דהוי ריבית קצוצה כדעת הרמ"ה.

# כשאדם אחר מתחייב לשלם שכירות

כ' רבנו ירוחם, שמותר להלוות על בית, והלווה נשאר לדור בבית, ואדם אחר מתחייב לשלם סכום קצוב בכל שנה, והטעם משום שהריבית אינה מן המלווה ללווה. אבל אם עשה בשליחות הלווה אסור, והיא ריבית קצוצה.

עפי"ז כ' הלבוש, שמותר לעשות חכירי נרשאי ע"י אחר, דהיינו ששמעון מלווה לראובן על ביתו ונשאר ראובן לדור בבית, ומשלם ראובן ללוי שכירות, ולוי משלם את השכירות לשמעון המלווה, ומותר משום שאין הריבית מהלווה למלווה. ולא דמי להא דטול ד' זוזי והלווה לפלוני זוז, שאסור ללווה לחזור ולשלם לנותן, דשאני הכא דמשכנתא הוא רק אבק ריבית והקילו בזה.

אך הט"ז תמה על דבריו מאוד, שע"ז גופא דיברו הרא"ש והרמ"ה והטור שאסור, ולדעת הרא"ש זה אבק ריבית, ולדעת הרמ"ה והטור זה ריבית קצוצה, שהרי התנו כן מתחילה. ואף אם מיירי בלא התנו, ודאי שהוא אסור עכ"פ מדרבנן. ולא התיר השו"ע חכירי נרשאי ע"י אחר אלא בלא התנו ביניהם, וגם זה רק במשכנתא דסורא. ומה שהתיר רבנו ירוחם הוא שנותן מעצמו בלא לחזור וליטול מהלווה כלום. אבל אם חוזר ונוטל ממנו זהו איסור גמור.

# אם הלווה משלם עבור ביטוח הבית

נתבאר לעיל שיש ב' טעמים בסברת היתר משכנתא דסורא טפי משאר משכנתא. א. סברת התוס' שכתב סכום כל ההלוואה יחד, ודמי למכירה לזמן. ב. סברת הרמב"ן שהאחריות על ההלוואה היא על המלווה, שאם יפול הבית או ישטוף נהר את השדה, יפסיד המלווה את סכום ההלוואה, ומהאי טעמא חשיב כמכירה ולא כהלוואה.

וכ' השו"ע שאם המלווה מוסיף סכום קצוב ללווה כדי שיקבל עליו אחריות נפילה או שריפה, יש מי שאוסר. וביאר הש"ך טעם האוסרים, דס"ל כהרמב"ן שכל סברת ההיתר היא משום שהאחריות היא על המלווה, אבל אם האחריות היא על הלווה אסור. ומ"מ כ' השו"ע שאם מקבל עליו רק אחריות של תיקונים קלים, כגון שבירת קורה וכיו"ב שרי.

והוסיף הט"ז, דאין זה דומה לכל קבלת אחריות שמותרת, משום דמתנה שומר חנם להיות כשואל, דשאני הכא שכל ההיתר הוא מחמת שהמלווה נושא באחריות ההלוואה, ולכן כשהלווה הוא האחראי אסור.

# פדיית משכון לחצאין

כ' הרשב"א בתשובה שמשכון נפדה לחצאין, שיכול הלווה לשלם מקצת מן החוב, ואין יכול המלווה לומר לו פדה את כולה או הנח אותה בידי.

והביא ראיה לדבר, מהא דנסתפקה הגמ' בבתי ערי חומה אם יכול לגאול לחצאין לא, והספק הוא אם ילפינן משדה אחוזה או לאו. ואם כל משכנתא אינה נפדית לחצאין, כל שכן שבית בבתי ערי חומה אינו נגאל לחצאין.

אך אף לאחר שפדה את מקצת חובו, מכל מקום המלווה אוכל את פירות כל השדה ולא רק ממקצתה, משום שכל השדה משועבד לאכילת פירות לכל חלק מן החוב.

# משכנתא במכר שקדם

כ' בעל העיטור דמשכנתא במכר שקדם אסור משום דפריטי אין כאן ונסכא אין כאן.

ביאור דבריו, שכל מה שמותר לאכול פירות במשכנתא הוא דווקא כשנתן לו משכנתא בשעת הלוואה, משום שקונה את הקרקע לאכול פירות בקנין כסף. אבל אם כבר חייב לו כסף ונותן לו עכשיו משכנתא, אסור לאכול פירות [אפ' בנכייתא] משום דאינו קונה את הקרקע, דהא אין למשכון על מה לחול כי החוב כבר קיים.

ודמי להא דאיתא בקידושין (ח:) אמר לאשה התקדשי לי בדינר והילך משכון, אינה מקודשת משום דמנה אין כאן משכון אין כאן, כלומר שלא נוצר חוב בדיבורו, וממילא אין למשכון על מה לחול.

וכ' הט"ז שכשם שבקידושין הדין הוא שאם אמר לה זכי בגוף המשכון, הרי היא מקודשת, כך כאן אם אמר למלווה שיחזיק בשדה לקנות אותה קנין גמור בחזקה כדי לאכול פירותיה, קנה את השדה ומותר לאכול פירות כדין משכנתא.

# אם הולכים אחר המנהג

כ' בעל התרומות דיש להסתפק אם משכנתא בלא נכייתא, והמנהג הוא באותו מקום לנכות, אם הולכים אחר המנהג או לא. ויש שאסרו ויש שהתירו, ואין להתיר משום דאף בנכייתא מפורשת יש שאוסרים.

וגם הרשב"ץ הביא מח' אם אמרינן נכייתא טעות סופר היא לא, כלומר אם גם כשלא כתב נכייתא הרי זה כמי שכתב.

ומסיק הבית יוסף דמ"מ אם נהגו שלא לעשות אלא משכנתא דסורא, סתם משכנתא היא משכנתא דסורא.

להלכה פסק הרמ"א שאם המנהג הוא לעשות נכייתא, או לעשות משכנתא דסורא, סתם משכנתא הוא כפי המנהג. ותמה עליו הש"ך, דלכאו' אין להתיר אלא במקום שעושים משכנתא דסורא, אבל בנכייתא מסיק בספר התרומות לאסור.

# סתם משכנתא שתא

איתא בגמ' (סח.) "אמר רב אשי, אמרו לי סבי דמתא מחסיא: סתם משכנתא שתא. למאי נפק"מ? לסלוקי ליה, דאי לא אכיל ליה שתא לא מסלקינן ליה".

ופירש רש"י שכוונת הגמ' היא שאף משכנתא באתרא דמסלקי, אין מסלקים אלא לאחר שכלתה שנה אחת מזמן המשכנתא, אבל בתוך שנה לעולם אין מסלקים.

אך הרשב"א מפרש שאין דברי הגמ' אמורים אלא במקום שאין בו מנהג, שבזה בסתמא תוך שנה אין מסלקים ולאחר שנה מסלקים, אך במקום שיש מנהג לסלק מסלקים אף בתוך שנה.

וכ' הש"ך דכן יש לפסוק להלכה.

# אתרא דמסלקי רק בזמן קצוב

הטור מביא מח' בין הראשונים בדין מקום שנוהגים שאפשר לסלק רק בזמן ידוע, כגון בט"ו ימים הראשונים שבכל שנה ושנה, ולאחר מכן א"א לסלק.

דעת הראב"ד היא שנחשב אתרא דלא מסלקי כיון שאינו יכול לסלקו בכל שנה אחר שיעבור הזמן. אך דעת הרא"ש היא שנחשב אתרא דמסלקי משום שיכול לסלקו בתחילת השנה. ופסק הש"ך להלכה כדעת הראב"ד.

דעת הרשב"א היא כהראב"ד, וגדולה מזו כ' דסתם משכנתא שתא, דהיינו שבשנה הראשונה א"א לסלקו ולאחר מכן אפשר לסלקו, אף באותו זמן שיכול לסלקו חשיב אתרא דלא מסלקי, משום שהיה זמן מסויים שלא היה יכול לסלקו.

וראיית הרשב"א היא מהא דאיתא (סז:) דמשכנתא באתרא דמסלקי שביעית משמטתו ובאתרא דלא מסלקי אין שביעית משמטתו. והקשה הרשב"א, דאי מיירי שלא הגיע זמן הפרעון, א"כ אין שביעית משמטתו כדין מלווה חברו לי' שנים, ואי מיירי שהגיע זמן הפרעון, א"כ אף אתרא דלא מסלקי נעשה כאתרא דמסלקי. אלא הוכיח מזה הרשב"א שכל שהיה זמן כלשהו אתרא דלא מסלקי, נעשה קנין גמור בקרקע ואינו פוקע עד שיפרע לו את כל חובו.

אך הרמב"ן חלק ע"ז וסבר דבאותו זמן שאינו יכול לסלקו חשיב אתרא דלא מסלקי, ובזמן שיכול לסלקו חשיב אתרא דמסלקי. וכ' הריב"ש דאין חילוק בזה אם הוא מסלקי ואח"כ לא מסלקי, או מסלקי ואח"כ מסלקי.

# לא תמכרנה אלא לי

איתא בגמ' (סה:) "משכן לו בית, משכן לו שדה, ואמר לו: לכשתרצה למוכרם, לא תמכרם אלא לי בדמים הללו - אסור, בשוייהן – מותר".

מבואר כאן, שמי שהלווה לחברו וסיכם עמו שבעבור זאת, לא ימכור את שדהו אלא למלווה, אז אם ההסכם הוא שימכור לו את השדה בזול, אסור. אבל אם ההסכם הוא שימכור לו בשוויו אסור.

ופירשו רוב הראשונים שאם סיכם עמו בשעת ההלוואה מחיר מסויים, והוא מחיר הראוי לשדה זו מותר. אך המגי"מ מביא שיטה שאין היתר אא"כ הוא סיכם עמו שימכור לו את השדה לפי שווייה בזמן המכירה, אבל אם סיכם עמו מחיר קבוע אסור, אפ' אם זהו מחיר הראוי לו.

וכ' הש"ך דנראה דהלכה כדעת רוב הראשונים, ומ"מ יש להחמיר לכתחילה.

ואם עבר ומכר לו בזול, בספר התרומות כ' דהוא דרבנן. ותמה עליו הב"י, דהא מבואר בתוס' שצד אחד בריבית הוא דאו'. וכ' הש"ך דהכריע הב"ח להלכה שצד אחד בריבית הוא דרבנן. [אך המקומ"ח כ' דרק הכא הוא דרבנן, ולא דמי לכל צד אחד בריבית, משום דהכא אף צד האיסור הוא בדרך מכר, ולכן הוי אבק ריבית בלבד. ודוק.]

# דינא דבר מצרא במשכון

איתא בגמ' (סח.) "ואמר רב אשי: אמרו לי סבי דמתא מחסיא: מאי משכנתא - דשכונה גביה. למאי נפקא מינה - לדינא דבר מצרא".

ביאור הדבר, כאשר אדם מוכר את שדהו יש דין קדימה לשכני אותה השדה - המצרנים - בקניית השדה. אך אם השדה ממושכנת לבעל חוב, הוא עצמו קודם לכל המצרנים משום "דשכונה גביה", כלומר שהוא השכן הקרוב ביותר.

הלבוש מחדש, שבמקרה שבו המלווה סיכם עם הלווה שאם ימכור את שדהו לא ימכרנה אלא לו בשווייה, אינו דוחה את הבר מצרא, דאל"כ נמצא שהוא מרוויח בשכר ההלוואה את מה שהוא עדיף מהמצרן, והוי ריבית.

ודחה הט"ז דבריו, דלא שייך כאן ריבית משום שאין הוא מקבל מן הלווה כלום, אלא זו הנאה דממילא. וכמו שאין שום איסור ריבית בנתינת משכון אע"פ שהמלווה מרוויח פרוטה דרב יוסף, [דמטעם מזה הוי שומר שכר,] אלא ודאי כיון שאין זה מן הלווה אלא ממילא מותר.

# גוי שמשכן בית לישראל וחזר ומכרו לישראל אחר

איתא בגמ' (עג:) "רב מרי בר רחל משכן ליה ההוא נכרי ביתא, הדר זבנה לרבא. נטר תריסר ירחי שתא, שקל אגר ביתא אמטי ליה לרבא, אמר ליה: האי דלא אמטאי למר אגר ביתא עד האידנא דסתם משכנתא שתא, אי בעי נכרי לסלקי לא הוה מצי מסלק לי, השתא לשקול מר אגר ביתא. אמר ליה: אי הוה ידענא דהוה ממושכן ליה למר לא הוה זביננא ליה. השתא כדיניהם עבדינן לך, כל אימת דלא מסלקי בזוזי לא שקיל אגר ביתא, אנא נמי לא שקילנא מינך אגר ביתא עד דמסלקנא לך בזוזי".

ביאור הדברים, רב מרי הלווה כסף לגוי ונטל את ביתו במשכנתא ואכל פירות בלא נכייתא. אחר כך מכר הגוי לרבא את ביתו הממושכן. רב מרי המשיך לדור בבית בחינם עד תום שנה אחת, ואז בא לרבא והעלה לו דמי שכירות. וטעמו הוא משום שעד שנה הוי אתרא דלא מסלקי, משום דסתם משכנתא שתא, ולכן על שנה זו אין הוא צריך לשלם שכירות כי הגוי לא היה יכול לסלקו מן הבית, אבל מכאן ואילך הוא צריך לשלם שכירות לרבא. ואמר לו רבא, שאין הוא מחויב להעלות לו שכר. והטעם הוא משום דבדיני הגויים, אף לאחר שנה אין יכול הגוי לסלקו מאכילת פירות בחינם עד שיפרע לו את החוב, ואין רבא יכול לזכות יותר ממה שהיה זכותו של הגוי.

דעת רש"י בביאור הסוגיא היא שרבא אינו נחשב כלל לווה מרב מרי, שהרי לא הלווה לו כלום. אלא חששו של רב מרי היה משום גזל, שחשש שראוי לפרוע לרבא שכר דירה, וע"ז השיבו רבא דלא זכה יותר ממה שהיה ברשות הגוי, והגוי לא היה יכול לסלקו מלדור בחינם עד שיפרע לו מעותיו.

ומשמע מזה, שאם רבא היה מתחייב לפרוע את חובו של הגוי, היה אסור לרב מרי לדור בחינם, משום שרבא נחשב הלווה שלו, ונמצא דר בחינם בשכר ההלוואה.

אך דעת הראב"ד היא שמדובר בסוגיא שרבא התחייב לשלם את חובו של הגוי במקומו, ואעפ"כ התיר רבא לרב מרי לדור בחינם, וטעמו משום שהיה קנוי לרב מרי מתחילה הזכות לאכול פירות בחינם מן הגוי, דבדיני הגויים הוי כמכירה לאותו זמן, ולא מכר הגוי לרבא אלא מה שהיה ברשותו, ולכן לא עדיף רבא מהגוי דאתי מחמתיה שלא היה יכול למנוע מרב מרי לאכול פירות בחינם עד שיפרע לו את החוב.

להלכה פסקו הפוסקים כדעת הראב"ד, שאף במקום שבו נעמד הישראל במקום הגוי לפרוע את החוב, מותר למלווה לאכול פירות בחינם עד שיפרע לו את כל הכסף.

# הנותן חורבתו לחברו

כ' בעל התרומות בשם הרי"ף שאדם שנתן חורבתו לחברו לבנותה, ולא שילם בעל החורבה את ההוצאות אלא שהבונה את החורבה דר בה עד שיכלו דמי ההוצאה, מותר אף אם השווי האמיתי הוא ג' זהובים בשנה והם מחשבים רק זהוב אחד בכל שנה.

וטעם ההיתר הוא משום דדמי ממש למשכנתא דסורא, שהרי הבונה את החורבה הוא המלווה והבית הוא המשכון, והרי זה כמשכנתא דסורא דבמשלם שניא אלין תיפוק ארעא דא בלא כסף, שמותר אף פוסק עמו במחיר נמוך מהראוי לקרקע זו.

וכן נפסק להלכה בשו"ע (סעיף ו).

# מי משלם את המס על הקרקע

כ' בעל התרומות בשם הרמב"ן, שהממשכן שדה באופן המותר, אע"פ שהמלווה אוכל פירות מותר ללווה לשלם את המס המוטל על השדה, משום שהמס אינו מוטל על המעות אלא על הקרקע עצמה שהיא של הלווה.

אבל אם המס מוטל על הפירות כגון שנותנים עשירית מהתבואה אסור ללווה לשלם את המס, משום שהמלווה מחוייב את המס והלווה פורע את חובו, נמצא שיש כאן ריבית.

וכן נפסק להלכה ברמ"א (סעיף ו), שאם המס מוטל על הקרקע מותר ללווה לפרוע את המס, אבל אם המס מוטל על הפירות אסור ללווה לפרוע את המס, משום שיש בזה איסור ריבית. [ועי' עוד מדיני מס, בסימן קע"ז ח]

# הממשכן שדה שאינה שלו

בגמ' בב"מ (יד:) איתא דנח' רב ושמואל במכירת שדה באחריות שבח, שאם יתברר שהשדה גזולה ישלם המוכר מלבד דמי המכירה גם את מה שהשקיע בה הקונה, שלדעת רב אפשר להתחייב באחריות כזו, אך לדעת שמואל יש בזה חשש ריבית, משום שכיון שהתברר שהשדה גזולה נמצא שכל הכסף היה הלוואה בעלמא, ואם המוכר משלם יותר מדמי הקרן, הרי זה מיחזי כריבית.

ומסקנת הסוגיא היא שמודה שמואל שאם יש למוכר קרקע או שעשו קנין על האחריות שמותר לקבל אחריות שבח. והק' הגמ' מאי שנא מאיסור סאה סאה שאסור גם כשיש ללווה קרקע או שקנו מידו, ותי' הגמ' דשאני מכר מהלוואה, דקיל טפי.

הרשב"א (תשובות מכת"י שלט) נשאל בראובן שלווה מלוי מאה זוזים, ונתן לו בתים במשכנתא דנכייתא וקיבל עליו אחריות, אלא שהבתים היו שייכים לשמעון. לאחר זמן נתפשרו ראובן ולוי על סכום של חמישים זוז בלבד, אלא שנודע ללוי שהבתים שייכים לשמעון, והוא מחוייב לשלם לו מדין "דר בחצר ראובן ונמצא של שמעון מעלה שכר לשמעון", והשכר היה בסכום של ששים דינרים, נמצא שלוי תובע מראובן סה"כ מאה ועשר דינרים, חמישים של הקרן לאחר ההתפשרות, ועוד ששים של דמי השכירות מחמת האחריות.

ומתחילה נקט הרשב"א שישלם רק מאה, משום שאם ישלם מאה ועשר הרי זה מיחזי כריבית, כמו לדעת שמואל באחריות השבח, שכיון שנתברר שהבתים לא היו של ראובן, אם הוא נוטל יותר מדמי הקרן הרי זה מיחזי כריבית.

אך אח"כ כ' הרשב"א דאפשר דשרי לשלם מאה ועשר, משום שמה שהוא אוכל את הפירות בנכייתא זה כמו מכר, והרי במכר מותר לקבל אחריות שבח אם יש לו קרקע או קנו מידו. וכ' הרשב"א דלא ברירא ליה דבר זה.

והרמ"א הכריע כצד השני של הרשב"א, דחשיב כמכר וצריך להחזיר לו את דמי השכירות במלואם משום שקיבל עליו אחריות, ואין בזה חשש ריבית.

# האם אחריות טעות סופר בציור הנ"ל

הט"ז מעיר שבדברי הרמ"א לא הוזכר שהלווה קיבל עליו אחריות הבתים, ומשמע דס"ל להרמ"א דאחריות טעות סופר, ואע"פ שלא הזכיר אחריות חלה עליו חובת האחריות.

אך הט"ז נוקט שבציור דידן לא אמרינן אחריות טעות סופר, משום שכל הטעם שאומרים אחריות טעות סופר הוא משום דלא שביק איניש זוזי בכדי, דהיינו שאדם לא מתכוון להפסיד, וכאן אין שייך שיבוא לידי הפסד, כי אם יתברר שהבית אינו של הלווה הוא לא ירוויח ולא יפסיד, משום שלא ינכה ללווה מהחוב, ואם הבית כן של הלווה הוא מרוויח הרבה ששוכרו בזול. [ולא דמי לשבח שכן אומרים בו אחריות ט"ס, משום דהתם אדם אינו יורד לשדה אלא ע"ד שישביח אותה, ולא שווה לו שיחזיר לו המוכר מעותיו בלבד, משא"כ הכא שיורד על הספק שמא ירוויח הרבה או שלפחות לא יפסיד.]

ולכן מסיק הט"ז שכאן זה לא נחשב מכירה לענין אחריות טעות סופר, דבעצם זה הלוואה אלא שנחשב מכירה לענין דלא הוי מיחזי כריבית, כמש"כ הרשב"א, אבל ודאי שצריך לקבל אחריות בפירוש, וכן משמע מדברי הרשב"א שכ' להדיא שקיבל הלווה אחריות על הבתים.

אך הש"ך בנקודות הכסף חלק על הט"ז, דכיון שהסיק הרשב"א שנחשב מכירה ואין בזה חשש ריבית, ממילא זה מכירה גם לענין אחריות טעות סופר, ולא צריך לקבל אחריות בפירוש.

בס"ד

סימן קע"ג - דיני ריבית במכר

# ריבית דרך מכר

שנינו במשנה "אין מרבין על המכר, כיצד? מכר לו את שדהו ואמר לו אם אתה נותן לי מיד הרי היא קנויה לך בי' מנים, ואם לגורן בי"ב מנים, אסור".

כלומר, שאסור למכור ביוקר בעבור דחיית התשלום, משום שזו ריבית שהיא דרך מכר, ואף ריבית דרך מכר אסורה.

ומכל מקום, כ' הרמב"ם שאם עבר ועשה כן, אין זה אלא אבק ריבית, שאין ריבית קצוצה מן התורה אלא בדרך הלוואה.

הש"ך (סק"ו) מביא מח' בין המבי"ט וחכמי דורו, במי שהלווה על תנאי שיקנה ממנו הלווה סחורה ידועה ביותר מדמיה, אם זו ריבית קצוצה, או שזהו אבק ריבית בלבד. [ושורש המח' הוא איך לדון מקרה שרק הריבית היא בדרך מכר ולא עצם ההלוואה.]

# קיצור שיטות הראשונים בדין טרשא

עי' במש"כ בהרחבה בסוגיית טרשא, בסיכום כל שיטות הראשונים בדין טרשא, וכאן נביא תימצות הדברים.

שיטת רש"י היא שרב נחמן התיר טרשא, כלומר למכור ביוקר בתשלום מאוחר, אם אינו מפרש בהדיא שהעלאת המחיר היא בעבור המתנת הזמן. אבל המשנה שאוסרת מדברת שהוא מפרש ב' מחירים.

והק' התוס' מאי שנא מפסיקה בזול שאסורה אלא א"כ יש לו, אף אם אינו מפרש. ותי' התוס' שמדובר בדבר ששומתו ידוע, וממילא הוי כמו מפרש ב' מחירים, ולכן אסור. אבל סוגיא דטרשא מדברת בדבר שאין שומתו ידועה.

טרשא דרב פפא אסורה. והציור בזה הוא שמוכר שיכר בתשרי ומקבל מעות בניסן כשער ניסן היקר. ופירשו התוס' שמדובר במפרש ב' מחירים, או שיצא השער דהוא כמפרש, ואעפ"כ התיר רב פפא משום שסבר שהוא עשיר ואינו צריך למעות, והשיכר אינו מתקלקל עד ניסן. ולא נפסק כן משום שמצד הלקוחות יש ריבית.

שיטת רבנו חננאל היא שרב נחמן התיר למכור בתנאי שאם משלם עכשיו ישלם כשער הנוכחי, ואם ישלם לאחר זמן ישלם כפי השער שיהיה אז, ואינו מפרש מחיר מסויים. ורב פפא התיר באופן זה רק בצירוף הסברא שהוא עשיר ואינו צריך למעות, והשכר אינו מתקלקל. ולא נפסק הלכה כמותו, וכ"ש שאין הלכה כר"נ.

וכ' הרמב"ן דכל האיסור בזה הוא כשאמר ב' מחירים, דהיינו אם מעכשיו כשער של עכשיו, ואם בעתיד כשער של אז. אבל אם אמר סתם באייר כשער של אייר, מותר אף למסקנת הגמ', משום דאמרינן אטו חיטי דקדחי באכלבאי [ועי' ביאור סברה זו במש"כ בסוגיית טרשא].

# פסק ההלכה בדין טרשא

הטור פוסק כשיטת התוס', שטרשא דרב נחמן שרי בדלא קץ ליה, אם הוא דבר שאין שומתו ידוע, אבל קץ ליה אסור, ואין הלכה כטרשא דרב פפא.

ולכן נפסק בטושו"ע (סעיף א), שאם מכר לו דבר ששווה י' בי"ב משום שממתין לו, אסור. ואפילו אם המוכר עשיר ואינו צריך למעות והסחורה לא היתה מתקלקלת אצלו. במה דברים אמורים, בדבר ששומתו ידועה או שיש לו שער ידוע, אבל פרה וטלית וכיו"ב שאין שומתו ידועה ואין לו שער ידוע, מותר למכרו ביוקר לפרוע לזמן פלוני, ובלבד שלא יאמר לו בפירוש אם תתן לי מיד הרי הוא לך בי' זהובים, ואם לזמן פלוני בי"ב.

וחידש הטור להלכה, שאם הוא מעלהו הרבה, אסור גם בדבר שאין שומתו ידועה משום שהוא כמפרש. ונפסק כן בשו"ע.

וכ' הגר"א ורעק"א, שהשיעור בזה הוא אם מעלהו יותר ממה שהוא רגיל להתייקר בזמן ההוא ברוב שנים. והביאו כן מדברי הרמב"ן. [ועי' מש"כ בזה בהרחבה.]

והמהרלב"ח כ' דשווה ה' בו' מותר אבל יותר אסור.

הרמ"א פוסק את דברי המרדכי שכ' שמותר למכור מעילים בהמתנה יותר מכדי דמיהם, משום שפעמים שהמחיר עולה כאשר באים השרים לעיר, ומדובר באופן שבו מצוי שהשרים באים לעיר. [ויעוי' בגר"א שתמה ע"ז, דהא שומתו ידועה. לכן פי' שההיתר הוא מטעם אחר, משום דהוי קרוב לזה ולזה, כי כשהשרים באים לעיר הוא עולה יותר ממה שהוא שילם. ויעוי' במקומ"ח שפי' דחשיב דבר שאין לו שער קבוע משום שפעמים באים השרים.]

הש"ך פסק להלכה את דברי הרמב"ן בדעת ר"ח, שאם מכר סתם ע"מ לשלם באייר כשער של אייר מותר. והוסיף הש"ך דנראה דאף אם יצא השער מותר. אך רעק"א חלק ע"ז, וציין לדברי התוס' שמפורש בהם לאיסור אם יצא השער. [ועי' מש"כ בזה בהרחבה.]

# פרטי דינים נוספים בדין טרשא

כ' הש"ך דבקרקע שאין אונאה לקרקעות מותר למכור בסתמא ביוקר ע"מ לשלם לאחר זמן.

ועי' בחוו"ד (קע"ו) שמוכח מדבריו שהבין שכוונת הש"ך להתיר אפ' במקום שיצא השער ושומתו ידוע. ולכן הקשה מאי שנא מפועל שאסור להוזיל לו אם אינו מתחיל לעבוד מיד, והרי אין אונאה לעבדים.

אך במקומ"ח (שם) הרבה להקשות עליו, דאין זה כוונת הש"ך, ולעולם אין להתיר אף בקרקע אלא במקום שאין שומתו ידוע ואין לו שער.

ובביאור חידושו של הש"ך כ' בספר פלתי המדע, דכוונתו דאף אם מעלהו הרבה שרי בקרקע שאין לה אונאה.

כ' הפת"ש בשם התפארת למשה שאף אם החפץ שווה בשוק י"ב, והוא מתנה עמו שאם ישלם עכשיו יוזיל לו וימכור לו בי', ואם ישלם לאחר זמן ישלם י"ב, אפ"ה אסור כדין מפרש משום שאם היה לו י' עכשיו היה קונה בי', ובשביל ההמתנה נותן לו י"ב. [ודלא כמחנ"א שהתיר בזה. וכבר נח' בזה הראשונים, וכמו שהתבאר בהרחבה בסוגיית מרבין על השכר.]

כ' הבית יוסף בשם הריטב"א, שהקונה טרשא ע"מ למכרו מיד בפחות, ועושה כן כדי להשיג כסף, אסור בכל גווני ואין בזה היתר דטרשא כלל.

ועי' בפת"ש שכ' בשם החת"ס שאם סוחר קנה סחורה ע"מ להרוויח בה, ואח"כ מוכרה בזול כדי להשיג כסף לסחורה אחרת, בזה גם הריטב"א מודה דשרי.

בשו"ת מהרלב"ח (הובא בפת"ש) פסק שאדם ששלח את חברו לקנות עבורו צמר, והשליח קונה אותו בסכום מסויים ומוכר אותו למשלח בהקפה במחיר יותר יקר, אסור משום שהשליח אינו סוחר שמתעסק בצמר, ולא קנה אלא כדי להמציא מעות לראובן, ולכן הוי כמפרש שלוקח מחיר יותר יקר ממה שקנה את הסחורה בעד הקפת המעות.

ועיי"ש בפת"ש שהביא בשם החת"ס שבמקרה שהשליח קונה גם עבור עצמו סחורה כזאת, שרי[[37]](#footnote-37).

# אם עבר ומכר באופן האסור

כ' הרמב"ם (הובא בחי' רעק"א) שבמקום שעבר ומכר לו באיסור, כגון שאמר לו אם מהיום בי' ואם לאחר זמן בי"ב, הרי זה אבק ריבית, ולכן אין חייב הקונה לשלם אלא כמה שהיה שווה בשעת המכר[[38]](#footnote-38), או שיחזיר למוכר את החפץ אם היה קיים.

ופרטי הדינים בזה הם כדלהלן (מהמשנל"מ ורעק"א):

אם המוכר מעוניין בקיום המקח במחיר הנמוך, ומוכן שהלוקח ישלם לאחר זמן, אין הלוקח יכול לבטל את המכירה.

אם המוכר אינו מעוניין בקיום המקח במחיר הנמוך כלל, יכול לדרוש את ביטול המכירה ואפ' תוך הזמן. זו דעת הרמב"ם. אך תלמידי הרשב"א (הובאו בב"י חו"מ ר"ח) חולקים ע"ז שאין המכר בטל, אלא הלוקח יכול להכריח את המוכר לקיים את המקח במחיר הנמוך, אך ישלם לו את הכסף מיד. [וכ"ז במפרש, דגילה דעתו שמוכן למכור בזול, אבל אם רק יצא השער, רעק"א מצדד שהמוכר יכול לבטל את המקח. אך דעת הסמ"ע היא שגם בזה המקח קיים.]

אם המוכר דורש את הכסף מיד והלוקח אינו מוכן לשלם מיד, יכול הלוקח לבטל את המקח משום שאינו מוכן לשלם מיד אפ' את המחיר הנמוך.

# דינו של הרמב"ם (פ"ח ה"ד)

כ' הרמב"ם [והובא להלכה בשו"ע (סעיף ב)] "היו לו פירות שאם ירצה למוכרם בשוק וליקח דמיהם מיד מוכרן בעשרה, ואם תבע אותם הלוקח לקנותם ויתן המעות מיד יקנה אותם בי"ב, הרי זה מוכר למכרם בי"ב עד שנים עשר חודש, שאפי' הביא זה מעותיו בי"ב היה קונה אותם".

ופירש הרשב"א בתשובה (ח"ג רמ"ה) את דבריו, שהשווי האמיתי הוא י"ב, אלא שאם היה מוכרם בשוק לא היה מוצא שיתנו בעדם אלא י' משום שהמוכר בשוק הוא מוזיל מפני שהוא דחוק למעות, ולכן מותר למכרם בי"ב.

# הוזלה בשביל לשלם מיד

כתוב בתוספתא (פ"ו ה"ד) "הלוקח מכר מחברו ע"מ ליתן לו מיכן ועד י"ב חודש, רשאי שיאמר לו תן לי מיד בפחות ואינו חושש משום ריבית".

וכן נפסק להלכה בטושו"ע (סעיף ג) שאם מכר בי"ב ע"מ לקבל דמים לאחר זמן, יכול לומר לו תפרע לי מיד ואקח ממך י'. וכ' הרמ"א דווקא שכבר נגמר המקח בי"ב וזכה בו כבר הלוקח, אבל קודם שנגמר המקח אסור. [דהיינו מתני' דאין מרבים על המכר.]

# מכירת שטר חוב

איתא בירושלמי (ה"א) "יש דברים שהן כריבית ומותרים, כיצד? לוקח אדם שטרותיו של חברו בפחות, ומלוותו של חברו בפחות ואינו חושש משום רבית".

וכן נפסק להלכה בטושו"ע (סעיף ד) שמותר למכור שטר חוב או חוב בע"פ בפחות מדמיו, ואפ' אם לא הגיע זמן הפרעון, ואין בזה משום ריבית. ואף ללווה עצמו מותר למכרו, דאין חילוק בינו לבין כל אדם.

וכ' הטושו"ע שצריך שהאחריות תהיה על הקונה, כגון שאם יעני הלווה שלא יהיה לו ממה לפרוע, יפסיד הקונה. דאם לא כן, אין כאן מכר. אבל שאר האחריות, כגון אם נמצא פרוע, או שהשטר היה משועבד לבע"ח [ואפ' אחריות גזרת מלך שרי – ש"ך בשם הרשב"א], א"צ לקבל הקונה ואפשר שתהיה אחריות זו על הלוקח.

וכן מותר שיהיו בטחונות אחרים להלוואה, כגון שמוסר לו את המשכון שבידו או שיש ערבים על ההלוואה.

ואם עבר המוכר וקיבל אחריות [אפ' על הדמים ששילם הלוקח בלבד – ש"ך], אז דינו כשטר שיש בו ריבית שגובה רק את הקרן ולא את הריבית, והמוכר חייב באחריות על הקרן בלבד, אבל אם יש בו רווח הולך למוכר.

# שילם פחות מהחוב לאדם שיפרע חובו

איתא בתוספתא "לא יאמר אדם לחברו הא לך מאתים זוז ושקול עלי לאומנות, אבל אומר פטרני מן האומנות".

ופירש הרמב"ן בזה, שמדובר שהמלך גזר על אדם שיעשה בעבורו מלאכה ששווה שלש מאות זוז, והוא מבקש מאדם אחר שיעשה עבודה זו במקומו, והוא ישלם לו מאתיים זוז.

ונאמר בזה בתוספתא חילוק, שאם אמר לו "שקול עלי לאומנות" הפירוש בזה הוא שייכנס תחתיו לעבודת המלך, וזה אסור משום ריבית כי הוא משלם מאתיים ומקבל שלש מאות. אבל אם אמר "פטרני מן האומנות", הכוונה בזה שהוא משלם לו עבור זה שהוא פוטר אותו מן המלאכה, וזה אינו ריבית משום שאפשר שימצא דרך לפטרו שלא תעלה לו יותר ממאתיים זוז.

והביא הרשב"א בתשובה שהיו שרצו ללמוד מכאן שמותר לומר לאדם שקול מאתיים זוז, ופטרני מחוב שיש לפלוני עלי של שלוש מאות זוז, ומטעם דאפשר שיפייסנו במאתיים או בפחות.

אך הרשב"א נוקט שיש בזה איסור ריבית קצוצה, ויש לחלק בין הא דהתוספתא להכא, דהתם אינו חייב למלך שום דבר אלא שהמלך מטיל על כל בני המדינה אומנות, ולכן מותר לומר פטרני מן האומנות, דדמי למשלם לאדם שיצילנו מן האונס. אבל כאשר יש חוב גמור שלו לחברו, אז אם הוא מבקש מאדם שיפטרנו, הרי זה נחשב בכל גווני שהוא נכנס תחתיו לחוב, והרי יש כאן ריבית משום שהוא משלם מאתיים ומקבל שלוש מאות.

ונפסקו הלכות אלו ברמ"א (סו"ס ד). ועי' להלן סימן קעז שהובאה הלכה זו ג"כ בשו"ע, ועי' מש"כ שם בשם הט"ז, הש"ך והלבוש.

# מכירת חוב עזר היין והבשר

כ' הריב"ש [ונפסק להלכה בשו"ע (סעיף ה)], קהל שהם צריכים למעות, יכולים למכור עזר היין או הבשר לשנים או שלושה מיחידי הקהל, כדי לפרוע לזמן מרובה. ["עזר" - פירושו היא זכות בלעדית על מכירת היין – מונופול.] ואז ימכרו את שטרות החוב בזול למי שמוכן לשלם מיד.

והיינו מדין מכירת שטרות שנתבאר בסעיף הקודם.

# קניית מטבע משולחני

איתא בפרק הזהב (מו.) בסוגיא דמטבע נעשה חליפין, "איתיביה רבי אבא לעולא, הרי שהיו חמריו ופועליו תובעים אותו בשוק, ואמר לשולחני תן לי בדינר מעות ואפרנסם, ואני אעלה לך יפה דינר וטריסית שיש לי בתוך ביתי, אם יש לו מעות מותר ואם לאו אסור. ואי ס"ד אין מטבע נעשה חליפין, הויא ליה הלוואה ואסור? {כלומר, שהקשתה הגמ' דמוכח מכאן שמטבע נעשה חליפין, ולפיכך מותר.} א"ל דלמא אידי בפרוטטות נינהו שנו דליכא עלייהו טבעא, ואידי ואידי פירי הוו. א"ל אין, דיקא נמי דקתני יפה דינר וטריסית ולא קתני דינר יפה וטריסית {ומוכח דמיירי במטבעות שאינן טבועות}. רב אשי אמר לעולם בדמים ובפרוטטות, כיון דאית ליה נעשה כאומר הלויני עד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח".

בפשטות יוצא מדברי רב אשי, שמותר ללוות מעות מהשולחני ע"מ להחזיר לו יותר מעות אחרות. והקשו התוס' מהו הדמיון להלויני עד שיבוא בני, דהתם לא התירו אלא ללוות סאה בסאה, אבל כאן זה סאה בסאתיים. ותירצו התוס', דכיון שנותן לו מטבע אחר ממה שקיבל ממנו, הוי דרך מכר, ודרך מכר מותר אף סאה בסאתיים כשם שמותר סאה בסאה בדרך הלוואה.

בטור כ' שהיתר זה הוא דווקא כאשר מעותיו של בעל הבית הן מעות שאינן טבועות, שבזה נחשב כעין מכר משום שמשלם עכשיו מעות טבועות, ומקבל מעות שאינן טבועות, ויש לו את המעות הללו, [ונראה דהוא דומה לפסיקה בהוזלה, דשרי כשיש לו הכל] אבל מעות במעות אסור.

אך שיטת תלמידי הרשב"א [הובאו בבית יוסף], היא שאף שמחזיר לו את אותם המעות שקיבל מותר, משום שאין כאן זמן להלוואה, משום שהמעות מזומנות בביתו להחזיר לו. וכל שאומר לו בשוק תן לי מאה זוז ובוא עמי לביתי ואתן לך מאתיים, מותר דלאו אגר נטר ליה כלל הוא שהרי אינו קוצץ לו זמן אלא שכר הנאה שאין לו לטרוח עד ביתו. וכן משמע מדברי רש"י [וכן דייק בעל התרומות.]

וכ' הרמ"ה דדווקא שולחני דאורחיה בהכי, אבל שאר אדם אסור אא"כ אומר בפירוש דרך מקח וממכר. [הביאור בזה, דבשאר אדם סתמא דמילתא מתפרש עסק המעות כהלוואה ולא כמכר, אא"כ אמר בפירוש. אבל שולחני שכל עיסוקו הוא למכור מעות, בזה בסתמא הוי כמכר.]

להלכה, פסק השו"ע (סעיף ו) שמותר לשולחני לתת דינר טבוע ע"מ לקבל מעות שאינן טבועות שיש לו בתוך ביתו, ובלבד שיש לו כל דמי הדינר. והוסיף הרמ"א, דמעות במעות אסור אף אם יש לו הכל.

# בכה"ג אם יש לו מקצת

כ' הרמ"א, דנראה מדברי הרא"ש והתוס', שאין צריך שיהיה לו את כל דמי הדינר, אלא אף מעט מהם מועיל, וכמו הלוואת סאה בסאה דנפסק שאם יש לו סאה אחת לווה עליה כמה סאין.

ותמהו מאוד הפוסקים על דבריו [והם הב"ח והדרישה והלבוש], דהרי נפסק (סי' קע"ה) לגבי פסיקה על הפירות כשלא יצא השער, שאין מותר לפסוק אלא אם כן יש לו את כל הפירות, ולא דמי לסאה בסאה שמותר ללוות אפ' אם יש לו מעט. וכן נפסק בסימן זה לענין פוסק בהוזלה, שצריך שיהיה לו את כל הפירות.

עוד תמה הט"ז, דהנה הרמ"א כ' דמוכח כן מדברי התוס' שדימו את היתר זה לסאה בסאה, ושם הרי אין צריך שיהיה לו הכל אלא מעט. אך קשה ע"ז, דעל כרחך לא דימו התוס' לגמרי, שהרי בהלוואת סאה בסאה שיש לו לא הותר אלא להחזיר מה שלוה, אבל להחזיר יותר אסור, שזהו סאה בסאתיים, ואילו כאן מותר להחזיר יותר, אלא החילוק הוא כמש"כ התוס' דשאני דרך מכר מהלוואה. וא"כ ודאי שיש לחלק שרק בסאה בסאה מותר גם אם יש לו מעט, אבל דרך מכר שהותר גם סאה בסאתיים צריך שיהיה לו את הכל.

ויעוי' בחוו"ד שמיישב את דברי הרמ"א, שהחילוק הוא שדוקא כאן שאין קביעות זמן, מותר לפסוק אם יש לו מעט, אבל בסתם פסיקה כשלא יצא השער, או בכל פסיקה בהוזלה כההיא דקיראי מיירי שקבע לו זמן, ובזה צריך שיהיה לו הכל. [וצ"ב הסברא בזה.]

# היתר זקוקים

הט"ז מביא נוהג שהיה בימיו ללוות בריבית ע"י היתר זקוקים, כלומר שכותב לו בשטר שקונה בזול סך מסויים של מטילי כסף, ואין לו את הכסף הזה אלא שהוא מודה שיש לו את אותם הזקוקים. וכ' הט"ז שנראה שזהו איסור דאו', שהרי אין כאן מכירה כלל, ומה בכך שהוא מודה בשקר.

ובבאר היטב הביא בשם תשובת בית יעקב שיישב את המנהג. אך בפת"ש כ' בשם יריעות האוהל שדברי הט"ז צודקים ואין שום היתר להלוות על זקוקים אם אין לו.

# פסיקה בהוזלה

איתא בגמ' (סג:) "אמר רב נחמן, האי מאן דיהיב זוזי לקיראה {-מוכר שעווה} וקא אזלי ארבעה ארבעה, וא"ל יהיבנא לך חמשה חמשה, איתנהו גביה שרי, ליתנהו גביה אסור. פשיטא? לא צריכא, דאית ליה אשראי במתא, מהו דתימא כיון דאית ליה אשראי במתא כעד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח דמי, קמ"ל כיון דמחסרי גוביינא כמאן דליתנהו דמי".

והנה בסוגיא דטרשא (סה.) נתבאר שלמכור ביוקר מחמת עיכוב התשלום, מותר אם הוא אינו מפרש, אבל אם אמר בפירוש שהיוקר הוא מחמת העיכוב אסור. והקשו התוס' מאי שנא פסיקה בהוזלה שאסורה מהא דטרשא מותר אם אינו מפרש. ותירצו התוס', דכיון שהשער הוא קבוע והמחיר ידוע, כשהוא מוזיל לגביו הוי כמפרש שאסור אף בטרשא.

ויוצא מזה, שבדבר שאין לו שער ואין שומתו ידוע מותר להוזיל אף אם אין לו את המכר בידו, דלא גרע מטרשא שאינו מפרש דמותר.

ונח' הראשונים בפסיקה בזול מחמת הקדמת המעות האם מותר בזה גם במפרש. דעת י"א שהביא הטור היא שמותר אפ' במפרש, שאמר ב' מחירים אם ישלם מיד או אם ישלם לו לאחר זמן. ודעת רבנו ישעיה היא שאם הוא מפרש אסור אף בפסיקה בהוזלה, כמו שאסור בטרשא. וכן נקט הטור.

וביאור המח' כ' הבית יוסף, דהא כ' התוס' שכל שיש שער קבוע נחשב כמפרש, ומותר להוזיל גם כשיש שער קבוע, ולכן סברו המתירים דמותר אף במפרש. אך האוסרים מחלקים בין "דמי למפרש", למפרש ממש שאסור.

להלכה פסק השו"ע שפסיקה בזול מותרת אם יש למוכר את כל המקח, דדמי לעד שיבוא בני או עד שאמצא מפתח. אבל אם אינם ברשותו אסור, אפ' אם יש לו הקפה ביד אחרים. ופסק הרמ"א את דברי ר' ישעיה, שבמפרש אסור גם ביש לו.

[ברעק"א כ' בשם מהר"י הלוי אחיו של הט"ז שבהיתר יש לו מספיק שיש לו כנגד ההוזלה ועוד קצת, כגון שמוכר לו שווה ו' בה' ויש לו בשווי זוז ועוד קצת, שבעד פרוטה קונה את ה

# פסיקה בזול בדבר שאין שומתו ידוע

עוד כ' הרמ"א שאם הוא דבר שאין שומתו ידוע, מותר לפסוק אפ' אם אין לו. [והוא ע"פ בית יוסף הנ"ל בדעת התוס' והרא"ש]. ובלבד שלא יהא מפרש.

אלא שהתקשו הפוסקים בדבריו, דמשמע דאף בדבר שאין לו שער מותר אם אין שומתו ידוע, וקשה מאי שנא ממתני' דקתני שאין פוסקים על הפירות עד שיצא השער, שאסור לפסוק בסתמא בלא יציאת שער, ולא סומכים ע"ז שאין לו שער ידוע.

[ובאמת שקושיא זו קשה לכאו' על התוס' שכ' דפירות שיצא השער אסור לעשות מהם טרשא, ומוכח שאם לא יצא השער מותר לעשות טרשא. ולכאו' א"כ יהיה מותר גם לפסוק בהוזלה אם לא יצא השער, וא"כ קשה ממתני' דאין פוסקים אם לא יצא השער.

אלא שיש ליישב שאין כוונת התוס' להתיר פסיקה אלא רק טרשא. וטעם החילוק הוא, שמה שאח"כ יצא השער הוא סברא לאסור בפסיקה שלא נגמר המקח עד שמקבל את החפץ, ובשעה שמקבלו כבר יצא השער, ונמצא שקיבל יותר ממה שנתן וזה עבור הקדמת המעות. אבל בטרשא, כיון שכל המקח נגמר בשעת הקנין, ועכשיו יש חוב מעות בלבד, אין יציאת השער מעלה ולא מורידה, דאין אנו מתייחסים כלל לשער לגבי החוב של הממון. ודוק. אלא שהט"ז לא הבין כן, שהקשה מדברי התוס' נמי.]

וליישב קושיא זו נקט הש"ך שמדובר שיצא השער, אלא שמ"מ אין השומא ידועה. [ויעוי' ברעק"א שתמה ע"ז, דכיון שיצא השער ממילא ידועה שומתו. וביאור דברי הש"ך נראה, שידוע השער הקבוע שבו נמכרים חפצים כגון אלו, אלא שלמרות זאת, לכל חפץ מסוים אין ידוע מה מחירו כי הוא צריך אומד ושומא. ועיקר החילוק הוא שאין לחוש יותר לשינוי מחירים, משום שהשער קבוע, אבל הריבית אינה ניכרת משום שאין ידוע מהו מחירו של החפץ בפועל.]

ובבאר הגולה נקט שהמציאות של פרה וטלית היא שאין להם שער ולעולם לא יהיה להם שער, ולכן אין לחוש בהם להתייקרות, כי כשם שאין להם שער עכשיו כך לא יהיה להם שער לעולם, שכל פרה היא ייחודית ויש לה מחיר ייחודי שאינו קבוע, ולכן לעולם אין לחוש בהם לשינוי שער. ואין חשש שינוי שער שייך אלא בפירות שעתיד להיות להם שער קבוע, ונמצא שהרויח במה שקנה קודם קביעות השער.

אך הט"ז מחמת קושיא זו ייסד שישנם ב' איסורים בפסיקה, האחד הוא ריבית הנראה לעיניים, דהיינו שנתן סכום קטן בהתחלה ומקבל סכום גדול בסוף, וזה שייך במקום שלא יצא השער, שייתכן שיתייקר החפץ עד שיקבלו הלוקח. והאיסור האחר הוא ריבית דמוכח, דהיינו שנותן לו בהוזלה ניכרת או ביוקר ניכר, ומוכח מזה שהתוספת היא עבור הקדמת המעות או עיכוב המעות.

ולכן במשנה שפוסק כשלא יצא השער, אסור תמיד אף אם אין השומא ידועה, משום שתמיד יש לחוש שמא יתייקר החפץ לאחר זמן, ונמצא שהוא נתן סכום מועט ומקבל יותר ממה שנתן, וזה נראה ריבית.

וסוגיא דקיראי מדברת באופן שאין לחוש בו לריבית הנראה לעיניים, כי מדובר שפסק ה' בזוזי בשעה שהיו שווים ד' בזוזי, ולאחר מכן הוזלו ונעשו שווים ה' בזוזי, שבזה מצד ריבית הנראה לעיניים ליכא. וכל מה שנשאר לדון הוא מצד רבית דמוכח, שפסק עמו בזול בעבור הקדמת המעות. ובזה נתחדש שאם אין השומא ידועה מותר לפסוק בזול, כי אין ריבית דמוכח.

# פסיקה על דלועים (גינאי)

איתא בגמ' (סד.) "אמר רב כהנא: הוה יתיבנא בשילהי פרקי דרב, ושמעית דקאמר קרי קרי, ולא ידענא מאי קאמר. בתר דקם רב, אמרי להו: מאי קרי קרי דקאמר רב? אמרו לי: הכי קאמר רב האי מאן דיהיב זוזי לגינאה אקרי, וקא אזלי עשרה קרי בני זרתא. ואמר ליה: יהבינא לך בני גרמידא, איתנהו - שרי, ליתנהו - אסור. - פשיטא! - מהו דתימא: כיון דממילא קא רבו - שפיר דמי, קא משמע לן... איכא דאמרי אמר רבא: כיון דממילא קא רבו - שפיר דמי".

להלכה נפסק כלישנא בתרא דכיון שממילא קא רבו שפיר דמי.

וכ' המרדכי דצריך ליתן לו דוקא מאותם הדלועים עצמם שצמחו אצלו. וכן נראה מדברי הרמב"ם שכ' שמוכר לו עשר דלועים אלו.

ונפסק בשו"ע (סעיף ח) שמותר להקדים מעות לבעל הגינה על עשר דלועים אלו, כדי שיתנם לו כשיהיו בני אמה בזוז, אע"פ שעכשיו המחיר הוא עשרה בני זרת בזוז, הואיל וממילא קרבו.

# מה שעיזי חולבות מכור לך

איתא בגמ' (שם) "ההולך לחלוב את עיזיו, לגזוז את רחליו, לרדות את כוורתו, ומצאו חברו ואמר לו: מה שעיזי חולבות מכור לך, מה שרחלי גוזזות מכור לך, מה שכוורתי רודה מכור לך, מותר. אבל אם אמר לו מה שעיזי חולבות מכור לך בכך וכך, מה שרחלי גוזזות מכור לך בכך וכך, מה שכוורתי רודה מכור לך בכך וכך, אסור".

מבואר כאן שמותר למכור בהוזלה את כל מה שיצא מהעיזים, בין רב ובין מעט. והטעם הוא משום שיכול גם להפסיד ולקבל פחות, והרי זה קרוב לזה ולזה, ומותר משום שמה שהוא מקבל תוספת אינו אגר נטר אלא משום שיש כאן מכר על כל מה שיצא מן העזים.

אבל אם סיכם עמו שיתן לו כמות מסוימת של חלב שיצא מהעזים, במחיר זול, אסור משום שאסור להוזיל במיקח שאין לו בידו.

ונפסקו הלכות אלו בשו"ע (סעיף ט).

ומבואר בגמ' (שם) שאין זה דומה למוכר דלועים שמותר ואע"פ שהוא מוכר בכך בכך, משום דשאני דלועים שמינייהו קרבו, שאם יטול את הדלועים לא יבואו אחרים במקומם, אבל חלב אינו רבה מעצמו, שאם יטול את החלב יבוא חלב אחר במקומו.

# דין פרדיסא

איתא בגמ' (עג.) "פרדיסא: רב אסר, ושמואל שרי. רב אסר, כיון דלקמיה שויא טפי מיחזי כי אגר נטר ליה. ושמואל שרי, כיון דהוי ביה תיוהא לא מיחזי כי אגר נטר לי".

המדובר הוא לקנות פירות כל הכרם בעודם בוסר, כדי לקבלם כשהם גדולים. לדעת רב אסור לעשות כן, משום שהוא שילם עכשיו מעט, והוא מקבל לאחר זמן יותר מה שנתן, משום שהקדים את מעותיו. אך שמואל מתיר, משום שיכול לבוא הפסד גדול על הכרם שהוא יפסיד את כל מה ששילם.

ונפסקה הלכה כרב, משום דהלכתא כרב באיסורי. ולכן פרדיסא אסור. (שו"ע סעיף י)

והקשו התוס' (בסו"ד, ועי' במה שהארכנו במקו"א בשאר דבריהם) מאי שנא מהא דדלועים דאמרינן מיניה קרבו ומותר. ותי' התוס', שמדובר שלא יצאו הפירות כלל. אך בשאר הראשונים מבואר שמדובר שקנה את הפירות בעודם בוסר.

ותי' במגיד משנה, דאין דרך למכור פירות פרדס כשהם בוסר, דלמה לא ימתין עד שיבשילו וימכרם ביוקר, ולכן המכירה נחשבת כפסיקה באין לו עד שיבשילו הפירות. אבל דלועים הרי הם מוכנים ללקיטה כמות שהם, ולכן גם אם מתנה שלא יתן לו אותם עד שיגדילו עוד הרבה מותר, משום ששייך למכור אותם עכשיו.

עוד כ' המגי"מ, דבפרדס יש טירחא מרובה עד שיבשילו הפירות, ולכן יש ריבית במכירת פירות אלו עכשיו בזול, אבל בדלועים שאין טירחא כלל מפני שהם גדלים מאליהם, מותר ואין בזה חשש ריבית.

[עוד הק' התוס' מאי שנא ממשכנתא דסורא דשרי, ותי' דהכא הקרקע קנויה לפירותיה, אבל בפרדיסא אין לו קנין בכרם כלל. ועוד דבמשכנתא קנה אותה לכל שימושיה ולשטוח בה פירות, אבל בפרדיסא מוכר יין בלבד.]

# מודי רב בתורי דנפיש פסידייהו

איתא (שם) "ומודי רב בתורי דנפיש פסידייהו".

ופירש"י שאף רב מודה שבמקום שבוצרים בשוורים יש חשש רב לתיוהא, ומותר לפסוק על פירות הכרם בזול משום שיש צד הפסד ברור.

אך רבנו חננאל מפרש, שמותר לקנות ולדות שיוולדו בעדר בשנה זו בזול, משום שמצוי הרבה שמפילות, ונפיש פסידייהו ושרי.

ועל דרך זה פירש הרמב"ם, שמותר לקנות עגל קטן ע"מ לקבלו לכשיגדל ויתפטם, משום שכחש ומיתה מצויים הרבה, והוי קרוב לזה ולזה. וכן נפסק בשו"ע (סו"ס י).

# הנהו דשבשי שיבשי

איתא (שם) בגמ' "אמר להו שמואל להנהו דשבשי שיבשי, הפוכו בארעא כי היכי דלהוו קנוי לכו גופא דארעא, ואי לא הוו לכו כהלוואה ואסור".

ומלבד שיטת רש"י שפירש בענין אחר, שאר הראשונים פירשו שהכוונה שקונה זמורות הכרם מראש במחיר זול, ויש לאסור בזה משום דדמי לפרדיסא שקונה מראש בזול פירות שאינם גמורים. [וכ' הט"ז דגם בזה אין דרך למכור כן, וכמו בפרדיסא.]

ויסוד ההיתר דהפוכי בארעא הוא שעי"ז נראה שהקרקע שייכת להם, ואת הזמורות הם נוטלים משום שהקרקע היא שלהם, ואינו נראה כריבית.

ונפסק כן בשו"ע (סעיף יא).

# מנטרי באגי

איתא בגמ' (שם) "אמר רבא להנהו דמנטרי באגי, הפוכו בבי דרי כי היכי דלא תשתלם שכירות דידכו עד ההיא שעתא, דשכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, וההיא שעתא אוזולי הוא דקא מוזילי גבך".

פירוש, שומרי הבקעות היו שומרים על הגרנות בזמן הקציר, והיו מסיימים את עבודתם קודם שהתבואה היתה ראויה להימכר, ומשום כך לא היה לבעלי השדות כסף לשלם להם בזמן גמר עבודתם, והיו ממתינים עד שהתבואה ראויה לאכילה, ונותנים להם בשכר ההמתנה תוספת תבואה יותר ממה שהיה ראוי להם בעבור עבודתם. ויש בזה חשש רבית.

והציע להם רבא, שיעבדו עוד עבודות קלות בגורן עד זמן האסיף, ואז אין כאן הלוואה כלל משום שאין שכירות משתלמת אלא בסוף, וכיון שאין הלוואה אז מותר להוסיף להם מה שירצו. והובא להלכה בשו"ע דין זה (סעיף יב).

# דיני הקדמת מעות על יין

ישנן ב' סוגיות הנוגעות לדין פסיקה על יין, ונביאם לפנינו.

בגמ' (סד.) איתא "אמר אביי, שרי ליה לאיניש למימר לחבריה הילך ד' זוזי אחביתא דחמרא, אי תקפה ברשותך אי יקרא או זילא ברשותי. א"ל רב שרביא לאביי: האי קרוב לשכר ורחוק להפסד הוא. א"ל כיון דמקבל עליה זולא, קרוב לזה ולזה הוא".

הציור הוא שנותן מעות לחברו על חבית יין ידועה, והתנאי ביניהם הוא שאם תתקוף החבית יקבל המוכר את ההפסד, אבל אם תוזל החבית או תוקר הקונה יקבל את הרווח או את ההפסד. [ומבואר בתוס' ובראשונים, שאין חילוק אם מקבל את החבית לביתו או משאיר אותה אצל המוכר.]

ונח' בזה רב שרביא ואביי, לדעת רב שרביא יש לאסור בזה משום שעסק זה הוא קרוב לשכר ורחוק להפסד, כלומר שמחמת שמקבל המוכר את ההפסד של תקיפה על עצמו, נחשבת עיסקה זו להלוואה ולא למכר, וממילא אסור לקונה לקבל את הרווח של היוקר. אבל אביי התיר בזה, משום שמקבל הקונה על עצמו את הפסד הזולא, ולכן נחשב קרוב לזה ולזה. [ויוצא מזה, שאם לא יקבל הקונה על עצמו זולא, אסור.]

ונפסק להלכה בשו"ע (סעיף יג) כאביי, דאם מקבל עליו הלוקח זולא מותר אף אם המוכר מקבל עליו הפסד החמצה. אבל אם הלוקח לא מקבל זולא אסור. [ואין בכל זה חילוק אם מושכו לרשותו או לא. תוס', הובא להלכה בטור ובש"ך.]

ובגמ' (עג:) איתא עוד "אמר ליה רבא מברניש לרב אשי: חזי מר רבנן דקא אכלי רביתא, דיהבי זוזי אחמרא בתשרי ומבחרי לה בטבת. אמר ליה: אינהו נמי, אחמרא קא יהבי, אחלא - לא קא יהבי. מעיקרא דחמרא - חמרא, דחלא חלא, ההיא שעתא הוא דקמבחרי".

הביאור הוא, שהיו פוסקים רבנן על יין בתשרי לקבלו בטבת, והמציאות היא שחלק מן היין מחמיץ מתשרי עד טבת, אבל אותם רבנן היו בוחרים בטבת יין שהוא טוב בודאי. ונמצא שהרוויחו בשכר נתינת מעותיהם מראש, שאם היו נוטלים את היין מיד, היו בספק שמא יחמיץ יינם, וכעת שהם בוחרים את היין בטבת נמצא שמקבלים בוודאות יין טוב, ורווח זה הוא מחמת הקדמת מעותיהם. כך הקשה רבא מברניש.

והשיבו רב אשי, שגם אם היו נוטלים את היין בתשרי והוא היה מחמיץ עד טבת, הדין הוא שיכולים להחזירו למוכר משום ש"מעיקרא דחלא חלא", כלומר שקלקולו היה בתוכו מתחילה והרי זה מקח טעות. ולכן אין שום רווח בזה שהם בוחרים יין טוב בטבת.

וכן נפסק להלכה בשו"ע (שם) שמותר להקדים מעות על יין בשעת הבציר על מנת שיתן לו יין טוב בניסן.

# עד טבת או עד ניסן

כ' הטור, מותר להקדים מעות על יין בשעת הבציר כדי לתת יין טוב בניסן, משום דמעיקרא דחלא חלא.

ודן הב"י בדבריו, למה שינה מלשון הגמ' שכתבה טבת. דהנה הקשו התוס' אהא דמבואר בסוגיא דחביתא דחמרא שאם לא מקבל הלוקח זולא אסור משום שהוא קרוב לשכר ולהפסד, וקשה אמאי לא אמרינן דמעיקרא חלא חלא ומעיקרא חמרא חמרא, דמהאי טעמא מותר למוכר לקבל ע"ע הפסד דתקיפה כי הוי מקח טעות.

ויש שתירצו דלא אמרינן מעיקרא דחלא חלא וכו' אלא מתשרי ועד טבת שהוא עיקר תקופת התסיסה של היין, אבל לאחר שנסתיימה התסיסה לא שייכת יותר הסברא הנ"ל אלא אם החמיץ הוא דבר חדש ולא הוי מקח טעות.

אך התוס' דוחים תי' זה, דאין חילוק בין טבת לשאר חודשי השנה, ותמיד אמרינן סברא זו, אלא צריך לומר שתקפה אינו החמצה אלא קלקול אחר, ובזה לא שייכת הסברא הנ"ל.

ונסתפק הב"י בדברי הטור אם למד כמו התי' הראשון, אלא שגרס ניסן במקום טבת, וממילא יוצא שעד ניסן שייכת סברא זו ותו לא. או שדעת הטור כמו התוס' שבכל השנה כולה שייכת הסברא. ומוכיח כהצד הראשון, משום שהטור למד שתקפה היינו החמיצה, ודלא כתי' התוס' הנ"ל השני. אך הט"ז דוחה הוכחה זו, די"ל דיש חילוק בין מכר לו חבית מסוימת שאין לומר שאם החמיצה הוי מקח טעות, לבין מכר סתם שבזה החמצה היא מקח טעות.

להלכה מסיק הב"י שיש לסמוך על דברי התוס' שבכל השנה קיימת הסברא הזו. וכן דעת הט"ז להלכה. אבל הש"ך כ' דמ"מ יש להחמיר.

# קבלת אחריות הפסדים אחרים על יין

הדרישה מפרש בדברי הטור, שמה שמותר לפסוק על יין בתשרי כדי לקבלו בניסן הוא אף אם המוכר מקבל עליו את כל האחריות, אף מהחמצה וזולא. וסברתו משום דלא גרע מכל פסיקה שמותר לפסוק ביצא השער או ביש אף אם המוכר מקבל על עצמו את כל האחריות.

אך הט"ז והש"ך חולקים עליו שאסור. [והש"ך והב"ח אף נוקטים שאסור לעשות כן בכל פסיקה, ועי' במש"כ בענין פסיקה בשער הגבוה.]

[ולכאו' בדברי התוס' מבואר שיש בזה חילוק, שאם חייב ליתן לו מאותו היין ממש, אז צריך הלוקח לקבל אחריות זולא, ואם יכול ליתן לו יין מן השוק, מותר גם למוכר לקבל אחריות זולא.]

# דין הרמב"ם במוכר חבית בשני זוז

כ' הרמב"ם (פ"ח ה"ג) וז"ל:"חבית של יין שהיא שוה עתה דינר ומכרה לו בשנים עד הקיץ על מנת שאם תארע בה תקלה הרי היא ברשות המוכר עד שימכרנה הלוקח ה"ז מותר, שאם אבדה או נשברה אינו משלם כלום, ואם לא מצא למכרה ולהרויח בה היה לו להחזירה לבעלים, וכן אם מכרה לו בשנים ואמר לו היתר על שנים יהיה שכרך בשביל שאתה מטפל למכרה ואם לא תמצא למכרה כמו שתרצה החזירה לי ה"ז מותר, אף על פי שאם אבדה או נגנבה או החמיצה תהיה ברשות הלוקח". והביאו השו"ע להלכה (סעיף יד) ככתבו וכלשונו.

ונתחבטו הפוסקים מאד לפרש דברי הרמב"ם, דאינו מובן היטב החילוק בין הציור הראשון, שבו כ' הרמב"ם שהאחריות היא על המוכר, ובין הציור השני שבו התיר הרמב"ם אף אם מקבל הלוקח את כל האחריות. דלכאו' משמע דגם בציור הראשון אם מכרה הלוקח ביותר משניים הוא מקבל את היתר על שניים, וא"כ מהו החילוק.

הפרישה מחלק, שבציור הראשון המקבל מוכר מיד את החבית ומחזיק את המעות בתורת הלוואה, וא"כ לכאו' הוא ריבית, כי הלוקח משלם ביוקר בעד המתנת המעות, ולכן צריך שיקבל ע"ע המוכר את האחריות, וא"כ הריוח בא למוכר מהחבית שהיא עדיין שלו. אבל בציור השני מיד שהוא מוכר את החבית הוא מעביר את הכסף למוכר, ולכן מותר גם אם הלוקח מקבל את האחריות.

הב"ח מחלק באופן אחר, שברישא האחריות היא על המוכר רק עד זמן מסוים, אבל לאחר אותו זמן האחריות היא על הלוקח ובין אם נאנסה או שלא הצליח למכרה הוא מחוייב ליתן שני זוזים. וסיבת ההיתר היא משום שעד אותו זמן היא באחריות המוכר, א"כ היא נמכרה למוכר ביוקר. אבל אם הייתה באחריות הלוקח אסור, כי יש כאן מכר גמור לאחר זמן, ומכר ביוקר בעד המתנת המעות זו ריבית. אבל בסיפא אין כאן מכר כלל משום שהמוכר מקבל עליו לעולם שאם לא ימצא למכרה הוא יכול להחזירה לבעלים, נמצא שאין כאן מכר כלל ביניהם, אלא הלוקח הוא מתווך בעלמא, ומותר גם אם הוא מקבל אחריות.

אך הש"ך משנה את הגירסה בדברי הרמב"ם שברישא לא היה הלוקח יכול להחזיר את החבית אם לא מצא למכרה, ולכן יש כאן מכר ואסור אא"כ קיבל עליו המוכר את האונסים. אבל בסיפא שהלוקח יכול להחזיר את החבית אם לא ימצא למכרה אין כאן הלוואה כלל, ומותר גם אם האחריות היא על הלוקח.

הט"ז מפרש דברי הרמב"ם שכוונתו לפרש כן טרשא דרב חמא, דהיינו למכור סחורה ביותר מדמיה ע"מ לקבל דמיה לאחר זמן, אלא שקשה ע"ז דהיינו טרשא דרב פפא דאסור למכור ביוקר לאחר זמן. לכן פירש הרמב"ם שמדובר באופן שאין מקח גמור מעכשיו אלא יכול הלוקח בכל זמן לחזור בו מהמכירה, ולכן שרי כי באותה שעה שהוא מוכר אותה הוא קיבל ע"ע ליתן למוכר את דמיה, והלוקח עושה כן מעצמו ולא מחמת המוכר. [כעין סברת הבית יוסף בחבילה שאין צריך ליתן שכר טירחה משום שהלוקח עושה כן מרצונו, משום גמילות חסד. וכאן כולם מודים לסברה זו.]

ובעצם היה צריך שהמוכר יקבל ע"ע כל האחריות, אלא שכ' הרמב"ם ב' דרכים בזה, האחד שהמוכר באמת מקבל כל האחריות, והדרך השני הוא שהמוכר מבטיח ללוקח את היתר על שני זוזים בשכר שיקבל הלוקח ע"ע את האחריות. ומכל מקום עיקר ההיתר הוא שהלוקח יכול לחזור בו כל זמן שירצה.

[עצם חילוקו של הט"ז בין ב' המקרים, דברישא אין מקבל הלוקח את היתר על ב' זוזי, ובסיפא הוא מקבלם תמורת האחריות, כ"כ הב"ח בתחילת דבריו. אך הב"י דוחה דבריהם דמשמע דאף ברישא הוא מקבל מה שיותר על ב' זוזים.]

# המוליך חבילה ממקום למקום

איתא בגמ' (עב:) "תנו רבנן, המוליך חבילה ממקום למקום, ומצאו חברו ואמר לו: תנה לי, ואני אעלה לך כדרך שמעלים לך באותו מקום, ברשות מוכר מותר, ברשות לוקח אסור".

מבואר כאן, שאדם שהוליך חבילה ממקום הזול למקום היוקר, וחברו הציע לו ליקח את החבילה כאן, וליתן לו לאחר זמן כסף כשער מקום היוקר, אז הדין בזה תלוי על מי מוטלת האחריות, שאם האחריות היא על המוכר, אז אין הלוקח אלא שליח בעלמא ואינו נחשב לווה עד מקום היוקר, ונמצא שאינו נותן שום תוספת על ההלוואה. אבל אם האחריות מעכשיו היא על הלוקח, אז מוגדר שיש הלוואה מיד במקום הזול, ומה שהוא נותן לו כשער מקום היוקר זה תוספת משום אגר נטר.

וכ' הטור, דאע"פ שאמר שמיד שתימכר יפרע לו, ולא ימתין עוד להשתמש במעות, מ"מ אסור. ופירש הב"ח הטעם בזה, דכיון שקיבל עליו אחריות מתחילה, והיה לו ענין בזה כדי שיהיה נראה כסוחר וכדו', הרי יש כאן הלוואה משעה ראשונה. [והב"ח דייק כן מפרש"י. ויעוי' בביאור הגר"א על הגמ' שדייק מרש"י להיפך.]

# אם צריך ליתן שכר עמלו ומזונו

עוד איתא בגמ' (סד.) "אמר רב חמא טרשא דידי שרי, מאי טעמא דניחא להו דליקו ברשותי כי היכי דשבקי להו מיכסא ונקטי להו שוקא".

ופירש"י, שרב חמא היה מוכר סחורה במקום הזול ומקבל מעות לאחר זמן כשער מקום היוקר, והיו הסוחרים מוכרים את הסחורה במקום היוקר ועושים עיסקאות במעות בחזרתם, והיה מקבל רב חמא האחריות על עצמו בהלוך, ומותר משום שהם שליחים שלו עד זמן המכירה.

וביארו התוס', דמה שהוצרכה הגמ' לטעם דשבקי להו מיכסא ונקטי להו שוקא [כלומר, שבחזרתם מוותרים להם המכס, ומוכרים את סחורתם ראשונה, משום שעוסקים בסחורת רב חמא שהוא אדם חשוב.] הוא משום דבעלמא צריך ליתן לשליח שכר טרחו ומזונו, וכאן אין צריך משום הטעמים הנ"ל.

ועפי"ז פסקו הטושו"ע (סעיף טו) שאם האחריות על המוכר אסור, ואם האחריות על הלוקח מותר, ובלבד שיתן לו שכר עמלו ומזונו, אא"כ הוא אדם חשוב שפוטרים המכס בשבילו שאין צריך ליתן שכר טרחו ומזונו.

אך דעת האור זרוע שאין צריך ליתן שכר טרחו ומזונו. וביאר הבית יוסף טעמו משום דכיון שלא התנה עמו שישתמש במעות אלא הוא נוטלם מעצמו ומשתמש בהם, אין כאן איסור ריבית דגמילות חסד הוא שגומל עמו שטורח לו.

והט"ז מבאר הטעם שאין צריך ליתן שכר טרחו ומזונו משום שהלוקח טרח לצורך עצמו כדי שיהיה לו מעות להלוואה, ואע"ג שיש גם למוכר הנאה מזה אין זה אוסר. ודמי למי שלא היה מה להלוות לחברו ונתן לו חפץ וקצץ עמו מחיר, שאין שום איסור ריבית במה שהוא טורח למכרו, כי מוכרו לצורך עצמו.

להלכה כ' הש"ך דנראה דעת השו"ע שצריך ליתן לו שכר עמלו ומזונו משלם. [דכ' בשם הרא"ש דהחידוש הוא שאין חוששים שמא יזלזל בשכר עמלו ומזונו.] אך הט"ז הכריע להלכה דיש להקל דאף בדבר מועט סגי, כיון דבלא"ה יש סוברים שאין צריך ליתן שכר עמלו ומזונו.

# חמרים המוליכים תבואה

איתא בגמ' (עג.) "והחמרים מעלין תבואה במקום היוקר כמקום הזול ואין חוששים. מאי טעמא? רב פפא אמר ניחא להו דמגלו להו תרעא, רב אחא בריה דרב איקא אמר: ניחא להו דמוזלי גבייהו. מאי בינייהו? - איכא בינייהו: תגרא חדתא".

ביאור המקרה הוא שבעלי בתים נותנים לחמרים מעות במקום היוקר, והולכים החמרים למקום הזול וקונים שם תבואה בזול, ונותנים אותה לבעלי הבתים כשער מקום הזול. ולכאורה נמצא שיש כאן ריבית, משום שהם קיבלו מעט מעות, ומחזירים באותו מקום סחורה מרובה בשווי גדול יותר.

ודעת התוס' שההיתר בזה הוא משום שמקבלים בעלי הבתים עליהם אחריות בחזור, וממילא נמצא שפרעו החמרים את חובם במקום הזול, וזהו אותו שווי של מעות שהם קיבלו, ומה שהם מוליכים אותו בחזור למרות שהסחורה כבר שייכת לבעלי הבתים, אין הם מקבלים בעד זה שכר טירחה משום סברות הגמ' הנ"ל, דניחא להו דמגלי להו תרעא או דנקטי להו שוקא.

הרמב"ן כ' טעם אחר להיתר, ואע"פ שאין החמרים מקבלים עליהם אחריות בחזור, ובלבד שיתנו להם שכר טרחם ומזונם, משום שעי"ז הם נחשבים כשליחים של בעלי הבתים אף בהלוך, כשולחני שהפקידו אצלו, וקבלת האחריות היא בגדר "מתנה שומר חנם להיות כשואל", והסכמתם לתנאי זה הוא מטעמי הגמ' הנ"ל דמגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו.

רש"י מתיר אף בלא שהחמרים מקבלים אחריות בחזור, ואף בלא שיתנו להם שכר טרחם ומזונם, משום שנוח להם להיות שליחים ואף לקבל אחריות הדרך עליהם, משום סברות הגמ' דמגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו. [וכ' הראשונים טעם בזה משום שמקבל הלוקח עליו יוקרא וזולא.]

להלכה פסק השו"ע, שמותר רק אם מקבלים עליהם החמרים אחריות בחזור, ורק בצירוף הסברות דמגלי להו תרעא וכו'. וכ' הט"ז דאם נותנים להם שכר עמלם ומזונם מותר גם בלא הסברות הנ"ל אם קיבלו אחריות. [והש"ך כ' שהשו"ע מיירי באופן שלא נתן שכר טרחו, אבל אם נתן שכר טרחו מותר כהרמב"ן גם בלא קבלת אחריות.]

ורמ"א פסק כהרמב"ן שמותר גם בלא קבלת אחריות, ובלבד שיתן לו שכר טרחו ועמלו. והש"ך הביא בשם רש"י להתיר גם בלא שכ"ט.

# מגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו

פירש רש"י מגלו להו תרעא, שעי"ז הם ניכרים סוחרים, ומכירים אותם בעלי הבתים של מקום הזול ומוכרים להם בהקפה ומשתכרים עי"ז. ור"ח פירש שבעלי הבתים שבכאן חוזרים ומגלים להם את השערים לאחר שהם חוזרים.

ומוזלי גבייהו היינו שמאמינים להם המוכרים שהם מוכרים בשער הזול, ומוזילים לגביהם עוד. וכ' הגמ' נפק"מ בתגר חדש, שמגלי להו תרעא יש אבל מוזלי גבייהו אין משום שאין מאמינים לו. [והק' התוס' על רש"י דלשיטתו יש נפק"מ גם בתגר ישן שאינו צריך מגלי להו תרעא, אך לפיר"ח א"ש.]

וכ' הבית יוסף דנראה דלא פליגי אהדדי, ובכל טעם לחודיה סגי. ומותר גם בתגר חדש.

ועוד איתא בגמ' דבפרקמטיא אסור לעשות כן, והטעם משום שלא שייך בזה הסברות הנ"ל דמגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו.

וכן פסק בשו"ע להלכה (שם) שאין היתר זה אמור אלא בתבואה ולא בשאר סחורות.

הקשה הט"ז מאי שנא מהא דסעיף הקודם [מוליך חבילה ממקום למקום] דאפילו אם נותן לו שכר טרחו אין היתר אלא א"כ האחריות היא על המוכר, ולא אמרינן בזה דניחא ליה דמגלי להו תרעא. ותירץ הט"ז, דהתם מיירי בפרקמטיא שאסור. עוד תירץ הט"ז דאין זה נחשב גילוי תרעא כי אין לו כסף בידו אלא חבילה. [ואע"פ שכ' הב"ח דנראה כסוחר, מ"מ אין זה כ"כ תועלת כמו במקום שיש לו כסף בידו.]

# לאדם חשוב אסור לעשות כן

איתא שם בסוגיא, "בסורא אזלי ארבעה ארבעה, בכפרי אזלן שיתא שיתא. יהיב רב זוזי לחמרי, וקביל עליה אונסא דאורחא, ושקיל מינייהו חמשה. - ונשקול שיתא! - אדם חשוב שאני".

מבואר שם שרב קיבל על עצמו אונס הדרך, ואעפ"כ לא קיבל כשער מקום הזול, אלא שער אמצעי בכדי ליתן ריוח לחמרים. והטעם בזה משום שאדם חשוב שילמדו ממנו להקל, עליו להחמיר יותר.

ופסק כן בשו"ע שאם הוא אדם חשוב אסור.

וכ' הש"ך בשם הריב"ש דאם יש תרתי לטיבותא, דהיינו שמקבל עליו אחריות וגם נותן לו שכר טרחו מותר גם באדם חשוב.

# סאה בסאה לפרוע במקום היוקר

איתא בגמ' (שם) "המוליך פירות ממקום למקום, מצאו חבירו ואמר לו: תנם לי ואני אעלה לך פירות שיש לי באותו מקום, אם יש לו פירות באותו מקום - מותר, ואם לאו - אסור".

ביאור, אדם לווה חברו פירות במקום הזול כדי לפרוע לו במקום היוקר, מותר אם יש לו פירות במקום היוקר, כדין כל סאה בסאה שמותר ללוות אם יש לו. ואם אין לו אסור.

ופירש רש"י הטעם, דמהשתא אוקמיה ברשותיה, ואע"ג דלא משך, דסאה בסאה אבק ריבית היא, וביש לו לא גזרי. אבל אם אין לו אסור, דבשכר המתנתו נותן לו במקום היוקר.

ונפסקה הלכה זו בשו"ע (סעיף יז).

# הלוואה באחריות המלווה

כ' הריב"ש (סימן שח) שאסור להלוות לישראל עשרים דינרים על אחריות ספינה ההולכת מעבר לים, שיתן לו בשובו כ"ד דינרים, משום דאע"פ שהמלווה מקבל אחריות על ההלוואה, מ"מ לא יצא מידי הלוואה. דהא זוזי יהיב וזוזי שקיל ולא הדרי בעינייהו, ולא דמי למרא.

ביאור הדברים, ראובן הילווה לשמעון כ' דינרים על תנאי שאם תשוב ספינת שמעון בשלום שיחזיר לו כ"ד דינרים, ואם ספינת שמעון תטבע בים, יפסיד ראובן את כל מעותיו. והיה צד להתיר בזה משום שהמלווה מקבל על עצמו אחריות מעותיו, ונמצא לכאו' שאין זו הלוואה אלא פקדון.

אבל האמת היא שמבואר בגמ' (איזהו נשך סט:) שכל דבר שאינו חוזר בעין הוא הלוואה, גם אם המלווה מקבל על עצמו אחריות. וה"ה הכא הרי זו הלוואה גמורה ולא פקדון, אע"פ שהמלווה מקבל ע"ע אחריות.

וכן נפסק בשו"ע (סעיף יח) שאסור להלוות דינר זהב ששווה כ' דינרים על אחריות ספינה שהולכת מעבר לים ושיתן לו בשובה כ"ד דינרים.

אבל מ"מ הרמ"א (סימן קעו, א) מצדד להתיר בהלוואה שהיא לגמרי באחריות המלווה, ועי' בסיכומי טושו"ע (שם) שהבאנו דעתו (סימן קעז, ו) ודעת הש"ך (קעז, כ) להלכה בענין זה.

# דרך היתר להלוואה בריבית ביריד

כ' הרמ"א דיש מתירים להלוות י"ב דינרים ביריד ע"מ לקבל תמורתם בשובם לביתם י"ג, אך אופן ההיתר הוא רק שהמלווה הוא נחשב קונה הסחורה, דהיינו שהוא יקבל אותה והוא יוליכנה לביתו ואחריות הדרך עליו, ובזה הוא נחשב בעלים בסחורה עצמה. וכן נהגו בימי רש"י.

[וכ' הט"ז והש"ך בנקה"כ דאין הדבר סותר לדברי הריב"ש שאסר לעיל אף כאשר המלווה מקבל ע"ע אחריות המעות, משום שכאן נחשב ממש שהמלווה הוא הקונה וחוזר ומוכר אותה ללווה בביתם, כי הוא נוטל אותה ומוליך אותה וגם האחריות עליו, אבל אחריות לבד לא מועילה בהלוואה.]

# ביטוח מותר ואין בו משום ריבית

עוד כ' הריב"ש שמותר ליתן כ' ליטרים למי שיבטיח ליתן ק' ליטרים שיש לו בספינה. ונפסק כן להלכה בשו"ע (סעיף יט).

ביאור הדברים, מותר לשלם סכום קצוב מראש, על דעת שאם יקרה נזק לספינה ישלם המקבל את כל שווי הספינה. [והוא הנקרא בימינו "ביטוח"]

והחידוש בזה הוא, דלכאו' יש לטעון שיש כאן הלוואה בריבית, כי המקבל קיבל מתחילה כ' ליטרים בלבד, ולאחר זמן הוא מחזיר מאה ליטרים, נמצא שיש כאן ריבית.

וטעם ההיתר כ' הריב"ש משום דהוא כעין מכר שמקבל עליו אחריות על הספינה בשכר המעות שהוא מקבל. [ועוד טעם כ' דהוא כעין ריבית דרך קנס, דמתרבה בבת אחת בשעת השבירה.]

סימן קע"ד - אכילת פירות במכר שלא נחלט

# מכר החוזר

איתא בברייתא בגמ' (סה:) "מכר לו בית מכר לו שדה, ואמר לו: לכשיהיו לי מעות החזירם לי - אסור; לכשיהיו לך מעות אחזירם לך - מותר". ומפרש רבא טעמא "סיפא דאמר ליה מדעתיה".

כלומר, שאם המוכר אמר לכשיהיו לי מעות החזירם לי, חל התנאי וחייב הלוקח להחזירם אם יהיו למוכר מעות, וממילא המכר בטל ואסור ללוקח לאכול פירות. אבל אם הלוקח אמר מדעתו לכשיהיו לך מעות אחזירם לך, מותר.

והטעם שמותר בזה, מבואר בהמשך הסוגיא דהוא משום דחשיב "פטומי מילי", כלומר שמכיון שהלוקח התנה ולא המוכר שהוא מעוניין בתנאי זה, א"כ ודאי שאין כוונת הלוקח להתנות באמת, אלא נתכוון רק לנחם את המוכר, ואינו מחויב לקיים תנאו, ולכן מותר לאכול פירות.

וייסדו התוס' דדין פטומי מילי הוא דווקא כשהתחיל המקח ולא נגמר, שבזה אם התנה המוכר חל התנאי ואם התנה הלוקח לא חל התנאי, אבל קודם שהתחיל המקח גם תנאו של המוכר הוא תנאי ולא פטומי מילי, ואחר שנגמר המקח, אין ביד אף אחד מהם להתנות כלל. [ופרטי דין זה מבוארים יותר בשו"ע חו"מ ר"ז.]

וכן נפסק להלכה בשו"ע (סעיף א), שמכר שהתנה המוכר שאם יהיו לו מעות יחזור המקח, הרי זו הלוואה ואסור ללוקח לאכול פירות, ואם אכל פירות הרי זה ריבית קצוצה היוצאת בדיינים. אבל אם הלוקח התנה מדעתו, והמוכר לא חזר וחיזק דבריו, אין זה תנאי והמקח קיים ומותר לאכול פירות.

וכ' הרשב"א דה"ה אם יש תנאי בעיר שכל המוכר שדה, אם יהיו לו מעות יחזירו לו את שדהו, הדין הוא כמו שהתנה המוכר שחל התנאי ואסור ללוקח לאכול פירות. ופסק כן הרמ"א (שם).

וכ' הש"ך, שדין מכר החוזר אם יוצא בדיינים או לא, תלוי במח' בדין משכנתא בלא נכייתא, שלדעת השו"ע (קסד, ד, קעב, א) יוצא בדיינים, אך לדעת הרמ"א שאינו יוצא בדיינים, גם כאן אינו יוצא בדיינים.

ומבואר בגמ' ובראשונים, שדין זה תלוי במח' התנאים בצד אחד בריבית, שלפי ר' יהודה אין איסורו מן התורה, אך לפי חכמים אסור מן התורה. וכ' הט"ז שבשו"ע מוכח שצד אחד בריבית אסור מהתורה, ולכן פסק במכר החוזר שיוצא בדיינים כדין ריבית קצוצה. [ובסימן ק"ע כ' הט"ז שנח' בזה לדינא הטור עם הר"י קרקוזא. ועי' בסימן קעב, ד בש"ך שהביא בשם הב"ח שצד אחד בריבית הוא מדרבנן.]

ומבואר בריב"ש (הביאו רעק"א), שכל זמן שלא נודע אם המכר חוזר או לא, הוי אבק ריבית, ורק לאחר שחזר המכר, הרי מתברר שזו ריבית קצוצה ויוצאת בדיינים. אך קודם לכן, אינו חייב לשלם, אבל מה ששילם אינו יכול להוציא כדין אבק ריבית [ועי' סימן קסו אם מנכים מחובו או לא].

# תנאי גמור בקנין, לאחר המקח

כ' הרשב"א, דאם לאחר שנגמר המקח חזר הלוקח ועשה קנין גמור למוכר, שאם יחזיר המוכר את כספו יחזיר לו הלוקח את מקחו, מותר ללוקח לאכול פירות משום שאין זה מבטל את עצם המקח אלא זה חסד הוא זה שמתחסד עמו ומחזיר לו את מקחו.

וכן פסק השו"ע להלכה (סעיף ב) שאפ' אם באותו יום עשה לו שטר שאם יחזיר לו מעותיו יחזיר לו שטר המכר, אם נעשה תנאי זה לאחר המכר אפ' שעה אחת, הרי זה מכר גמור ומותר לאכול פירות. ורק אם נעשה קודם המכר או בשעת המכר, הוי הלוואה.

ור"ח והרי"ף מפרשים כן את דברי רבא גופיה שאמר "סיפא דא"ל מדעתיה", כלומר שאחרי שנגמר המקח חזר הלוקח והתנה כן מדעתו, וכיון שכבר נגמר המקח לגמרי, אז אע"פ שחל ההתחייבות להחזיר את המקח, אבל אין זה מבטל את המקח עצמו. [וצריך לדחוק דאין חילוק אם אמר כן הלוקח או המוכר, אלא שהרגילות היא שהלוקח אומר כן, כי הכל הוא מדעתו ורצונו.]

הנודע ביהודה (הובא בפת"ש) מסתפק מה הדין אם תוך כדי המקח התנה המוכר בפירוש ואמר שיחזור הלוקח וימכור לו את השדה מכאן ולהבא ולא שיתבטל המקח, האם גם בזה אסור ללוקח לאכול פירות, או שבזה יש מקח גמור שאינו מתבטל ורק מתחייב למכור לו מכירה חדשה אח"כ. ומסקנתו היא כהצד השני שמותר לאכול פירות.

[ויעוי' בחידושי הריטב"א (סג.) שפירש שציור זה ממש הוא נקרא "ריבית ע"מ להחזיר", שנח' בזה רבנן ור"י לדעת רבא, והלכה כרבנן שאוסרים. ודלא כהנוב"י.]

עוד יש לדעת, שאם כשחוזר וקונה ממנו את השדה הוא משלם כפי המחיר שהוא שווה עכשיו, אין בזה דין מכר החוזר כלל ושרי לכתחילה. כך חידש ה"אור שמח", ולאחרונה נמצא כן מפורש בדברי ר' סעדיה גאון בדרוש בענין הריבית.

# את ונוולא אחי

איתא בגמ' (סז.) " ההיא איתתא דאמרה ליה לההוא גברא: זיל זבין לי ארעא מקריביי. אזל זבן לה. אמר ליה: אי הוו לי זוזי מהדרת לה ניהלי? - אמר ליה: את ונוולא אחי. אמר רבה בר רב הונא: כל את ונוולא אחי אמר, סמכא דעתיה, ולא גמר ומקני".

ביאור: אשה שלחה שליח לקנות קרקע מקרוב משפחתה, שאל המוכר את השליח, האם האשה תחזיר לי את הקרקע כשאחזיר לה מעותיה, אמר לו השולח אתה והיא קרובים תסתדרו ביניכם. הדין הוא שלא מכר אלא על תנאי זה, וצריך להחזיר את הקרקע.

וביארו הראשונים שהחידוש הוא שלא נאמר שמכיון שהשליח ענה לו בלשון שאינה מפורשת, כוונת המוכר הייתה למכור בלא תנאי, קמ"ל דמ"מ הוי תנאי. וכ"ש שאם שתק השליח דהוי תנאי.

ובהמשך הסוגיא נסתפקה הגמ' אם הפירות יוצאים בדיינים משום ריבית קצוצה, או שאין זה אלא אבק ריבית. ומסקנת רבה בר רב הונא היא שאין זה אלא אבק ריבית. אבל הגמ' מביאה שרבינא הוציא ממון זה בדיינים, ודלא כרבה בר רב הונא.

שיטת הרמב"ם והרי"ף היא שדעת רבינא שזה נחשב ריבית קצוצה, ואע"פ שזה מכר, מ"מ כיון שנתבטל המכר הוי הלוואה, ודמי למשכנתא בלא נכייתא שהיא ריבית קצוצה לשיטתם. אך דעת התוס' היא שמשכנתא בלא נכייתא הוי אבק ריבית, ומה שהוציא רבינא אינו מדין ריבית קצוצה אלא מטעם מחילה בטעות. [ואריכות בזה תובא אי"ה בסוגיא דמשכנתא.]

כתב הטור להלכה, דבציור של את ונוולא הוי אבק ריבית. ותמהו עליו הכל, דהא רבינא הוציא ממון זה בדיינים. ותירץ הב"י דצ"ל דכוונתו דמדין ריבית אינו יוצא, אבל מ"מ מדין מחילה בטעות יוצא, ולא כ"כ הטור להדיא משום שסמך על מש"כ במקו"א שכל מחילה בטעות יוצאת. [אבל הב"ח פירש דדעת הטור לפסוק כרבה בר הונא ודלא כרבינא, וכן פירש הסמ"ע בחו"מ (סו"ס קפב) ותמהו עליהם מאוד הט"ז וש"ך.]

ופסק השו"ע (סעיף ג) להלכה שבציור כזה, שאמר לו השליח את ונוולא אחי, מוציאים ממנו פירות שאכל. וכ' הש"ך שכוונת השו"ע לפסוק כדעת הרמב"ם שזה ריבית קצוצה, וכמו שפסק במשכנתא כדעת הרמב"ם. [והרמ"א שחלק שם (קס"ד ד), יחלוק גם כאן. ומ"מ יוצא מדין מחילה בטעות[[39]](#footnote-39).]

# מכר לו שדה ונתן לו מקצת הדמים

שנינו במשנה (סה:) "מכר לו את השדה ונתן לו מקצת הדמים ואמר לו אימתי שתרצה הבא מעות וטול את שלך, אסור".

ובגמ' הובאה ברייתא "תני רב ספרא ברבית דבי רבי חייא: פעמים ששניהם מותרין, פעמים ששניהם אסורין, ופעמים שהמוכר מותר ולוקח אסור, ופעמים שהלוקח מותר ומוכר אסור".

ופירש רבא את ארבעת המקרים, וז"ל הגמ': "עני רבא בתריה: פעמים ששניהם מותרין - דאמר ליה קני כשיעור זוזך, פעמים ששניהם אסורין - דאמר ליה לכי מייתית קני מעכשיו, פעמים מוכר מותר ולוקח אסור - דאמר ליה לכי מייתית קני, פעמים שהלוקח מותר ומוכר אסור דאמר ליה קני מעכשיו וזוזאי להוו הלואה גבך." ונבאר הציורים אחד לאחד.

# קני כשיעור זוזך

מבואר בגמ' הנ"ל שאם אדם נתן מקצת הדמים על שדה, והסיכום היה שיקנה כשיעור מעותיו בלבד, והשאר ייקנה לו רק כשיביא את שאר המעות. הדין הוא שכל אחד אוכל פירות כשיעור מעותיו, דאין כאן הלוואה כלל.

וכן פסק להלכה בשו"ע (סעיף ד).

וכ' האחרונים (תורת חיים, ועוד) דמה שכל אחד אוכל כשיעור מעותיו היינו בסתמא, אבל אם סיכמו שאחד יאכל יותר או הכל ג"כ שרי, והטעם הוא משום דאין כאן הלוואה כלל, ולכן אין ע"ז שם ריבית כלל.

# לכי מייתית קני מעכשיו

עוד מבואר שם בגמ', שאם אדם נתן מקדמה על שדה וקנה את השדה מעכשיו, בתנאי שיתן את שאר המעות, הדין הוא שאסור ללוקח וגם למוכר לאכול את הפירות, אלא ישלשו את הפירות עד שיתברר אם קנה את השדה או לא.

וטעם האיסור הוא משום שאם הלוקח יאכל פירות, יש לחוש שמא לא ישלם את המעות בסוף ויתבטל המקח, ונמצא שהמעות שנתן בתור מקדמה היו הלוואה, והוא אכל פירות בשכר ההלוואה. ואם המוכר יאכל פירות יש לחוש שמא ייגמר המקח, ונמצא שהשדה קנויה מתחילה ללוקח, ומה שהמוכר אכל פירות מתחילה הוא משום שהמתין ללוקח עד שישלם את מותר מעותיו[[40]](#footnote-40).

וכן פסק להלכה בשו"ע (סעיף ה).

# ריבית ע"מ להחזיר בזה

כ' הרשב"א דמהא דפסקה הגמ' דמשלשין ולא אמרינן שיאכל אחד מהם את הפירות, ואם יתברר שיש בזה ריבית יחזיר את מה שאכל, מוכח שהלכה כרבא שאמר שנח' רבנן ור"י בריבית ע"מ להחזיר והלכה כרבנן שאסור ריבית ע"מ להחזיר.

והנה התוס' (סג.) הקשו אמאי אסרינן ריבית ע"מ להחזיר, והרי אם יתברר שיש ריבית הוא ינכה לו מן החוב, נמצא שמעולם לא לקח ריבית. ותירצו התוס' דאכן אם סיכמו שינכה לו מן החוב זה מותר ואין כאן ריבית, והנידון בריבית ע"מ להחזיר הוא שמחייבו קודם להחזיר לו את כל סכום ההלוואה, ורק אז יחזיר לו את הפירות. [ועשה כן כדי שאם לא יהיה ללווה כל הסכום יצטרך ליתן לו את השדה. תוס' רא"ש.]

ועפי"ז פסק להלכה בשו"ע (שם) שבמקרה הנ"ל אם התנו שאם יתברר שיש ריבית ינכו זאת מסכום החוב, מותר. והוסיף הרמ"א שאם אמר שלא ינכה אלא יחזור וישלם לו את הפירות אסור.

הט"ז מדייק מדברי הרשב"א, שחלק על התוס' וסבר שאין היתר גם אם מנכים את מה שאכל מהחוב. ומ"מ מסיק להלכה שיש להקל בזה משום דהוא מילתא דרבנן. אבל דעת הב"י היא שהרשב"א מסכים לתוס' לדינא.

# לכי מייתית קני

בגמ' (הנ"ל סה:) מבואר שאם מכר שדה לחברו ושילם לו מקדמה, אך סיכמו שהמכר יחול רק כשישלם את כל הסכום, אז למוכר מותר לאכול פירות וללוקח אסור, משום שהמקדמה היא ודאי הלוואה, ואם יאכל הלוקח פירות נמצא שאכל ריבית קצוצה.

וכן פסק להלכה בשו"ע (סעיף ו) שאם אכל פירות מוציאים מידו.

# קני מעכשיו וזוזי ליהוי הלוואה גבך

מבואר עוד בגמ' (שם), שאם שילם מקדמה והסיכום ביניהם היה שהמקח חל לגמרי, ושאר המעות אינן תנאי למקח, אלא הן הלוואה בעלמא, אז ללוקח מותר לאכול פירות, אבל למוכר אסור לאכול פירות משום שאוכל פירות בשכר ההמתנה שממתין ללוקח לשאר התשלום.

ופסק כן הרמ"א (סעיף א) להלכה.

וכ' הרשב"א שם, דאין צריכים להתנות בפירוש שהמעות יהפכו להלוואה, אלא בסתמא נמי כן הוא, שהמקח חל לגמרי והמעות אינן אלא הלוואה בעלמא, אם הוא לא עייל ונפיק אזוזי.

ודייק רעק"א מזה להלכה, שאין היתר לאכול פירות אלא אם נתברר לו שאין המוכר עייל ונפיק אזוזי, דאם לא נתברר כן יש לחוש שמא המוכר יהיה עייל ונפיק אזוזי, ושמא תתבטל המכירה כי לא יהיה לו מה לשלם, ונמצא שאכל פירות בריבית.

והוסיף רעק"א, דלשיטת הרמב"ן וסיעתו שגם בעייל ונפיק אזוזי קנה כנגד מעותיו אם הלוקח רוצה, י"ל דהכא נמי יהיה מותר לאכול פירות ולסמוך ע"ז שלא יבטל את מה שקנה.]

[ויש לעיין אם עבר ואכל המוכר פירות אם הוי ריבית קצוצה, דלכאו' אינו אלא דרך מכר ואין איסורו אלא מדרבנן. ועי' בבית יוסף בסימן זה שכ' דכל היכא דאיתא הכא דאסור, הכוונה דהוי ריבית קצוצה.

ואולי י"ל דכיון שאמר לו המוכר דזוזי ליהוי הלוואה גבך, הרי זה כמו שזקפו במילווה ואסור מדאו'. אמנם הרשב"א כ' דאפ' בסתמא נמי דינו הכי, ובזה לכאו' ברור דלא הוי הלוואה כי אם חוב בדרך מכר. וא"כ צ"ע מש"כ הרשב"א דאין חילוק בין אם אמר לו או לא, דיש חילוק בזה אם הוי א"ר או ר"ק. ואולי נתכוון הרשב"א רק לעיקר הדין דהלוקח רשאי לאכול פירות. וצ"ע.]

# מכר שדינו שחוזר

כ' הרשב"א דבמקום שהדין הוא שיש לחוש שמא יתבטל המכר, כגון המוכר שדהו ולבסוף לא נצרך למעות, וכן המוכר שדהו על דעת לעלות לא"י ולא הצליח לעלות, אסור ללוקח שיאכל פירות עד שיתברר לו שיתקיים התנאי ולא התבטל המכר.

וכן פסק בשו"ע להלכה (סעיף ז). וכ' הט"ז דהאיסור הוא משעה שנודע הספק.

# שכירות כעין משכנתא דסורא

כ' הבית יוסף דנראה שמותר לשכור בית או שדה בדבר מועט לכל שנה, ולהקדים שכר עשרים שנה מראש, ולהתנות שבכל שנה יוכל לחשב לפי השנים שעברו ולשלם את המותר ותצא השדה מהשוכר. וכן מפורש להיתר בדברי הרמב"ם.

והטעם שאין בזה ריבית, משום שמה שהוא מוזיל לו את השכירות זה מותר כי מרבין על השכר (כמבואר בסי' קע"ו). ומה שהתנו שאם יהיה לו מעות יחזיר את השדה, אי"ז דומה לדין מכר החוזר, שאסור לאכול פירות, משום שכאן מנכה לו את השנים שדר בה, אז יש כאן שכירות גמורה לאותם השנים ולא הוי הלוואה כלל.

ובהשוואה לדין משכנתא דסורא [דהיינו שפוסק שהשדה תהיה משכון על החוב, ויאכל המלווה פירות, ולאחר מספר שנים שיאכל פירות, תצא הקרקע בלא כסף. ומותר משום דהוי כמכר לאותם שנים.] תנאי דידן הוא עדיף, שעי"ז יכול בעל הקרקע לקבל על עצמו אחריות אם הקרקע תתקלקל, להעמיד לו אחרת במקומה. אבל במשכנתא אסור ללווה לקבל אחריות.

וכן פסק בשו"ע (סעיף ח) להלכה שמותר לעשות כן, ובדרך זו האחריות היא על בעל הקרקע.

סימן קע"ה - דיני פסיקה על הפירות

# איסור פסיקה

שנינו במשנה (עב:) "אין פוסקים על הפירות עד שיצא השער".

והטעם בזה הוא, שבשביל הקדמת המעות שנותן לו עכשיו, הוא מתחייב ליתן לו באותו המחיר גם אם יתייקרו הפירות, והוי אגר נטר.

איסור זה אינו מן התורה אלא מדרבנן משום שאין ריבית מן התורה אלא בדרך הלוואה, וזה הוא דרך מקח.

# היתר יצא השער

במשנה שנו (שם) "יצא השער פוסקים, אע"פ שאין לזה יש לזה".

ופירש רש"י בכמה מקומות שהכוונה בזה שיכול המוכר לקנותם בדמים הללו שקיבל.

ובגמ' איתא (סג:) "רבה ורב יוסף דאמרי תרווייהו, מאי טעמא אמור רבנן פוסקים על שער שבשוק, ואע"פ שאין לו? משום דאמר ליה (פי' הלוקח) שקילא טיבותיך ושדיא אחיזרי, מאי אהנית לי? אי הוו לי זוזי בידי הוה מזבנינא בהיני ושילי בזולא".

כלומר, שהטעם שמותר לפסוק על שער שבשוק הוא משום שהלוקח אינו מרוויח מן המכירה, משום שבאותם מעות שבידו הוא יכול לקנות עכשיו חיטים בזול.

בבית יוסף ובשאר הפוסקים מבואר טעם ההיתר לפסוק כשיצא השער, משום שהלוקח אומר למוכר שקילא טיבותיך וכו' שהרי יכול היה לקנות חטים, ומשום כך נחשב כאילו המוכר קנה חטים, וכאילו הם ברשות הלוקח וברשותיה אייקר.

עוד מצינו בגמ' (שם) משמיה דרבא שאמר שלפי דברי ר' ינאי שאמר מה לי הן מה לי דמיהן, ה"ה דיש לומר מה לי דמיהן מה לי הן, והיינו טעמא דפוסקים על שער שבשוק ואע"פ שאין לו.

ופירש רש"י שכוונת הגמ' היא לומר שההיתר של פסיקה ביצא השער הוא, שכשם שאילו היו פירות בידו היה מותר לפסוק, כך כשיש כסף בידו כאילו יש מעות בידו, ומותר לפסוק. [ויש פירושים אחרים בראשונים, ולפי"ז אין כוונת הגמ' לומר טעם נוסף בהיתר פסיקה ביצא השער.]

בתוס' (סב:) כ' דאע"פ שלא משך אין זה רבית כיון שאם היה בא מוכר לחזור בו, הוי קאי במי שפרע, ולכך חשיבי כמי שנתייקרו ברשות לוקח.

[ביאור רחב יותר בטעמי ההיתר, ואם יש מח' או נפק"מ ביניהם, יעוי' במש"כ בביאור הסוגיא דהיתר יצא השער.]

# על איזה שער פוסקים

איתא בגמ' (עב:) משמיה דר' יוחנן דאין פוסקים על שער שבשוק, ומסקנת הגמ' היא שאין צריכים שער קבוע כאכלבאי וארבי, אלא אף כדורמוס מותר, אבל על שוק של עיירות אין פוסקים.

והנה לעיל מינה (סג:) איתא "אמר רבא, השתא דאמר ר' ינאי אמרינן מה לי הן ומה לי דמיהן אמרינן, מה לי דמיהן ומה לי הן - נמי אמרינן, ופוסקין על שער שבשוק, ואף על פי שאין לו".

והקשה שם רש"י מה חידש רבא יותר מהמשנה דיצא השער פוסקים. ותי' רש"י דאי ממתני' הו"א דוקא באכלבאי וארבי, וקמ"ל רבא דמדברי ר' ינאי נלמד דאף בדורמוס פוסקים.

אך התוס' שם הקשו על רש"י דלא היה לו לנקוט אכלבאי וארבי, שאף ר' יוחנן לא הצריך שער שכזה. לכן פי' התוס' שלולי דברי רבא היה ס"ד דבעינן שוק של דורמוס, וחידש רבא שאף על שוק של עיירות פוסקים. ופירשו התוס' שראיית רבא מדברי ר' ינאי היא שהרי יותר קל למצוא חטים למי שיש לו כסף בשוק של עיירות, מאשר למצוא כסף למי שיש לו פירות אפ' בשוק של אכלבאי וארבי.

יוצא מהנ"ל: לפירש"י אין מח' בין רבא לר' יוחנן, ולכו"ע פוסקים על שער של דורמוס. אך לדעת התוס' יש מח' בין רבא לר' יוחנן, שלדעת ר' יוחנן פוסקים על שער של דורמוס, אך לדעת רבא פוסקים גם על שוק של עיירות. וכ"כ הרא"ש, וכ' הגהות אשר"י דהלכה כרבא דהוא בתרא. וכן פסק הטור לדינא דפוסקים על שוק של עיירות.

להלכה פסק השו"ע כדברי רש"י שאין פוסקים על שוק של עיירות, משום דכן היא גם דעת הרמב"ם והרי"ף. אך הרמ"א פסק שפוסקים על שוק של עיירות, דיש להקל באיסור דרבנן.

איתא בירושלמי "יצא השער בטבריה, פוסקים כל העיירות הסמוכות לה". וביאר בהגהות מרדכי דאע"פ שבאותן עיירות אין שער, פוסקים על שער של טבריה. וכ' הבית יוסף, דכל זה הוא כשהן מסתפקות ממנה, אבל אם אינן מסתפקות ממנה אין הולכים אלא אחר מקום שממנו מסתפקים.

עוד כ' ב"י דאם מסתפקים עיירות הסמוכות לה מעיר זו ואין בעיר זו שער קבוע, הולכים אחר העיר היותר גדולה שבאותן שמסתפקים ממנה.

# פסיקה על שער החדשות

שנינו בברייתא (עב:) "היו חדשות מד' סאין בסלע, וישנות מג' סאין בסלע, אין פוסקים [על החדשות] עד שיצא השער לחדש ולישן".

גירסת רש"י היא שאין פוסקים על החדשות מארבע, עד שיצא השער מארבע לחדש ולישן. [אבל לישנות מותר לפסוק משלוש.] וטעמו משום שהחדשות הן מד' משום שעדיין לא יבשו כל הצורך, והפוסק על החדשות לא יקבלם עכשיו עד שיתייבשו.

וכ' ב"י דלפי"ז אם אמר לו ע"מ שמעכשיו יהיו ברשותו ואם יתייבשו יתייבשו לו מותר. [ונראה כוונתו שהבין כדברי הריטב"א שכשהם מתייבשות הם מצטמקות, ולכן אסור לפסוק על ד' חדשות ולתת ד' ישנות שהם יותר. אבל אם מקבל על עצמו את ההצטמקות שרי.]

אבל הרמב"ם גרס אין פוסקים בסתמא, ופסק שאין פוסקים לא על החדשות ולא על הישנות (אפ' מג'). וטעמו משום שכל שלא יצא השער לחדשות, אף שער הישנות אינו קבוע עד שיצא השער לזה ולזה.

הבית יוסף נוקט שכוונת הטור היא לשיטת הרמב"ם. אך הט"ז נוקט שכוונתו לשיטת רש"י, שמותר לפסוק על הישנות מג'. [וכן האריך בדרישה.]

להלכה פסק השו"ע כשיטת הרמב"ם שאסור לפסוק בין החדשות מד' ובין על הישנות מג'.

# פסיקה על שער הלקוטות

איתא בברייתא (שם) " היו לקוטות מארבע, ולכל אדם משלש - אין פוסקין עד שיצא השער ללוקט ולמוכר".

וכ' המגיד משנה, דבזה אף הרמב"ם מודה דאין אסור לפסוק אלא על הלקוטות מארבע, אבל על של כל אדם משלוש מותר לפסוק.

וביאר הט"ז את החילוק, דבההיא דחדשות אסור אף לפסוק על הישנות מג', משום שהם מין אחד ועתידים להשתוות, ולכן אין זה שער קבוע כלל, אבל כאן הם שני מיני תבואה, כי תבואת לקוט היא תבואה מעורבת עם שיפון, ותבואת בעה"ב היא תבואה טובה.

ובגמ' איתא "אמר רב נחמן: פוסקין ללקוטות כשער הלקוטות". וכן נפסק להלכה, שפוסקים ללקוטות כשער הלקוטות.

ושם איתא: "אמר ליה רבא לרב נחמן: מאי שנא לוקט - דאי לית ליה יזיף מלקוט חבריה, בעל הבית נמי יזיף מלקוט! - אמר ליה: בעל הבית זילא ביה מילתא למיזף מלקוט. איבעית אימא: מאן דיהיב זוזי לבעל הבית - אפירי שפירי יהיב". [כלומר, התירוץ הראשון הוא שלעולם אין בעה"ב לווה מן הלקוט. והתירוץ השני הוא שבעה"ב התחייב ללוקח ליתן לו תבואה טובה ולא תבואת לקוט.]

וכ' הט"ז דנפק"מ בין שני התירוצים אם אמר בעה"ב בהדיא אתן לך פירות לקוט, שלפי התירוץ השני מותר, ולפי התירוץ הראשון אסור. ונפסק כהתירוץ הראשון ולחומרא.

# היתר פסיקה ביש לו

עוד שנינו במשנה (שם) "היה הוא תחילה לקוצרים, פוסק עמו על הגדיש".

ופירש רש"י "דכיון שיש לו אין כאן ריבית, דמהשתא הוא קנוי לו, ואע"פ שלא משך, דכי אין לו נמי אבק רבית מדרבנן הוא, וכי יש לו לא גזור".

וכ' הראשונים, שאין היתר לפסוק אלא עד כדי החיטים שיש לו, ולא יותר. [ודלא כסאה בסאה שיש לו סאה אחת לווה עליה כמה סאים.]

ואמנם לשון הרמב"ם בזה הוא "אם היה למוכר מאותו המין כלום הרי זה מותר לפסוק עליו". משמע לכאו' שאי"צ שיהיה לו הכל. אך המגי"מ פירש דבריו שצריך שיהיה לו הכל.

# מחוסר מלאכה או תיקון

במשנה (עב:) כתוב דוגמאות להיתר יש לו: "פוסק עמו על הגדיש של חטים, ועל העביט של ענבים ועל המעטן של זיתים ועל הביצים של יוצר ועל הסיד מששקעו בכבשן. ופוסק עמו על הזבל כל ימות השנה, רבי יוסי אומר: אין פוסקין על הזבל אלא אם כן היתה לו זבל באשפה, וחכמים מתירים".

ובגמ' (עד.) נח' רב ושמואל, לדעת רב כל שמחוסר מלאכה אחת או שתיים פוסק [בין אם זו מלאכה בידי אדם או בידי שמים], ואם מחוסר ג' מלאכות אסור לפסוק. ולדעת שמואל אם מחוסר מלאכה בידי שמים אינו פוסק, אבל מלאכה בידי אדם אפ' מחוסר מאה מלאכות פוסק. והגמ' מיישבת את כל המשנה אליבא דתרווייהו.

ופסקו הפוסקים כרב, דהלכה כרב באיסורי.

עוד חידשו התוס' (סד:) בסוגיא דקיראי, דאין להתיר בפסיקה על הגדיש הוזלה מרובה, משום שעדיין הוא מחוסר תיקון קצת, ולכן אין להתיר אלא הוזלה עד השער הנמוך ביותר שישנו, והוא שער הלקוטות. אבל בדבר שנגמר לגמרי, מותר אף להוזיל הרבה. אבל רש"י חלק ע"ז וכ' במשנה פוסק עמו על הגדיש "באיזה שער שירצה".

בטור הובאו שתי הדעות, ובשו"ע לא פסק להדיא. אך הש"ך הביא את שיטת התוס' להלכה.

# הפוסק על השער צריך שלא ירויח

בגמ' (סג:) אהא דאמרי רבה ורב יוסף דמותר לפסוק על שער שבשוק מטעמא דמאי אהנית איתא: "אמר ליה אדא בר אבא לרבא: והא בעי למיתב זוזי לספסירא! אמר ליה: דקא יהיב ליה נמי. רב אשי אמר: זוזי דאינשי אינהו עבדי ליה ספסירותיה".

מבואר בזה, שאם הדרך היא שהלוקח נותן את שכר הסרסור, הוא מחויב ליתן את שכר הסרסור, ואל"כ אסור משום שהוא מרויח.

ולמד מזה הרא"ש שצריך המוכר לנכות לו את כל החסרונות שרגילה התבואה להתחסר [וכפי הכללים שנפסקו בזה בהלכות פקדון], ואל"כ אסור משום שהוא מרויח.

[הפרישה מתקשה בהבנת האיסור בדמי הסרסור, שהרי אין המוכר מפסיד כלום, ולא קיבל הלוקח מן המוכר כלום. ומסקנתו היא שהמוכר מפסיד במה שיצטרך אח"כ לקנות מן השוק, ואז יצטרך לשלם לסרסור. אמנם לפי מה שנבאר להלן לק"מ.

דהנה בשיטה מקובצת שם הקשה על דברי הרא"ש, דיש לחלק בין דמי הסרסור שהמוכר מפסיד אותם, שהיה יכול לדרוש אותם מלוקח אחר, ובין חסרונות שאין המוכר מפסיד אותם כי הוא קנה את התבואה לאחר זמן, ומביא אותה אל המוכר מיד בלא חסרונות.

וליישב שיטת הרא"ש נראה, דאין החסרון משום שיש כאן נתינה מן המוכר אל הקונה. אלא שכל ההיתר בפסיקה כשיצא השער הוא מטעמא דמאי אהנית לי, וכמו שפירשו הפוסקים הכוונה בזה, שעי"ז נחשב כאילו קנה אותם כבר המוכר ונתנם ללוקח, וברשותיה אייקר. ובזה מובן, שכל דבר שאין בו את הסברא דמאי אהנית לי, ממילא אין זה נחשב כאילו הוא קנוי ללוקח, וממילא יש איסור בעצם הפסיקה.

והוא מדוקדק בדברי הגמ' שהקשתה רק על רבה ורב יוסף שחידשו את הטעם דמאי אהנית לי, ולא בעלמא.

וממילא א"ש היטב, דאף שאינו מקבל מן המוכר תוספת בדמי הסרסור, או בחסרון שהיו אמורות להתחסר, מ"מ לענין זה לא שייך לומר מאי אהנית לי ויש בזה איסור פסיקה. ודוק היטב.]

# מה לי הן ומה לי דמיהן

איתא בגמ' (סג.) "אתמר, רב אמר: עושין אמנה בפירות, ואין עושין אמנה בדמים. ורבי ינאי אמר: מה לי הן, ומה לי דמיהן".

פירוש, אדם פסק עם חברו ליתן לו פירות כשער של עכשיו, ונתייקרו הפירות עד שעת הנתינה, שהדין הוא שמותר ליתן לו פירות. ונח' רב ור' ינאי אם מותר ליתן לו דמים, לרב אסור, דדמי לריבית. ולר' ינאי שרי, דמה לי הן ומה לי דמיהן.

ונח' הראשונים בדעת ר' ינאי שהתיר, האם התיר לתת מעות גם כן, או רק פירות אחרים תמורת הדמים. לדעת רשב"ם אין היתר אלא ליתן פירות אחרים אבל כסף ממש אסור לכו"ע, וכן פסק הרא"ש. ולדעת רש"י ור"ת מותר ליתן אף מעות.

להלכה הובא בשו"ע בסתם לאיסור, וי"א שמותר ליתן מעות.

[כשהוא חייב לו פירות הנ"ל, אם מותר לפסוק פירות אחרים על שער שבשוק, יעוי' במה שנכתוב בזה בסי' קס"ג, והוא כולל דברי הרמ"א שבכאן.]

# פסיקה בשער הגבוה

שנינו במשנה "ופוסק עמו כשער הגבוה, ר' יהודה אומר אע"פ שלא פסק עמו בשער הגבוה, יכול לומר לו תן כזה או תן לי מעותי".

פירוש, מותר לפסוק על הפירות ולהתנות שאם יוזל השער, יתן לו המוכר פירות מרובים כשער הזול, ואין יכול המוכר לחזור בו אא"כ יקבל מי שפרע.

ונח' ר' יהודה ות"ק אם צריכים להתנות כן בפירוש, שלדעת ת"ק אם לא התנה כן בפירוש, יכול המוכר ליתן לו כשער היקר ואין יכול הלוקח לחזור בו אא"כ יקבל מי שפרע, ולדעת ר' יהודה אף אם לא התנה עמו, יכול הלוקח לחזור בו ולא יקבל מי שפרע.

להלכה נפסק כת"ק, שאם התנה עמו שיקבל כשער הזול, חייב המוכר ליתנם לו כשער הזול ואם בא לחזור בו יקבל מי שפרע. ואם לא התנה עמו והוזל, נותן לו המוכר כשער היקר ואין הלוקח יכול לחזור בו, אא"כ יקבל מי שפרע.

[והקשה הט"ז דיש לאסור מטעם דהוא קרוב לשכר ורחוק להפסד. ותי' ע"פ התוס' (סד:) שכ' דבפירות שאין מבוררים אין איסור בזה. ועי' מה שהארכנו בזה בסוגיית פסיקה כשער הגבוה.]

ומבואר עוד שם בגמ' שאם הלוקח שלח שליח לפסוק, ולא התנה שיקבל כשער הזול, יכול הלוקח לומר לתקוני שדרתיך ולא לעוותי ובטלה שליחותו, ויכול הלוקח לחזור בו אם הוזל השער.

# מקח שנעשה באיסור

איתא בגמ' (סה.) "אמר אביי: האי מאן דמסיק ד' זוזי בחבריה, ויהיב ליה גלימא בגווייהו, כי מפקינן מיניה ד' זוזי מפקינן מיניה, גלימא לא מפקינן מיניה. רבא אמר גלימא מפקינן מיניה, כי היכי דלא לימרו גלימא דמכסי וקאי גלימא דריביתא היא".

פירוש, אדם שנתן במקום הריבית שהיה חייב לחברו חפץ, אין מוציאים את החפץ אלא את דמיו בלבד. ודעת רבא, שבחפץ מסוים מוציאים אותו.

ולמדו מזה הראשונים, שמקח שנעשה באיסור, המקח קיים. וה"ה לכל פסיקה על הפירות שהיתה באופן האסור, מ"מ לא בטל עצם המקח.

אמנם, כל זה הוא כאשר היה קנין גמור, כגון משיכה או סודר, אבל אם כל הקנין היה למי שפרע, אז אם הקנין הוא באיסור לא חל מי שפרע ואפשר לחזור בו.

ונפסק כן להלכה בשו"ע (סעיף ח).

סימן קע"ו - דיני שכירות

# החילוק בין שכירות להלוואה

איתא בגמ' (איזהו נשך סט:) "רב חמא הוה מוגר זוזי בפשיטא ביומא, כלו זוזי דרב חמא. הוא סבר: מאי שנא ממרא? ולא היא! מרא הדרא בעינא וידיע פחתיה, זוזי לא הדרי בעינייהו ולא ידיע פחתיה".

מבואר בגמ' זו שרב חמא סבר שאפשר להשכיר מעות כשם שמותר להשכיר כלים, אך זו טעות משום שיש ב' חילוקים בין כסף לכלים, האחד הוא שכלי חוזר בעין ואילו מעות אינן חוזרות בעין, והשני הוא שבכלים ישנו פחת מחמת השימוש, משא"כ במעות.

ובביאור טעותו של רב חמא, כ' רש"י דסבר שאם הוא אומר בלשון שכירות חשיב שכירות, וכ' ע"ז הריב"ש דלדינא חשיב ריבית קצוצה. אך התוס' כ' שרב חמא קיבל על עצמו את אחריות האונסים, וסבר שבזה נפיק מתורת הלוואה והוי שכירות. וכ' הריב"ש דאליבא דאמת אין זה אלא אבק ריבית, וכ"כ הרמב"ם.

ונח' הראשונים בביאור הגמ', לדעת רש"י והרי"ף כל אחד מהטעמים מספיק בשביל לאסור, דהיינו שכל דבר שאינו חוזר בעין **או** שאין בו פחת אסור לקחת שכר.

אך התוס' מפרשים שכל טעם לחודיה סגי כדי להתיר, ולכן אם הדבר חוזר בעין מותר אף אם אין בו פחת, כגון כלי של כסף או טבעת וכיו"ב, וכן מפורש בתוספתא שמותר להשכיר מעות כדי להתלמד בהם ולהיראות בהם אם אינו מוציאם. וכמו כן מותר להשכיר כלי אף אם אינו חוזר בעין, כגון שנתן לו רשות להוציאו, משום שיש בו פחת אם יחזירו בעין.

ונפסק להלכה כשיטת התוס', שמותר להשכיר מעות כדי להתלמד בהן ולא כדי להוציאם, אבל אם שוכרן להוציאן אסור ליטול שכר. (סעיף א.) וכלים מותר להשכיר אף ע"מ להוציאם (סעיף ב.)

ואם השכיר מעות להתלמד והשוכר מקבל את כל האחריות, כ' בעל התרומות שאסור. וכן פסק הרמ"א (סעיף א). [וטעמו כפי שיבואר לקמן שכאשר המקבל קיבל אחריות, אין היתר ליטול שכר אלא מחמת שהזולא או הפחת על הנותן, ובמעות לא שייך לא זולא ולא פחת.]

וכ' הפוסקים (עי' בט"ז), דאסור להשכיר כלים שאין בהם פחת ע"מ להוציאם [או אם המקבל קיבל אחריות], משום דלא הדרי בעינייהו ולא ידיע פחתייהו.

# כשהנותן מקבל את האחריות

תרומת הדשן מביא בשם גיליון תוס', שאם הנותן מקבל על עצמו את כל האחריות כולה, מותר לקחת שכר אף אם נותן לו מעות ע"מ להוציאם, משום שנחשב פקדון.

ואמנם בתוס' (סט:) כתוב שרב חמא סבר שאם הוא מקבל אחריות אונסים מותר להשכיר מעות, והגמ' דחתה שכיון דלא הדרי בעינייהו אסור, א"כ מוכח שאסור אף אם כל האחריות על הנותן.

וכ' תרומת הדשן דהתוס' מיירו שלא קיבל עליו רב חמא אחריות גניבה ואבידה אלא אחריות אונסים בלבד, אבל אם הנותן מקבל גם אחריות גניבה ואבידה מותר.

אבל הגר"א בביאורו לשו"ע חולק על תרומת הדשן וכ' דדבריו דחוקין, אלא ודאי דהתוס' חולקים ואוסרים גם כשכל האחריות על הנותן, ושיטת גיליון התוס' היא כרש"י, ואת התוספתא שמתירה להשכיר מעות הוא יישב שמדובר שכל האחריות על הנותן.

להלכה, הרמ"א (קעו, א) פסק כדברי תרומת הדשן שאם כל האחריות על המשכיר מותר. אמנם לדעת הרמ"א (קעז, ו) אין להקל בזה אלא בריבית דרבנן ולא בריבית דאורייתא.

אך הש"ך (קעז, כ) נוקט שאף בדאורייתא אפשר לעשות כן, דמש"כ התרומת הדשן שאין לסמוך ע"ז היינו באופן שסיכמו שרק הרב והש"ץ יהיו נאמנים וכדלהלן, אבל בעצם הדין שאם כל האחריות על הנותן זה מותר, כך הלכה למעשה.

[והקשה רעק"א (קעו, א) מאי שנא מהא דלעיל סו"ס קע"ג, שנפסק בפשיטות כדעת הריב"ש שאסור להשכיר מעות על אחריות ספינה ההולכת בים, דהיינו הלוואה באחריות המלווה. וציין לספר תפאל"מ שמחלק, דהתם מקבל ע"ע אחריות הסחורה אבל קבלת אחריות המעות מגדירה זאת כשכירות.]

# שכירות שהשוכר מקבל אחריות

איתא בגמ' (סט:) "ספינתא, אמר רב: אגרא ופגרא. אמרו ליה רב כהנא ורב אסי לרב: אי אגרא לא פגרא, אי פגרא לא אגרא! שתיק רב. אמר רב ששת מ''ט שתיק רב? לא שמיעא ליה הא דתניא: אע''פ שאמרו אין מקבלין צאן ברזל מישראל, אבל מקבלין צאן ברזל מן הנכרים, אבל אמרו השם פרה לחבירו ואמר לו הרי פרתך עשויה עלי בשלשים דינר, ואני אעלה לך סלע בחדש מותר, לפי שלא עשאה דמים. ולא עשאה?! אמר רב ששת: לא עשאה דמים מחיים, אלא לאחר מיתה".

מבואר בסוגיא זו שכאשר השוכר מקבל על עצמו אחריות אונסים -"פגרא", נח' האמוראים אם מותר ליטול שכר - "אגרא", או שנחשב שיש כאן הלוואה ואסור ליטול שכר. ובברייתא מפורש להיתר משום שקבלת האחריות אינה מחיים אלא לאחר מיתה.

ונח' הראשונים בביאור הדבר, דעת הרמב"ן היא שאף כאשר הבהמה מתה אינו משלם אלא לפי שעת השבירה, נמצא שאין הלוואה עד שעת השבירה, וכל מה שתיפחת או תוזל עד אותה שעה הוא על המשכיר. אך לדעת הרשב"א והרמב"ם אם הבהמה מתה הוא משלם כשעת משיכה, ומ"מ כיון שאם לא תמות אינו מקבל על עצמו זולא ופחת, לא חשיבא הלוואה אלא שכירות ומותר.

עוד איתא בגמ' (שם) "ההוא דודא דבני מר עוקבא דהוה בי מר שמואל, תקיל ויהיב ליה תקיל ושקיל ליה, שקיל אגרא ושקיל פחתא. אי אגרא לא פחתא, ואי פחתא לא אגרא! א"ל: ... דהא מקבלי עלייהו חוסכא דנחשא דכמה דמקלי נחשא בציר דמיה".

מבואר שם שכאשר השוכר מתחייב לשלם את הפחת שע"י השימוש, נחשב עי"ז להלוואה ואסור ליטול שכר, אלא א"כ המשכיר מקבל על עצמו ג"כ פחת.

וכ' התוס' שם שמסוגיא זו מוכח שבמקום שהשוכר מקבל על עצמו אחריות, אין להתיר על סמך מה שהמשכיר מקבל על עצמו את הזולא לחוד, אלא רק בצירוף מה שהמשכיר מקבל ע"ע פחת. וצ"ל דאף בספינה ובפרה יש פחת מחמת השימוש, והמשכיר קיבל זאת על עצמו.

ויוצא מזה להלכה, שאם השוכר מקבל ע"ע אחריות בכלי שלא שייך בו פחת, אסור אף הנותן מקבל ע"ע זולא. וכן כ' להדיא הגהות אשר"י ורבנו ירוחם.

אמנם שיטת רש"י שם היא שאם הנותן קיבל ע"ע זולא סגי בהכי, ומותר גם אם לא קיבל על עצמו את הפחת.

ונפסק להלכה (רמ"א סעיף ג) כשיטת התוס' שמותר לשוכר לקבל אחריות אונסים רק במקום שיש גם פחת על המשכיר. ומכח זה פסק הרמ"א (שם, ובסעיף ד) להלכה כשיטת הרמב"ן [הובא לעיל] שחיוב האחריות הוא רק משעה שתישבר, לפי שווי של שעת השבירה.

# מפריזין על השדה

שנינו במשנה (ב"מ סח:) "ומפריז על שדהו ואינו חושש משום ריבית".

ובברייתא (שם) נתפרש "תנו רבנן, מפריז על שדהו ואינו חושש משום ריבית, כיצד? השוכר את השדה מחברו בעשרה כורין לשנה, ואומר לו תן לי מאתיים זוז ואפרנסנה, ואני אעלה לך שנים עשר כורין לשנה, מותר. אבל אין מפריז לא על חנות ולא על ספינה".

ועוד בגמ' (שם) "אמר ר"נ אמר רבה בר אבוה, פעמים שמפריז על חנות לצור בה צורה, ספינה לעשות לה איסקריא. חנות לצור בה צורתא, דצבו בה אינשי טפי והוי אגרא טפי. ספינה לעשות לה איסקריא, כיון דשפירא איסקריא טפי, אגרא טפי".

ביאור הדבר, אדם ששכר מחברו שדה בסכום ידוע לשנה, מותר לו ללוות ממנו כסף על מנת להשקיע אותו בשדה, ולהוסיף בסכום השכירות של השדה. אבל כל זה הוא כאשר ההשקעה היא בגוף השדה, אבל אם לקח את הכסף כדי להשקיעו בסחורה וכדומה אסור.

וטעם הדבר הוא משום שתוספת השכירות היא עבור מה שהשדה היא מושבחת יותר בעקבות ההשקעה הנוספת, ולא בעד ההלוואה.

ויש מן הראשונים שפירשו שאינו מחזיר את מעות ההלוואה, אלא רק מוסיף בשכירות מי' כורים לי"ב כורים, אבל את המאתיים זוז אינו מחזיר משום שלא הייתה זו מעולם הלוואה, אלא השקעה של בעל השדה בשדהו. ולפי"ז סברת ההיתר פשוטה.

אך רש"י מפרש שהוא מחזיר את ההלוואה וגם מוסיף בשכירות השדה, ואעפ"כ שרי משום שהתוספת היא לא בעד ההלוואה. [ויש בזה ב' גירסאות חלוקות ברש"י: לגירסת המהרש"ל ומהר"ם שי"ף, את המאתיים זוז הוא מחזיר בתור הלוואה, ומותר להוסיף עוד ב' כורים משום שהשדה משובחת יותר במאתיים זוז. (וקצ"ב, דהא מי שהשביח את השדה הוא השוכר, כי הוא מחזיר את ההלוואה בשלמותה.) אך לגירסת הנמו"י, הן מה שהוא מוסיף ב' כורים והן המאתיים זוז, הכל הוא בעד שכירות שדה משובחת.]

# מרבין על השכר

שנינו במשנה (ב"מ סה.) "מרבין על השכר ואין מרבין על המכר, כיצד? השכיר לו את חצרו ואמר לו: אם מעכשיו אתה נותן לי, הרי הוא לך בעשר סלעים לשנה, ואם של חודש בחודש סלע לחודש מותר. מכר לו את שדהו ואמר לו: אם מעכשיו אתה נותן הרי היא שלך באלף זוז, אם לגורן בשנים עשר מנה מותר".

מבואר כאן, שבשכירות מותר להציע ב' מחירים, מחיר זול למשלם מיד ומחיר למשלם לאחר זמן, אבל במכר אסור לעשות כן.

ובגמ' איתא "מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? רבה ורב יוסף דאמרי תרווייהו, שכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, והאי כיון דלא מטא זמניה למיגבא לאו אגר נטר ליה הוא, מישווא הוא דהכי קשוויא, והאי דקאמר ליה אם מעכשיו אתה נותן לי הרי הוא לך בעשר סלעים לשנה, אוזולי הוא דקמוזיל גביה. סיפא, כיון דזביני נינהו ובעי למישקל דמי מעכשיו, הלכך אגר נטר ליה הוא, ואסור".

כלומר, שטעם החילוק הוא שמעיקר הדין שכירות אינה משתלמת אלא לבסוף, ולכן מה שהוא מבקש מחיר יקר למשלם לאחר זמן אין זו המתנת מעות, כי זהו הזמן הראוי לתשלום, ומה שהוא מוזיל למשלם מיד זו הוזלה המותרת.

# ריבית בחוב מחמת שכירות

כ' תלמידי הרשב"א שאם כבר ירד לתוך השדה והחזיק בה על דעת ליתן י' מנה, וחזר ואמר לו שאם יתן לו לאחר שנה ישלם י"ב מנה, אסור כמו במכר. והוא ריבית גמור.

וכ' הבית יוסף דלכאו' אין זו ריבית קצוצה, כי אין זה בדרך הלוואה. אך נסתפק הב"י שמא כיון שהחזיק כבר בחצר וזכה במנה, מה שהוא נותן לו יותר בשביל ההמתנה חשיב כאילו נתן לו המנה וחזר ונטלו והוי ריבית קצוצה.

ובהגהות אשר"י כ' שאם היה חייב לו כבר את השכירות, ואמר לו שאם יתעכב לשלם את החוב, הוי ריבית גמור, דהוי כשאר הלוואה.

וחידש הט"ז שבמקרה זה לא נסתפק הב"י, אלא פשיטא דהוי ריבית קצוצה.

אך הש"ך חלק על הט"ז, דגם בזה יש להסתפק את אותו הספק, שמא כיון דאין זה חוב מחמת הלוואה אלא מחמת שכירות, אין זה ריבית קצוצה.

# הקדמת מעות לפועל

איתא בגמ' בבא בתרא "השוכר את הפועל לעשות עמו היום בדינר ולגורן יפה סלע - אסור להנות הימנו; אבל אם שכרו מהיום בדינר ליום, ולגורן יפה סלע - מותר".

כלומר שפועל ששכרו הרגיל הוא סלע ליום, אסור לשכור אותו זמן רב מראש ולשלם לו פחות משכרו - כגון דינר בלבד - בשכר הקדמת המעות, אלא אם כן הוא מתחיל לעבוד מיד. [וכן נפסק להלכה (שו"ע סעיף ה)]

ובביאור הטעם שאם הוא מתחיל לעבוד מיד שרי, מסקנת הגמ' היא שמותר לזלזל בשכירות אדם[[41]](#footnote-41), אלא שמ"מ מיחזי כריבית שהוא מוזיל לו בשכר הקדמת המעות, ואם הוא מתחיל לעבוד מיד לא מיחזי תו כריבית.

והקשו הראשונים מאי שנא משכירות בתים שמרבין על השכר ולא חששו בזה למיחזי כריבית שמוזיל לו בעד הקדמת המעות.

ותי' התוס' (בב"ב שם) בשם הרשב"א [-ר' שמשון בן אברהם, מבעלי התוס'] שגם בבית מיירי דווקא שהוא נכנס מיד לדור בתוך הבית, אבל אם לא נכנס לדור מיד מיחזי כריבית ואסור.

אבל הרשב"א [-ר' שלמה בן אדרת] בחידושיו נוקט שדווקא בשכירות אדם החמירו דמיחזי כריבית משום דפועל יכול לחזור בו בחצי היום ולכן דמי במקצת להלוואה, אבל בבית שנקנה לגמרי השכירות לשוכר אין כאן הלוואה כלל אלא קנין שכירות ואף אם לא נכנס לדור כלל שרי.

וכ' הש"ך בנקודות הכסף דנראה ההכרעה להלכה כדעת הרשב"א [בן אדרת] שבבית מותר אף אם לא נכנס לדור בו מיד.

# להרבות בנדוניית חתנים

כ' הרשב"א בתשובה (ח"א תתקפ"ט), שמותר להרבות בנדוניית חתנים, כגון אדם שמתחייב לתת נדוניא לחתנו, ומתחייב שכל שנה שיתעכב מלפרוע את התחייבותו יתן לו כך וכך שכר. וזה מותר משום שהרי זה כמי שאומר לחברו אתן לך מתנה לזמן פלוני, ועוד אני מוסיף לך כך וכך. כלומר, שאין כאן תוספת על החוב אלא הכל הוא חלק מההתחייבות הראשונה, כי אדם יכול להתחייב מעצמו למה שירצה, ואין זה ריבית משום שאין כאן חוב עדיין.

וכ' הרשב"א דכל זה הוא קודם נישואין אבל לאחר נישואין אסור. כלומר שאם חל התחייבותו כבר, אסור לו להוסיף עבור העיכוב משום שזה אגר נטר. והובאה הלכה זו בשו"ע (קע"ז טו) וברמ"א (קעו ו).

והוסיף הט"ז, דאף קודם הנישואין כל ההיתר הוא רק בשעת הפסיקה הראשונה, דהיינו בשעה שהוא מתחייב בשטר התנאים ליתן כך וכך, אבל אם כבר סיכמו כמה יתן לחתנו ולא סיכמו מה יתן לו אם יתעכב, אסור אח"כ להתנות שיתן לו תוספת בעד העיכוב משום שכיון שמה שסיכמו בשטר התנאים חל, אז יש חוב וכל מה שהוא מוסיף בעד המתנת הזמן הוי ריבית.

וכ' הט"ז דאף קודם החופה טוב לעשות הכל קרן, ולכתוב שאבי הכלה חייב ליתן לחתן כך בשנה הראשונה וכך בשנה השנייה וכו'.

סימן קע"ז - הלכות עיסקא

# צאן ברזל

שנינו במשנה (ע:) "אין מקבלים צאן ברזל מישראל מפני שהוא ריבית".

ופירש"י שאסור לקבל מעות או סחורה להתעסק בהם, וכל האחריות תהיה על המקבל, ואת הרווחים יחלקו ביניהם, דהואיל והאחריות היא על מקבל המעות, חשיב הלוואה וכל הרווח שהוא נותן לבעל המעות הוי ריבית.

ומבואר בדברי הראשונים (תוס' שם, ועי' רמב"ן ורשב"א ע.) שאיסור זה הוא מדרבנן, משום שהוא נותן רק מתוך מה שהוא מרוויח[[42]](#footnote-42).

אך התוס' מפרשים את המשנה שקיבל ע"ע אחריות ונותן סכום קצוב בכל שנה ושנה בין ירוויח ובין לאו, והלכך הוי ריבית קצוצה.

וכ' הבית יוסף דאין מח' לדינא בין רש"י לתוס', אלא בפירוש המשנה, והכל מודים שאם נותן לו סכום קצוב הוי ריבית קצוצה, ואם נותן לו חלק ברווחים הוי אבק ריבית.

אמנם אם הנותן מקבל עליו אחריות, מותר לו ליטול חלק ברווחים, ואף דבר קצוב מותר לו ליטול, וכמבואר דין זה בסימן קע"ו (ג-ד), ועיי"ש שנתבאר איזה אחריות צריך הנותן לקבל ע"ע, וכן להלן (סעיף ז) מובא פסק הרמ"א בזה.

# כל ההפסד למקבל וכל הרווח לנותן

כ' חכמי לוניל שאם המקבל קיבל את כל האחריות, והנותן נוטל את כל הרווח כולו, מותר ואין בזה חשש ריבית. והטעם הוא משום דלא חשיב הלוואה כלל כי אין למקבל שום הנאה כלל, והוי כשלוחו של הנותן, ואע"פ שהוא מקבל אחריות, הרי זה כמו ששומר חנם מתנה להיות שואל. וכן פסק הרמ"א להלכה (סעיף א בהגה).

ויעוי' בביאור הגר"א שהביא מקור לזה מהא דאיתא בגמ' (ע.) "קרוב להפסד ורחוק לשכר חסיד", שהכוונה היא שכל האחריות על המקבל וכל השכר לנותן, ושרי[[43]](#footnote-43).

# אין מושיבין חנווני למחצית שכר

שנינו במשנה (סח.) "אין מושיבין חנווני למחצית שכר, ולא יתן לו מעות ליקח פירות למחצית שכר, אלא א"כ נותן לו שכרו כפועל בטל".

ובגמ' (קד:) איתא "האי עיסקא, פלגא מילווה ופלגא פיקדון, עבוד רבנן מילתא דניחא ליה ללווה וניחא ליה למלווה".

ביאור הדבר, אדם שנותן מעות או סחורה על דעת שיחלקו ברווחים שווה בשווה, תיקנו חכמים שבהפסדים יחלקו ג"כ שווה בשווה, כי בכך נוח לשניהם שלא להיות אחריות הכל על אחד מהם. וממילא יוצא שיש כאן חשש ריבית, משום שהמחצית שבאחריות הנותן היא פקדון והמחצית שבאחריות המקבל היא מילווה, ונמצא שהוא טורח בחלק הפקדון בחינם, וזה שכר על מה שהוא מקבל הלוואה, והוי אבק ריבית. וכדי לצאת מאבק ריבית, חייב נותן העיסקא לשלם למתעסק את שכרו.

# נותן לו שכרו כפועל בטל

ונח' התנאים בברייתא בגמ' כמה שכר צריך ליתן למתעסק, והכי איתא בגמ' (סח:) "תנו רבנן: כמה הוא שכרו - בין מרובה ובין מועט, דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר: אפילו לא טבל עמו אלא בציר, ולא אכל עמו אלא גרוגרת אחת - זהו שכרו. רבי שמעון בן יוחאי אומר: נותן לו שכרו משלם".

ובמשנה (סח.) כתוב "נותן לו שכרו כפועל" ובגמ' איתא ע"ז "תנא כפועל בטל. מאי פועל בטל? אמר אביי: כפועל בטל של אותה מלאכה דבטל ממנה".

וישנן כמה שיטות ראשונים בביאור דין פועל בטל:

## שיטת רש"י

רש"י מפרש ששמים כמה אדם היה נוטל כדי להתבטל ממלאכתו ולעסוק במלאכה זו, שככל שהמלאכה שהיה רגיל בה יותר קשה ממלאכה זו הוא מפחית משכרו, וככל ששכרו היה רב במלאכה ההיא אינו פוחת משכרו כ"כ כדי להתבטל, כי נוח לו לעבוד קשה ולהרוויח הרבה. נמצא ששמים הן את המלאכה שהיה רגיל בה, והן את המלאכה שעושה עכשיו.

והמשנה היא כדעת ר"ש בברייתא שנותן לו שכרו משלם, והיינו כפי החישוב הנ"ל. ולדעת ר"מ נותן לו שכר כלשהו אלא שצריך להתנות כן מראש, ולדעת ר' יהודה אפ' טבל עמו בציר כדרך הפועלים זהו שכרו ודיו.

## שיטת התוס' (לפי הבית יוסף)

התוס' מפרשים (כפי שפירשם הב"י) ששמים כמה אדם היה נוטל כדי להתבטל ממלאכתו לגמרי, אבל אין שמים את מה שהוא עובד עכשיו כלל. והמשנה היא כדעת ר"מ בברייתא שאמר שנותן לו שכרו בין רב ובין מועט. אבל לדעת ר"ש שמים הן את עבודתו הזו והן את מה שהיה רגיל לעבוד מקודם לכן.

## שיטת הטור (והיא שיטת הרא"ש והתוס' לטעמו)

הטור מפרש ששמים כמה אדם שלא הייתה לו מלאכה כלל היה נוטל כדי לעבוד במלאכה זו, שאין מתחשבים בעבודתו הקודמת אלא רק בעבודה הנוכחית.

[ונח' הפוסקים באריכות גדולה, איך לפרש את דברי התוס' והרא"ש, האם כהבית יוסף או כהטור. ויעוי' במקו"א[[44]](#footnote-44) שביארנו את הדברים בהרחבה.]

הט"ז נוקט שגם פירוש הב"י וגם פירוש הטור שניהם אמת, שבאדם שיש לו מלאכה ויודעים שכר טרחו משערים לפי מלאכתו הקודמת ג"כ, אבל מי שאין לו מלאכה כלל איך נשום, בזה שמים כפי מה שאדם שאין לו מלאכה נוטל לעשות מלאכה זו.

## שיטת רבנו חננאל:

ר"ח מפרש שמדובר באדם שבשעה שאין הרבה ביקוש תופר בגד בחצי סלע, אבל כשיש הרבה ביקוש, כגון בזמן הרגל, הוא מרוויח סלע שלם. וקמ"ל הכא דנותן לו שכרו כפועל בטל, שאינו צריך לשלם לו אלא כמו שהוא רגיל להרוויח שלא בזמן הרגל, ונותן לו חצי סלע בלבד.

# כשיש לו עסק אחר

כתוב בגמ' (סח.) ששמואל התיר לתת דינר אחד בשכר פיטום העגל, ורב התיר אפ' מותר שליש [לרש"י פירושו מה שיהיה רווח יותר משליש, ולהרמב"ם פירושו תוספת שליש ברווח יותר מחלקו[[45]](#footnote-45).] ומסקנת הגמ' היא שמדובר באופן שיש למקבל העיסקא בהמות משלו, ומשום דאמרי אינשי גביל לתורא גביל לתורי, כלומר שהטורח להוסיף בשביל בהמה נוספת הוא מועט.

ומכח זה למד הרמב"ם שאם יש למתעסק עסק אחר להתעסק בו, אינו צריך ליתן לו שכרו כפועל בטל אלא מספיק לתת לו שכר מועט כגון דינר, או שאומר לו שיטול בשכרו עשירית או שליש, ובהפסד יחלקו. ופסק כן השו"ע לדינא (סעיף ב). [ולהלן יבואר שמדובר שלא התנה מראש, דאי התנה אף באין לו עסק אחר שרי.]

ומהו עסק אחר? מלשון הגמ' משמע דווקא שהוא אותו סוג עסק של מה שקיבל בעיסקא, כגון שיש לו בהמה אחרת והוא קיבל בהמה. וכן דעת הסמ"ג והטור. אבל דעת הרא"ש והרי"ף והרמב"ם משמע שכל עסק שהוא מועיל לענין זה, וכן פסק השו"ע להלכה.

# אריס שיש לו עסק אחר

בגמ' איתא דאריסיה דר' אלעזר מהגרוניא היה מקבל בהמות לפטם למחצית שכר, והיה מקבל הראש בשכרו. לימים אמרה לו אשתו שאם ישתתף עם ר' אלעזר מסתמא יקבל אף את האליה, אך לאחר שנשתתף עמו, לא זו בלבד שחלקו את האליה אלא אף את הראש חלקו, וטעמו של ר' אלעזר הוא משום דמה שטרח האריס יותר הוא בכלל מה דאמרי אינשי דאריסא למריה ארעא משתעבד.

והוקשה לרמב"ם דא"כ מאי שנא מעיקרא דנתן לו הראש ומאי שנא השתא. ולכן פירש הרמב"ם שעכשיו שהאריס נשתתף עם ר' אלעזר אז נחשב שיש לו עסק אחר שדינו שמספיק לתת לו שכר מועט, ואריס שיש לו עסק אחר אין צריך לתת אפ' שכר מועט. [אבל מעיקרא לא היה לו עסק אחר וחייב לתת לו שכר אע"פ שהוא אריס.]

ומכח זה פסק הרמב"ם, ונפסק להלכה בשו"ע (שם) שאריס שיש לו עסק אחר אינו צריך להעלות לו בעה"ב שום שכר.

# כשהנותן מקבל עליו יוקרא וזולא

שיטת ריב"ן (הובאה בתוס' ע.) שעיסקא שהנותן קיבל עליו את היוקרא וזולא, נחשבת כפיקדון גמור ומותר לתת עיסקא זו קרוב לשכר ורחוק להפסד. אך התוס' חלקו עליו, שכל שאחריות האונס היא על המקבל בחצי, יש כאן הלוואה ואסור.

[ואמנם אף לשיטת ריב"ן אין היתר אלא במקבל חפץ, אבל לקבל מעות אסור, שהרי אין שייך בזה יוקרא וזולא, ומה שהוא מקבל מקצת אונסים כגון אש ושביה לא מועיל, ועוד שהרי המעות ניתנו להוצאה והוי הלוואה גמורה, ולא דמי לכל עיסקא שלא ניתנה להוצאה דאסור למישתי בה שיכרא. - מהרי"ק.]

ופסק הרמ"א (סעיף ב) להלכה כשיטת התוס' שאין להתיר כשהנותן קיבל עליו יוקרא וזולא ולא אונסים. [ולא דמי לחביתא דחמרא, דיוקרא וזולא מאזן את האונסים, דשאני התם דמכר גמור הוא. תוס' שם.] ולכן בחלק הפקדון צריך שכל האחריות תהיה על הנותן, ולא מספיק שיקבל מקצת האחריות.

# תוספת ברווח יותר מן ההפסד

בגמ' (סט:) מבואר אופן אחר שמותר לתת עיסקא, והוא שבמקום לתת שכר טירחה כפועל בטל, הוא מתחייב לתת למתעסק חלק יותר גדול ברווחים מאשר בהפסדים, והגמ' מביאה בזה ב' אופנים, או שמתחייב לתת שני שלישים ברווח למתעסק ובהפסד יחלקו מחצה ומחצה, או שברווח יחלקו מחצה ומחצה והנותן יקבל ע"ע שני שליש הפסד.

ובאופן זה מותר לעשות עיסקא, משום שהמתעסק מקבל את שכרו בזה שחלקו ברווח יותר גדול מחלקו בהפסד, וזה במקום שכר כפועל בטל. [ועדיף ממותר שליש, משום שכל מה שירוויח הוא מקבל חלק, אבל במותר שליש אם לא יהיה מותר לא יקבל כלום - ראשונים.]

# פסק מתחילת העסק בשכר מועט

הבית יוסף מאריך בשאלה האם מותר לפסוק בתחילת העסק הסכם אחר שבו הרווח יותר מההפסד במעט אבל לא בשתות, כגון שההפסד הוא אחד מעשר על המתעסק והרווח אחד מתשעה וכן כל כיו"ב.

ומביא הב"י שיטת רבותיו של הרמב"ם, שאסרו להתנות בפחות משיעור שאמרו חכמים, אא"כ יש לו עסק אחר, וכן כ' הרי"ף בשערי שבועות, וכן המשמעות הפשוטה בדברי הרי"ף והרא"ש [שכ' וה"מ בחנווני שאין לו עסק אחר, אבל במי שיש לו עסק אחר סגי בדינר וכו', משמע שבחנווני צריך ליתן כשיעור שאמרו חכמים ולא פחות].

אבל שיטת הרבה ראשונים אחרים היא שמותר להתנות גם בפחות: **הרמב"ם** כ' במפורש שמותר גם אם אין לו עסק אחר, וחלק בזה על רבותיו. **הסמ"ק** כ' בחנווני [שבדר"כ אין לו עסק אחר] שיקצוץ לו דבר מה. **בעל התרומות בשם הראב"ד** כ' שאין קצבה לתנאי השכר וההפסד רק שיהיה חלק השכר גדול מחלק ההפסד. מדברי **רש"י** ג"כ מדוקדק כן, שכ' יותר ממחצית כגון שני שליש, משמע דכל שהוא יותר ממחצית מותר. **הסמ"ג** כ' שדי בדינר או בראש עגל למי שאין לו עסק אחר. מדברי **הטור** ג"כ מדוקדק כן, שכ' הני מילי שצריך ליתן שכר טרחו במי שאין לו עסק אחר, משמע דדוקא לענין שכר טירחה יש חילוק בזה, אבל אם מתנה עמו ברווח יותר מבהפסד אין חילוק אם יש לו עסק אחר או לא. ואף בדברי **רבנו ירוחם** יש לפרש כן [הגם שדבריו נראים כסותרים לכאו'.]

וגם מהגמ' יש להוכיח דשרי, דהא ריש עגלא לפטומא דשרי רב, העמידה הגמ' בדלית ליה עיסקא אחרינא ואפ"ה שרי, ומזה מוכח דאם התנה מתחילה מותר אפ' באין לו עסק אחר. (בית יוסף)

ולכן נוקט הבית יוסף שאף דעת הרי"ף והרא"ש היא כן, שמותר להתנות גם בשכר מועט[[46]](#footnote-46), [ומה שכ' ה"מ בחנווני דאין לו עסק אחר וכו' היינו לענין שכר כפועל בטל אם לא התנה[[47]](#footnote-47), אבל אם התנה גם בחנווני סגי בפחות משליש.] ומזה יוצא שבכל שכר שיהיה, אם התנה מעיקרא עם המתעסק שיתן לו את אותו שכר מועט סגי בכך, ונותן לו את אותו שכר בלבד.

ולכן פוסק השו"ע (סעיף ג) שאם פסק עמו בתחילת העסק שכר טרחו בדבר ידוע כגון דינר מותר גם אם אינו נותן לו שכר כפועל בטל[[48]](#footnote-48). [ואמנם דעת הב"ח היא שדווקא בדבר קצוב כגון דינר, אבל אם רק נותן לו חלק ברווח יותר מבהפסד, שאפשר שלא יהיה רווח אסור. אך הש"ך כ' דאין לחלק וגם בזה שרי.]

והקשה הבית יוסף סתירה בדברי הרמב"ם, שכ' שמותר להתנות אפ' תשיעית ברווח ועשירית בהפסד, אע"פ שאין לו עסק אחר, וקודם לכן כ' שמותר להתנות שליש או עשירית ברווח בגלל שיש לו עסק אחר. ותי' דקודם לכן מיירי שלא התנה מעיקרא ולכן רק אם יש לו עסק אחר שרי, אבל אם התנה מראש שרי גם באין לו עסק אחר. [ועוד תי' דהכא נמי התנה, אלא שנתכוון דהכא גם רבותיו מודים לדינו.]

הט"ז מדקדק מתוך דברי הטור דיש חילוק בדין בין שלושה זמנים שונים: א. קודם שקיבל את העיסקה - יכול להתנות בכל מה שירצה אפ' בדינר אחד. ב. לאחר שקיבל את העיסקה וקודם שהתעסק בה - אינו יכול להתנות בדבר קצוב בלבד, אלא דווקא בחלק מסויים מהרווח כגון שליש או אפ' עשירית וכיו"ב, דיכול להיות שיהיה בסוף סכום גדול. ג. לאחר שעשה את העיסקה וכבר היה רווח או הפסד - אינו יכול להתנות עמו בחלק הרווח או ההפסד כמו שירצה, אלא חייב ליתן לו שכרו כפועל בטל, ואם לא רצה ליתן לו כפועל בטל חייב ליתן לו כתיקון חכמים דהיינו תרי תילתי וכו' כפי שיבואר לקמן. [ובזה הוא מיישב היטב את לשון הטור, עי"ש.]

# ההבדל בין עיסקא לשותפות

נח' הרמב"ם והסמ"ג במהות החילוק בין עיסקא לשותפות, לדעת הרמב"ם עיסקא היא כאשר רק אחד מהם מתעסק במעות, ושותפות היא כאשר שניהם מתעסקים בקנייה ומכירה וכיו"ב.

אך לדעת הסמ"ג ההבדל בין עיסקא לשותפות נעוץ בשאלה מי הביא את הכסף, שאם אחד מהם הביא את הכסף, אפ' שניהם עוסקים בה נחשב עיסקא, אבל אם שניהם הביאו את הכסף, אז גם אם רק אחד מהם מתעסק בה הרי זו שותפות בעלמא ולא עיסקא, ויכולים לחלוק ביניהם את השכר וההפסד כמו שירצו. [ומקור דינו של הסמ"ג הוא מסוגיא דר"א מהגרוניא[[49]](#footnote-49).]

ופסק הרמ"א (סעיף ג) כדעת הסמ"ג שאם שניהם הביאו את הכסף אין כאן עיסקא אלא שותפות ואין כאן חשש ריבית כלל, ויכולים לחלוק באיזה דרך שירצו.

# סתם עיסקא איך חולקים ברווח ובהפסד

בגמ' (קד:) כתוב שסתם עיסקא היא פלגא מילווה ופלגא פקדון. מאידך בגמ' (סח.) במעשה דרב עיליש אמר רבא שהחלוקה היא או שני שליש ברווח ומחצית בהפסד, או שליש בהפסד וחצי ברווחים. ונח' הראשונים מה הדין בסתם עיסקא שלא התנו כלל, איך חולקים ברווח ובהפסד.

שיטת **הרמב"ם** **(א)** היא שאם לא התנו כלום נוטל המתעסק שני שליש ברווח, ואם יהיה הפסד אינו מקבל עליו אלא שליש. וכ' הש"ך והט"ז שכוונתו שנוטל שני שליש ברווח וגם אינו מקבל אלא שליש בהפסד[[50]](#footnote-50).

אמנם דעת **הטור**[[51]](#footnote-51) **(ב)** היא שיכול המתעסק לבחור אם רצונו ליטול שליש בהפסדים ומחצית ברווחים או מחצית בהפסדים ושני שליש ברווחים. [וכן נראה שהבין הב"י את דעת הרמב"ם.]

שיטת **הראב"ד (ג)** היא שיד בעל המעות על העליונה, והוא מחליט אם ליטול שני שליש בהפסדים וחצי ברווח או שליש ברווחים ומחצית ההפסד.

לדעת **הרמב"ן (ד)** ועוד הרבה ראשונים, אם לא התנה כלום בסתמא הדין הוא שבהפסדים חולקים וברווח מקבל המתעסק שני שליש. [וכפשטות הגמ' בהמקבל, שהרי הפקדון נקבע לפי האחריות.]

עוד שיטה היא שיטת **רבותיו של הרמב"ם (ה)** שבסתמא שני שליש מהרווחים למתעסק ומחצית בהפסדים.

להלכה השו"ע פסק כדעת הרמב"ם, שמי שנתן לחברו מעות בעיסקא, ולא פסק עמו דבר לשכר טרחו, וכשבאו לחשבון לא רצה ליתן לו שכרו כפועל, ואם יש לו עסק אחר לא רצה ליתן לו דינר[[52]](#footnote-52), אז יתן לו שני שליש ברווח ושליש בהפסד. אך הש"ך תמה למה לא פסק כדעת הרמב"ן ודעימיה, שנוטל שני שליש ברווח ומחצית בהפסד. [וכל זה הוא דווקא במקום שאין בו מנהג, אבל במקום שיש מנהג הכל אחר המנהג ובלבד שלא יהיה בו איסור. - ש"ך]

# אם עבר ולא שילם לו שכר טרחו

כ' הט"ז, אם עבר איסור ועשה עיסקא למחצית שכר ומחצית הפסד ולא שילם לו שכר טרחו, אם עדיין לא שילם את הקרן והרווח, ינכה לו מהחוב כנגד מה שחייב לו שכר טירחה, שהרי נפסק להלכה כדעת רבנו אפרים דסלוקי בלא זוזי לאו כאפוקי הוא.

אבל אם כבר שילם את כל הקרן והרווח ולא שילם שכר טרחו, א"א לגבות ממנו משום שזהו אבק ריבית שאינו יוצא בדיינים, ואף אם יש לו חוב אחר אין מנכים ממנו, משום שכבר מחל את שכר הטירחה בדמי אגר נטר, ואבק ריבית אינו יוצא בדיינים.

# האם המתעסק דינו כשומר חנם או כשומר שכר

הנה נתבאר שבעיסקא מחצה הוא מילווה ומחצה הוא פיקדון, ונח' הראשונים בדין מחצית הפקדון, האם דינו כשומר שכר שחייב בגנבה ואבדה או כשומר חנם שאינו חייב אלא בפשיעה בלבד.

לדעת הרמב"ם אינו עליו אלא כשומר חנם, כי אע"פ שהוא מקבל שכר, מ"מ השכר אינו על השמירה אלא על הטירחה שלו בהתעסקות בפקדון.

אך הראב"ד חולק וסובר שדינו כשומר שכר, משום שדמי לשוכר שאע"פ שהוא משלם על ההשתמשות שלו בחפץ, מ"מ הוי שומר שכר משום שהוא נהנה בזה שיש לו חפץ להשתמש בו. וביאר הב"י טעמו הכא, דאע"פ שאינו נוטל שכר על השמירה, מ"מ כיון שיש לו הנאה שיש לו מעות להתעסק בהם הוי שומר שכר. והב"ח והגר"א ביארו טעמו באו"א קצת, דכיון שנותן לו שכר כפועל בטל הוא נעשה שומר שכר, ואע"פ שהשכר אינו על השמירה, מ"מ כיון שנוטל שכר הוי ש"ש. [אבל מה שיש לו מעות להתעסק בהם אינו נחשב הנאה לשיטתם.]

ופסקו הטושו"ע (סעיף ה) שדינו כשומר שכר, וכדעת הראב"ד.

# כשיש לו ריוח מחלק הפקדון לחלק ההלוואה

הט"ז מחדש שכל מה שצריך ליתן שכר טירחה הוא דווקא במקום שאין למתעסק הנאה ישירה מחלק הפקדון, אבל אם הוא נהנה מחלק הפקדון, כגון שע"י שיש לו הרבה מעות הוא מוצא לקנות סחורה יותר בזול, או שיש לו הוצאות מרובות בהובלת הסחורה, ורק בגלל שיש לו יותר סחורה מחמת חלק הפקדון משתלם לו להוביל, וכל כיו"ב, בזה אין צריך ליתן שכר טירחה כלל.

והטעם בזה משום שמה שהוא טורח בחלק הפקדון אינו בשכר חלק ההלוואה אלא משום שכדאי לו לטרוח בזה לצורך עצמו, ולכן אין צריך להעלות לו שכר טירחה כלל ואין בזה חשש ריבית[[53]](#footnote-53).

# עיסקא בתנאי שאם ישנה יתחייב בכל האחריות

בגמ' בב"ק (קב:) איתא השולח את חברו לקנות לו חיטים וקנה לו שעורים, אם הותירו הותירו לאמצע ואם פחתו פחתו לו. כלומר שאדם שלקח מעות להתעסק בהן ושינה מדעת בעה"ב, מתחייב בכל האחריות אבל ברווחים הם חולקים בשווה.

והקשו התוס' איך שרי, והא קרוב לשכר ורחוק להפסד הוא. ותי' התוס' דכיון שאם לא היה משנה היה קרוב לזה ולזה, שרי גם אם שינה. ועפי"ז חידשו התוס' דשרי לתת מעות להתעסק בהם על תנאי שלא ילוום אלא על משכונות של כסף וזהב, ושלא ישמרם אלא בקרקע, ואם ישנה מתנאי זה יתחייב בכל האחריות, ומותר כנ"ל משום שאם לא היה משנה לא היה מתחייב בכל האחריות.

וכ' הר"ן, דמותר למתעסק לשנות משום שבעה"ב הזכיר להדיא אפשרות שהוא ישנה, אבל אם בעה"ב לא מזכיר אפשרות שהוא ישנה, אסור לו לשנות מדעת בעה"ב [וזהו איסור דאו' מדין גזל]. אמנם כ' הפוסקים דאף אם שינה מדעת בעה"ב אינו נהפך לגזלן משום שלא התכוון לגזול אלא התכוון לטובת בעה"ב.

וכ' בתרומת הדשן שהתוס' מתירים לתת מעות בתנאי שאם ישנה יתחייב בכל האחריות, אפ' שהוא יודע שדעת הלווה לשנות, ולא חשו התוס' להערמה בזה משום שזהו איסור דרבנן. [וכ' הש"ך דמשמע שבאיסור דאו' אסור להתנות כנ"ל.]

ואמנם אם משנה ואומר בשעת השינוי שלעצמו שינה, קנה כדין גזלן וכל הרווחים שלו. [אבל אם אומר לאחר שהרוויח שהתכוון מעיקרא לקנות מעצמו, כ' הט"ז שאינו נאמן נגד חזקת כשרות של עצמו[[54]](#footnote-54).]

וכ' הרמ"א דאדם שקיבל עיסקא יתנה מעיקרא שאם ירצה יוכל להוציא מן המעות ולא יהפוך לגזלן, ובאופן זה יוכל לתת רווחים, דאל"כ בשעה שהוציא נעשה כגזלן והמעות הן כמילווה ואסור לו ליטול ברווחים. ואם המנהג הוא שמותר לו להוציא מקצת המעות, הוי כאילו התנו.

# עיסקא כשנותן דבר קצוב

כל מה שמותר ליתן מעות בעיסקא הוא כשמשלם לו רווחים, אבל אם מתחייב לתת לו דבר קצוב בין אם יהיה רווח או לא, אסור משום שהוא קרוב לשכר ורחוק מהפסד.

וכ' רבנו ישעיה, שגם אם נותן המעות מקבל על עצמו אחריות בהכל, עדיין אסור לתת דבר קצוב ולא נחשב עי"ז שהכל הוא פקדון, משום דמיחזי כריבית ואתי לאיחלופי בריבית קצוצה.

וביאר הט"ז את חידושו של רבנו ישעיה, שכוונתו שאסור למקבל העיסקא לקנות מהנותן את חלקו ברווחים העתידיים בסכום קצוב, ואע"פ שלכאו' אין בזה איסור משום שקונה מה שיהיה על הספק, מ"מ אסור משום דמיחזי כריבית, ודמי להא דחכירי נרשאי שאסור משום דמחזי כריבית [כמבואר בסימן קסד].

אבל אם נותן העיסקא קונה מהמקבל את חלקו ברווחים בסכום קצוב, מותר כי אין כאן חשש ריבית כלל. וכן מותר להם להתנות ביניהם שאף אם יהיה רווח מרובה לא יתן המקבל אלא סכום קצוב ולא יותר מזה, ובתנאי שאם לא ירוויח לא יתן לו כלום. וכן מעשים בכל יום שמתנים כך, ושרי.

# כשהנותן קיבל עליו את כל האחריות

התרומת דשן והמהרי"ק מחדשים, שאם הנותן מקבל ע"ע גם אחריות אונסים וגם אחריות גנבה ואבדה, נחשב כפקדון גמור ומותר למקבל לתת אפ' סכום קצוב כי אין כאן הלוואה כלל, ודקדקו כן מתשובת מהר"ם על הבחור, דכ' בתוך דבריו שיש איסור משום שהבחור המלווה קיבל רק אונסים ולא גנבה ואבדה, משמע שאם קיבל ע"ע הכל אין כאן הלוואה. והתרומת הדשן מביא שכ"כ גיליון תוס' באיזהו נשך. וכ' המהרי"ק דאף רבנו ישעיה מודה לזה, ולא מיירי רבנו ישעיה לאסור אלא כשמקבל עליו הנותן רק אחריות ולא גנבה ואבדה. [וכ"כ תרומת הדשן דהתוס' שכ' דרב חמא שהשכיר מעותיו קיבל עליו אחריות אונסים, לא קיבל אחריות גנבה ואבדה.]

אך הבית יוסף חלק עליהם וסבר שאף אם הנותן מקבל ע"ע הכל יש איסור משום דמיחזי כריבית, וכדכ' רבנו ישעיה. וגם הגר"א כ' על דברי התרומת הדשן כמה דחוקין דבריו וישתקע הדבר ולא יאמר.

השו"ע פסק להלכה (סעיף ו) שאסור לתת דבר קצוב גם אם הנותן קיבל את כל האחריות על עצמו, משום דמיחזי כריבית.

אך הרמ"א (שם) פסק שבריבית דרבנן יש להקל שאם הנותן קיבל את כל האחריות, אבל בריבית דאו' אין להקל בזה. ואם קיבל רק מקצת האחריות גם בריבית דרבנן אין להקל בזה.

ותמה הש"ך על הרמ"א למה לא פסק להקל אף בריבית דאו', שהרי תרומת הדשן התיר גם בריבית דאורייתא. ומה שכ' תרומת הדשן שלא להקל לכתחילה, היינו אם עשה תנאי שלא יהיה נאמן לומר שהיה הפסד שלא בפשיעה, אלא ע"י הרב והש"ץ וכיו"ב, שזה תנאי של הערמה. אבל אם המתעסק נאמן לומר שהיה הפסד, מותר אף בריבית דאו'.

ואמנם הרמ"א כ' דהריב"ש חולק ע"ז, דכ' הריב"ש [הובא בשו"ע בסימן קע"ג] שאסור ליתן כ' דינרים באחריות ספינה להחזיר כ"ד אם תחזור הספינה בשלום, וחזינן דאף הלוואה באחריות המלווה אסור לתת ריבית. אך הש"ך תמה למה לא להעמיד גם את דברי הריב"ש באופן שקיבל רק אחריות אונסים ולא גנבה ואבדה. ומסיק הש"ך דדעת הרבה פוסקים להתיר באופן שהמלווה קיבל את כל האחריות, ואף בריבית דאו'.

[ויעוי' ברעק"א לעיל סימן קע"ג שהקשה סתירה בדברי הרמ"א, שכאן פסק שמותר בדרבנן, ואילו לעיל לא חלק על דברי השו"ע שפסק את הריב"ש שאוסר בסתמא, ומשמע אף בדרבנן. ותירץ התפארת למשה, דבספינה לא קיבל אחריות על המעות עצמם אלא על הספינה, אבל כשמקבל אחריות על המעות עצמם שרי טפי.]

# עיסקא בהיתר שהפכה להלוואה

פסק השו"ע (סעיף ז, ומקורו מהגהות מרדכי) שמי שנתן לחברו מעות בעיסקא לשנתיים או שלוש, ואחר זמן נמלכו ועשו קיצבה ביניהם לתת לו סכום קצוב לשנה, אז יש בזה חילוק, שאם הלווה הוציא באמת את המעות הרי זו הלוואה גמורה וכל מה שנותן לו הוי ריבית קצוצה. [ואפ' אם האחריות נשארה כמות שהייתה מחצה ומחצה, מ"מ יש כאן ריבית קצוצה על החצי של המילווה. מהרי"ק.]

אבל אם המקבל לא הוציא את המעות אלא המשיך להשקיע אותם בעיסקא כדמעיקרא, אז מותר לו לתת את הקיצבה שקבע אם זו מחצית מהרווחים, שהרי מתחילה בהיתר באה לידו.

[ואין משביעים אותו, אלא אומרים לו אנאמנותך סמכינן. והטעם שאין משביעים אותו כ' הב"י משום שזו טענת ספק. אך הש"ך כ' דאף בטענת ודאי אין משביעים אותו משום שהוא טוען שנטל בהיתר, ולא שביק היתרא ואכיל איסורא.]

# הלווה ע"מ שיסלק הלווה מס המלך מהמנה

פסק השו"ע (סעיף ח, ומקורו מבעל התרומות) שמי שמלווה את חברו מנה, ואינו מבקש דבר אלא שהלווה יפרע את המס המוטל על מנה זה, אסור.

ובבית יוסף מבואר שדין זה הוא צד אחד בריבית משום שאפשר שהמלך לא ידרוש כלל מס. [והט"ז בסימן ק"ע כ' דיש מח' בין הר"י קרקוזא לטור אם צד אחד בריבית הוא מדאו', ולהלכה הוא ריבית קצוצה מן התורה. וכן דעת הב"י בסימן קע"ב. אך הש"ך בסימן קע"ב כ' דצד אחד בריבית הוא מדרבנן. ואולי כוונתו דקודם שנתברר הוא איסור דרבנן, אבל אחר שהתברר שיש ריבית זה אסור מן התורה.]

# יתום שטוען שלא קיבל ריבית קצוצה

הרשב"א בתשובה פוסק על אדם שקיבל הלוואה מיתום אחד והתחייב לזון אותו, וכשבא לגבות חובו טען שיש לנכות לו כל מה שהאכיל את היתום משום שזו ריבית קצוצה, אך היתום טוען שלא קיבל ממנו דבר, שהדין עם היתום והוא נאמן.

ותמהו האחרונים מה נאמנותו של היתום ובמה הוא עדיף מכל אדם. והלבוש כ' דהאפוטרופוס הוא הילווה את נכסי היתום ולכן אין המלווה נאמן לומר שהאכיל את היתום כי לאו בע"ד דידיה הוא, ושמא נתן לו למצווה וכדו'. אך הט"ז תמה על דברי הלבוש הללו, ונשאר בתימה על דין זה וכ' דהרוצה לפסוק כן עליו להביא ראיה.

ועי' במש"כ לעיל בסימן ק"ס על דין זה. וכ' הש"ך בנקודות הכסף דכוונת הלבוש כאן כמו שביאר בסימן ק"ס שהיתום נאמן משום שטוען שנטל הכל בהיתר, ולא שביק התירא ואכיל איסורא, ולעולם אין חילוק בין יתום ובין כל אדם.

# פרשני מן האומנות ופול תחתי לאומנות

בתוספתא כתוב שמותר לאדם לומר לחברו פרשני מן האומנות אבל אסור לו לומר פול תחתי לאומנות, וביאר הרמב"ן שהמלך אנס אדם לעשות מלאכתו, וביקש אותו אדם מחברו שיעשה את המלאכה במקומו, וכגון שהמלאכה שווה מאתיים והוא שילם לו מאה כדי שיעשנה במקומו. והחילוק הוא שאם אומר פול תחתי לאומנות אז הוא מתחייב לעבוד במקומו, וזה ריבית משום שהוא משלם לו מאה וחברו מתחייב לתת לו מאתיים. אבל אם אמר לו פרשני מן האומנות מותר משום שאין הוא מלווה לו אלא משלם לו בעד מה שהוא פוטר אותו, ואפשר שיצליח לפטור אותו בסכום מועט ולכן אין כאן ריבית. וכן נפסק להלכה בשו"ע (סעיף י).

אך כ' הרשב"א בתשובה שמ"מ אדם שאומר לחברו טול חמש מאות זוז ותשחרר לי את הבית שממושכן באלף זוז, אסור ולא אומרים שאולי יצליח לשחרר אותו בסכום מועט. [והובא להלכה ברמ"א בסימן קע"ג]

וטעם החילוק כ' הט"ז משום שכשהחוב הוא אמיתי אז בכל גווני חברו נכנס תחתיו לחוב ויש כאן ריבית, ולא דמי למלך שאין זה חוב אמיתי אלא אונס שהמלך מטיל על בני המדינה.

והלבוש והש"ך מחלקים באופן אחר, שדווקא במלך שכיח שיתרצה בפחות, אבל סתם אדם אין רגילות שיתרצה בפחות ולכן אסור.

# אדם שמכחיש שקיבל ריבית קצוצה

כ' הרשב"א בתשובה שמי שתובע את חברו ואומר לו נטלת ממני ריבית קצוצה, והלה מכחישו ואומר להד"מ, נשבע הנתבע שבועת היסת. והביאו השו"ע להלכה (סעיף יא). וכ' הרמ"א דיש חולקים.

ובסוף סימן קס"ט מבואר שיש חילוק בין מי שטוען להד"מ, שנשבע היסת, לבין מי שטוען שנטל בהיתר, שהוא נאמן בלא שבועה משום דלא שביק היתרא ואכיל איסורא, כמו מי שטוען פרוזבול היה לי ואבד. ועיי"ש.

# ויכוח אם הממון הוא עיסקא או ר"ק

כ' הסמ"ג (והביאו השו"ע להלכה בסעיף יב) שאם הנותן טוען שהממון ניתן בעיסקא כתיקון חכמים, והמקבל טוען שהממון היה בידו בריבית קצוצה, הנותן נאמן ולא המקבל משום שאין אדם משים את עצמו רשע. [ולא מועיל לו מיגו שיכל לומר להד"מ או פרוע הוא.]

# תשובת מהר"ם על הבחור

במרדכי מביא תשובת מהר"ם בבחור אחד שהילווה מעות לבעל הבית וגם למד עם בנו, ובעה"ב נתן לו הוצאה וכתבו הכל בשטר אחד, וכ' המהר"ם דאע"פ שהיה נותן לו ההוצאה גם בלא ההלוואה משום שהוא לומד עם בנו, מ"מ כיון שכתבו הכל יחד בשטר הרי זו ריבית, ודמי לחצר דלא קיימא לאגרא שאם אמר לו הלויני ודור בחצרי אסור משום שהתנה את הישיבה בהלוואה.

ואופן ההיתר היחיד הוא אם התנו ביניהם שאין בעה"ב מתחייב להחזיר את ההלוואה לבחור כלל, אלא רק אם ירצה. [ובאופן זה שרי אפ' אם ידוע שבעה"ב ודאי יחזיר לו ולא מיחזי כהערמה. ש"ך.]

# ריבית בדרך קנס בהלוואה

פסק השו"ע (סעיף יד) שאדם שאומר לחברו אם לא אפרעך עד זמן פלוני הריני חייב לך מעכשיו ולזמן העיכוב כך וכך דינרים, אין זו ריבית גמורה שהרי אין זה בעד הזמן כי ברגע אחד מתחייב הכל, אך מ"מ אסור משום הערמת ריבית.

[וכ"ז בדרך הלוואה, אבל בדרך מכר, דהיינו שנוטל מעות ומחזיר פירות או להיפך, מבואר להלן שמותר.]

# ריבית בדרך קנס המתרבה לפי הזמן

כ' הרשב"א שאם מחייב את עצמו לתת כך וכך בכל שבוע בעודו מעכב את ממון חברו הרי זו ריבית גמורה, ואין בזה היתר של דרך קנס משום שהוא מתרבה כל הזמן והרי זה אגר נטר ממש. [ודלא כר"י מאורליאנ"ש שהנהיג שטר כזה.]

ונח' האחרונים אם זו ריבית קצוצה או אבק ריבית, לדעת מהרלב"ח זו ריבית קצוצה, וכ' הש"ך דכן נראה דעת השו"ע והרמ"א, אבל לדעת המבי"ט זה אבק ריבית בלבד. [וכ' הש"ך דמ"מ קנס שמאריך את הזמן, שיובא להלן, לכו"ע אינו אלא מדרבנן.]

# היתר עיסקא בנוסח שמתרבה בכל שבוע

הט"ז מחדש שכשם שאסור ריבית בדרך קנס אם מתנה שהקנס יתרבה לפי הזמן, כך כל היתר כגון מה שאנו נוהגים לעשות היתר עיסקא, אסור לכתוב בשטר שהוא מתרבה כל הזמן, אלא רק סכום ריבית קצוב וידוע שאינו מתרבה.

אך הש"ך בנקודות הכסף חלק עליו, דדווקא בקנס יש לאסור משום שכל ההיתר של קנס הוא משום שהוא מתרבה בב"א, ואם הוא מתרבה כל הזמן אין זה קנס, אבל שאר היתרים אין בהם שום חילוק אם הוא מתרבה או לא.

# ריבית בדרך קנס בהלוואה על משכון

כ' בארחות חיים שמי שמלווה על משכון ואומר אם לא אפדנו לזמן פלוני יהיה שלך, אם המשכון שווה יותר מהחוב יש לאסור משום הערמת ריבית, כדין ריבית בדרך קנס. ופסק כן להלכה בשו"ע (סעיף יז).

ותמה ע"ז הש"ך, דהא לכאו' זהו דרך מכר דשרי בדרך קנס. ועוד הקשה הגר"א דלכאו' זו משנה מפורשת דשרי, במי שהילווה על שדהו ואמר לו אם אי אתה נותן לי מכאן ועד שלוש שנים הרי היא שלי, והרי משם הביא הריב"ש ראייה דריבית בדרך קנס שרי במכר.

ומסקנת הש"ך היא דכיון שהמשכון היה בידיו מעיקרא לא דמי למכר אלא להלוואה, ולא דמי לשדה משום דשאני משכון דקרקע ממשכון דמטלטלי. וביאר בחוו"ד טעמו, משום דאין אונאה לקרקעות[[55]](#footnote-55).

# ריבית בדרך קנס במכר

כ' הריב"ש דמותר להתנות ריבית בדרך קנס במכר, דהיינו שמוכר לחברו סחורה בסכום מסויים מהיום לתיתה לאחר זמן [ומיירי שאין איסור פסיקה כגון שיש לו או שיצא השער ומוכר בשוויה], ומתנה שאם לא יתן אותה בזמן שקבעו ביניהם ישלם הרבה יותר משווייה, שהסיכום חל ומותר לו ליתן את הקנס.

[והנה הט"ז לעיל קס"ג חידש שאם אמר הלויני אסור גם בזה, דומיא דהערמת ריבית דבי רב ספרא. אך הש"ך חלק עליו דכאן דההיתר ברור ואין כאן הערמה, מותר גם אם אמר מתחילה הלויני.]

והנה הב"ח תלה דין זה במח' הרשב"ם ור"ת אם מה לי הן ומה לי דמיהן נאמר גם לתת מעות ממש במקום הפירות או רק פירות אחרים, וה"ה הכא לפי רשב"ם כיון דמעות נטל ומעות יהיב מיחזי כריבית ואין היתר אלא בפירות אחרים, אבל לפי ר"ת מותר גם לתת מעות.

אך הש"ך תמה ע"ז דהא נראה מדברי השו"ע בסימן קע"ג שפסק כדעת רשב"ם מעיקר הדין, וכאן הוא מתיר להדיא לתת מעות. לכן דחה הש"ך דהכא דאין זה אלא הערמה בעלמא משום דבלא"ה הוא דרך קנס, שרי לתת מעות.

# ריבית בדרך קנס ומאריך לו את הזמן

הב"ח מחדש שכל מה שמותר ריבית בדרך קנס במכר, היינו דווקא כשאומר לו אם לו תתן לי עד זמן פלוני תוסיף מאה דינרים ותפרע מיד, אבל אם אומר לו אם לא תתן לי עד ראש חודש תשרי תוסיף לי מאה דינרים ותפרע הכל בסוף חודש חשוון, הרי זו ריבית גמורה, משום שהתוספת של המאה דינרים היא אגר נטר שהרי מאריך לו את הזמן עוד.

[וכ"ז אם מאריך לו הזמן של ההלוואה עצמה, אבל אם מאריך לו זמן רק לריבית ולא לקרן אין שום איסור. הגהות אמרי ברוך.]

אבל הט"ז חלק ע"ז, דהריבית חלה ברגע אחד כדרך קנס, ואע"פ שהוא מאריך לו את הזמן אין בזה איסור, כי גם אם היה פורע מיד באותו רגע שנתחייב היה משלם הכל, ולא שייך אגר נטר אא"כ אם היה משלם קודם היה מרוויח, משא"כ כאן שנתחייב מיד לשלם קנס, ומה שהאריך לו את הזמן עוד אין בזה איסור כלל. [וכן נקט החוו"ד בדעת הש"ך, וגרס בדבריו "דהיתר גמור הוא". אך בשו"ע הרב הבין שדעת הש"ך לאסור בזה כדעת הב"ח.]

# נפקד שהילווה מעות לגוי בריבית

פסק השו"ע (סעיף יט, ומקורו מהמרדכי) שמי שהפקיד מעות אצל חברו והנפקד הילוום לגוי, הנפקד חייב באחריותם ואין למפקיד ברווח כלל, ואם הנפקד רוצה לתת דבר מעצמו למפקיד אין בו משום ריבית.

והטעם בזה, משום שמתחילה לא נתן לו את הכסף בתור הלוואה כלל, והוא מעצמו נטלה והילווה אותה, אז אין בזה איסור ריבית. ואע"פ שבדרך מכר יש ריבית, היינו דווקא משום שהתנה מעיקרא קרוב לשכר ורחוק להפסד, אבל כאן שלא התנה מתחילה כלום אין שום איסור בזה.

# מתעסק שנתן רווח וטוען שלא היה רווח

פסק השו"ע (סעיף כ) שמי שהתעסק בשל חברו ונתן לו רווח בכל שנה, וחזר לאחר זמן וטען שלא היה שום רווח וכל מה ששילם שילם מעצמו, אינו נאמן משום שהרי נתנו לשם רווח. ונתבאר בהרחבה בחו"מ סימן פא.

# הנותן עיסקא לחברו צריך שלא ירוויח בדבר

בגמ' (סח:) כתוב "מקום שנהגו להעלות שכר כתף למעות מעלין". ופירש ר"ח שמדובר במקום שהרגילות שאין המקבל משלם על ההובלה של הפירות לשוק, או על ההובלה של הפירות מרשות הנותן לרשות המקבל, ולכן אסור למקבל לקבל זאת ע"ע, אלא יש לזקוף סכום זה על הקרן, ורק מה שיהיה רווח חוץ מזה יחלקו.

וכן פסק השו"ע (סעיף כא) שבמקום שדרך לשכור כתף להוליך את התבואה לשוק, לא יאמר הנותן למתעסק כיון שאני נותן שכר טרחך אתה תתן שכר הכתף, אלא שמין כמה צריך ליתן והוא בכלל הקרן.

[וכ' הט"ז דמה שצריך לזקוף את מחיר ההובלה מבית הנותן לבית המקבל הוא דווקא כשהמקבל מימן את ההובלה הזו, אבל אם העיסקה באה לבית המקבל בלא שום טירחה אין צריך להוסיף את המחיר הזה לעיסקא, משום שאין המקבל מפסיד כלום. אמנם בדברי הב"י משמע שגם בזה צריך להוסיף את מחיר ההובלה, עיי"ש.]

אמנם כ' הפוסקים שכל זה הוא במקום שאין הרגילות שהמקבל משלם עבור ההובלה, אבל אם הרגילות שהמקבל משלם מותר, משום שהוא אינו מוסיף כלום יותר ממה שרגיל באותו מקום.

עוד כ' הרא"ש, ונפסק להלכה בשו"ע (סעיף כב), שאם יש למקבל סחורה שהוא קנה בשעת הזול ועכשיו נתייקרה, לא ישום אותה כמו שקנאה, אלא כמו ששווה עתה.

וכ' הרמ"א שבמקום שנהגו לתת מעשר כספים, אין המקבל נותן את המעשר מחלקו של הנותן, אלא יתן לנותן את חלקו בשלמות והוא יתננו למי שירצה.

# המקבל בהמה עד מתי ישביחנה

איתא בגמ' (סט.) "תנו רבנן: השם בהמה לחבירו, עד מתי חייב לטפל בה? סומכוס אומר: באתונות שמונה עשר חדש, בגודרות כ''ד חדש. ואם בא לחלוק בתוך זמנו, חברו מעכב עליו.... לפי שאינו דומה טיפולה של שנה זו לטיפולה של שנה אחרת".

ופירש רש"י שהנותן מעכב על המקבל מלחלוק קודם לכן, משום שהשנה הראשונה יש בה הוצאות מועטות כי מזונותיה מועטים, ובשנה השנייה מזונותיה מרובים, ומה שנתרצה מעיקרא לחלוק בשבחה הוא דווקא משום שקיבל עליו להתעסק גם בשנה השנייה, ולכן הוא מעכב עליו.

אך הרמב"ם פירש להיפך, שהמקבל מעכב על הנותן מלחלוק קודם, כי בשנה הראשונה הטרחה מרובה ובשנה השנייה טרחתה מועטה, ולכן אינו חפץ לחלוק לאחר השנה הראשונה.

ונפסק להלכה (סעיף כג) כדעת שניהם, שעד י"ח באתונות ועד כ"ד חודש בגודרות, שניהם יכולים לעכב זה על זה.

# מאימתי חולקים בולדות

מבואר בגמ' (סט.) שהמקבל בהמה להשביחה ולחלוק בולדות, לאחר שחולקים בולדות אז המתעסק נוטל בשבח הולדות שלשה רבעים, מחצית משום שחצי קנוי לו לגמרי, ועוד רביע משום שהחצי השני נמצא אצלו בעיסקא.

ומתי חולקים? בגמ' מבואר שאם המנהג לחלוק מיד חולקים מיד, ואם המנהג שלא לחלוק אלא לגדל לא יחלקו אלא יגדלו. ומ"מ כ' הרא"ש דיותר מכ"ד חודש בגודרות וי"ח חודש באתונות לא יגדל, משום שהוא מנהג שטות. ובמקום שאין מנהג, הדין הוא שמגדלים בדקה עד ל' יום ובגסה עד חמשים יום.

ואיתא בגמ' (שם) שרב מנשיא חלק בולדות ונטל מחצה בשלו וחצי מחצה בשל חברו, ואמר לו רבא מאן פלג לך. ונח' הראשונים בביאור דברי רבא, לפי שיטת רש"י החלוקה בטלה משום שנעשתה שלא מדעת חברו ושלא בפני בי"ד, אך לפי שיטת התוס' הוא נוטל מחצה בשלו וחצי מחצה בשל חברו גם בלא שהחלוקה קיימת, וכל דברי רבא היו שצריכין לחלוק מחדש בפני בי"ד.

נמצא שלפי שיטת רש"י אינו נוטל מחצה בחלק חברו אא"כ הודיעו שהוא חולק, או שהתנה בפני בי"ד של ג'. וכן פסק הטור. אך לדעת התוס' גם אם לא הודיע ולא התנה נוטל מחצה בשלו וחצי מחצה בשל חברו.

להלכה הרמ"א מביא את דברי רש"י להלכה. ובדעת השו"ע כ' הט"ז שהסכים ג"כ לדעת הטור ורש"י, וכשיטת הרמ"א. אך הגר"א כ' דנראה דהשו"ע פסק כתוס'.

# עיסקא שתם זמנה, האם נוטל ברווחים מכאן ואילך

הט"ז מביא שאלה, באדם שקיבל מעות בעיסקא לזמן ועבר הזמן, האם חייב לתת רווחים ממה שהרוויח לאחר הזמן, או שכבר נעשה פקדון אצלו ואינו יכול לתת רווחים משום שזה ריבית.

והשיב הט"ז שחייב לתת רווחים גם ממה שהרוויח לאחר הזמן, כי ההיתר נמשך גם אח"כ עד שיודיענו שאינו רוצה לקבל בעיסקא את המעות.

והביא הט"ז ראיה לזה מהא דולדות שלדעת הרמב"ם והטור אם לא התנה בפני בי"ד, חולקים במה שהגדילו הולדות לאחר ל' יום, א"כ חזינן דיש תנאי עיסקא גם לאחר הזמן. ולדעת התוס' נוטל מחצה בשלו וחצי מחצה בחלק חברו, וחזינן דתנאי העיסקא מועיל לאחר הזמן אף ליטול ריוח מן הרווח.

ועוד ראיה הביא הט"ז לזה מהא דאיתא בהמקבל דלא ניחא ליה לאיניש שיקראו לו מפסיד עיסקי, וה"ה הכא לא נוח לו שהוא מחזיק את הכסף של חברו וחברו מפסיד מזה שאין לו מה לאכול, וודאי שרוצה לתת לו רווחים בעיסקא.

# האם בכסף נוטל גם ריוח מן הריוח

הט"ז מביא שאלה נוספת, באדם שנתן מעות בעיסקא והקרן היתה ארבע מאות זוז, והתנה שיתן לו ריוח ק' זוז [אם יהיה ריוח כ"כ] בסוף השנה, ואם יעכב את הפרעון ימשיך להתעסק באותו סך שיעכב אצלו בתורת עסק הנ"ל ולתת רווחים לפי השיעור דלעיל, ועבר זמן הפרעון ולא שילם לו, האם צריך לתת לו ריוח גם כנגד הריוח, דהיינו אם הריוח שצריך לתת הוא ק' זוז לשנה, ועברה שנה נוספת, האם צריך לתת גם עשרים וחמש זוז כנגד המאה או לא.

וכ' הט"ז דבירושלמי כתוב שמעיקר הדין היה צריך בסוף הזמן של העיסקא לחלוק בריוח, וליטול מכאן ואילך מחצה בריוח שכנגד הקרן וג' חלקים בריוח שכנגד הריוח. אבל המנהג הוא לא כך, אלא שממתינים עד סוף העיסקא ואז חולקים בכל הריוח כולו בשווה.

ואמנם כאן אין מקום למנהג הירושלמי, משום שהתנו להדיא ביניהם שזמן הפרעון של הריוח הוא בזמן פלוני, וכל מה שיעכב מן הפרעון יהיה בעיסקא באותם התנאים, ולכן במקרה דידן צריך ליתן לו גם ריוח כנגד הריוח משום שכך התנו ביניהם.

# זקיפת הרווח עם הקרן בשטר

איתא בגמ' (סח.) "לית הלכתא כשטרי מחוזנאה... דזקפי ליה לרווחא אקרנא וכתבי ליה בשטרא. מי יימר דהוה רווחא? א''ל מר בר אמימר לרב אשי: אבא עביד הכי וכי אתו לקמיה מהימן להו. א''ל: תינח היכא דאיתיה לדידיה, אי שכיב ונפל שטרא קמי יתמי מאי?"

ביאור הדברים, אדם שנותן לחברו מעות בעיסקא, אסור לחשב את הריוח העתידי ולכתוב אותו בתור קרן, כגון אם נתן מאה זוז ומחשב שיהיה עשרים זוז רווח, אסור לכתוב בשטר בסתם שקיבל בעיסקא מאה ועשרים זוז. וטעם האיסור משום שמא לא יהיה רווח ונמצא שהוא גובה ריבית. ואע"פ שהוא אומר שהוא מאמין למתעסק ואם לא יהיה רווח לא יגבה ממנו, מ"מ אסר רב אשי משום שיש לחשוש שמא הוא ימות ויפול השטר לפני היתומים שאינם יודעים שהרווח כלול בקרן והם יגבו הכל.

וכן נפסק בשו"ע (סעיף כד) להלכה, שאסור לצרף את הרווח עם הקרן ולעשות כולו קרן, שמא לא יהיה כ"כ רווח ונמצא נוטל ממנו ריבית. וכ' הב"ח דאם עבר ועשה כן דינו כשטר שיש בו ריבית המובלע בשטר, שאינו גובה לא את הקרן ולא את הריבית. [כמו שנתבאר בסו"ס קס"א, ועי"ש שנח' הפוסקים אם גובה כשחייב מודה.]

ומדברי הט"ז מבואר דמ"מ אם היה רווח מותר ליטול את הרווח, דבגמ' לא אסרו אלא משום שיש לחשוש שמא לא יהיה רווח ויגבה, או שהיתומים שלא יודעים יגבו גם כשלא היה רווח, אבל כשיש רווח מותר ליטול. [ודווקא שכ' לשון עיסקא, אבל אם כותב לשון חוב אסור כמו שיתבאר בסמוך.]

# עיסקא שכתובה בלשון מילווה

עוד כתבו הרמב"ם והרא"ש שאסור לתת עיסקא ולכתוב לשון הלוואה בשטר, משום שאם יהיה הפסד יוכל המלווה לגבות הכל מן הלווה ואינו חייב לקבל על עצמו מחצית ההפסד, ולכן זה קרוב לשכר ורחוק להפסד, ואסור לקחת מן הרווח כלום.

וכ' הפוסקים [הב"ח, וכן מדוקדק בדברי הרא"ש] דאע"פ שהוא מאמינו ולא יגבה ממנו כל ההפסד אעפ"כ אסור, משום שבשטר כתוב שהוא יכול לגבות הכל, ואזלינן בתר מאי דכתיב בשטר ולא אחר מה שדיברו בע"פ, וא"כ עיקר העיסקה הוא מילווה גמור, ואסור ליטול שום רווח[[56]](#footnote-56).

[אמנם ברמב"ם כ' טעם אחר, שמא יפול השטר לפני היתומים ויגבו ממנו את הריבית. ונסתפק הב"י אם דעתו לחלוק שאם היה רווח מותר ליטול, וכל האיסור אינו אלא שהיתומים לא ידעו שעליהם לישא בהפסד, או שגם לדעתו אסור ליטול ברווח. והב"ח נקט בפשיטות שאסור ליטול כלום ברווח.]

והנה הב"ח מחדש שאמנם אינו חייב ליתן מהרווחים, אבל מ"מ אם רוצה יכול ליתן מהרווח שהרוויח[[57]](#footnote-57). אבל הפתחי תשובה מביא דעות האחרונים [חמדת שלמה, ועוד] שנקטו שמתשובת הרא"ש מוכח שאסור ליתן רווח אפ' מדעתו משום שזה מוגדר הלוואה גמורה, כי האחריות היא לגמרי על המקבל.

# שטר שנכתב בו מחצית בשכר ובהפסד

בגמ' מובא מעשה בבני רב עיליש שיצא עליהם שטר שכתוב בו מחצה בשכר ובהפסד, ואמר רבא שמכיון שרב עיליש הוא גברא רבה ולא ספי איסורא לאינשי, בוודאי נתכוון להתנות שיהיה מחצית בשכר ושליש בהפסד או מחצית בהפסד ושני שלישים בשכר.

וכן נפסק להלכה, שאדם גדול שמוכח שלא היה עושה איסור, מפרשים את השטר שנוטל או מחצית בשכר או מחצית בהפסד, וכ' הרמ"ה שדנים כפי הנוסח הכתוב בשטר, שאם כתוב שהנותן נתן עיסקא למחצית שכר והפסד אז יד הנותן על העליונה לבחור אם רצונו ליטול תוספת בשכר או בהפסד, ואם הנוסח הוא שהמקבל נוטל מחצה בשכר ובהפסד אז יד המקבל על העליונה.

ואם בנוסח השטר אין הוכחה, כבר נתבאר לעיל [סעיף ד] שנפסק כדעת הרמב"ם שיד המקבל על העליונה משום שהוא תפוס במעות[[58]](#footnote-58).

אבל באדם שאין הוכחה שלא נתכוון לאיסור, דנים את השטר כשטר שיש בו ריבית וחולקים בהפסד, אבל ברווח אינו נוטל כלום. ואף אם רוצה ליתן לו שכר כפועל בטל אסור ליטול מן הרווח משום דמיחזי כריבית[[59]](#footnote-59). ומכל מקום אם כבר שילם לו מן הרווח אין מוציאים ממנו משום דהוי אבק ריבית[[60]](#footnote-60). משא"כ באדם גדול שאף אם שילם מוציאים ממנו משום שזהו גזל גמור.

# איך מחשבים הפסד כנגד שכר ושכר כנגד הפסד

בגמ' מבואר שאם חולקים בשכר מחצה אז בהפסד חולקים שני שליש ושליש, ואם חולקים בהפסד מחצה אז בשכר חולקים שליש ושני שליש. ויש לדון כיצד חולקים כאשר בשכר נוטל יותר ממחצה או פחות ממחצה, וכן אם ישתנה חלק ההפסד איך יחלקו בשכר. ויש בדבר שלוש שיטות:

## שיטת רבותיו של הרמב"ם:

לפי דעת רבותיו של הרמב"ם דרך החישוב לענין הרווח הוא שנוטל ברווח כנגד ההפסד בתוספת שליש מחלק הנותן. וכן לענין ההפסד מחשבים כך, שנוטל בהפסד כנגד הרווח בניכוי שליש מחלק הנותן.

דוגמאות - אם סיכמו רק על הרווח ולא על ההפסד: אם סיכמו שיקבל המתעסק רביע בשכר, אינו נוטל בהפסד כלום, משום שהנותן מקבל הפסד בשליש חלקו שזהו רביע ומתקזזים. ואם סיכמו שיקבל המתעסק שלשה רבעים בשכר, מקבל בהפסד שני שליש שזהו חלקו בניכוי שליש מחלק חברו שהוא רביע. ().

אם סיכמו רק על ההפסד ולא על הרווח: אם סיכמו שיטול המתעסק רבע בהפסד, אז בשכר הוא נוטל מחצה. משום שכנגד חלקו יש לו ליטול רבע, ועוד שליש מחלק חברו שהוא שלשה רבעים שזהו רביע נוסף. ואם סיכמו שיטול המתעסק שלשה רבעים בהפסד, אז בשכר הוא נוטל חמש ששיות, משום שכנגד חלקו יש לו ליטול שלשה רבעים, ועוד שליש רביע מחלק חברו, סה"כ חמש שישיות. ()

קושיית הרמב"ם: יוצא שאם קיבל המתעסק שביעית ברווח, אז בהפסד צריך בעל המעות לקבל שליש מחלקו, דהיינו שתי שביעיות, ונמצא שבעל המעות קיבל בהפסד שביעית יותר מהמתעסק וא"כ אם יהיה הפסד יצטרך בעל המעות לשלם למתעסק, והוא פלא עצום.

וצריך לומר דלפי שיטתם אין משלם בעל המעות מביתו כלום, אלא יפסיד הכל ותו לא, דאין דינו לשלם מביתו כלום. וכ"כ הרמב"ן בחידושיו.

## שיטת הרמב"ן:

לפי הרמב"ן חלוקת השכר היא תמיד כחלק ההפסד בתוספת שלישו, ואילו חלוקת ההפסד היא תמיד שני שליש מחלק השכר.

דוגמאות- אם סיכמו על הרווח ולא על ההפסד: אם הרווח הוא שלשה רבעים אז ההפסד הוא חצי, ואם הרווח הוא רביע אז ההפסד הוא ששית ().

אם סיכמו על ההפסד ולא על השכר: אם ההפסד הוא רביע אז הרווח הוא שליש (), ואם ההפסד הוא שלשה רבעים אז נוטל כל הרווח. [ומכאן הקושיא, שאם נוטל בהפסד יותר משלשה חלקים, יוצא שנוטל ברווח יותר ממה שיש רווח וצריך בעל המעות להוסיף מתוך הקרן או מביתו, וכן הקשה בכסף משנה. וצריך לומר שסבר הרמב"ן שלעולם אין מוסיף בעל המעות כלום מכיסו. ]

## שיטת הרמב"ם (וכן פסק השו"ע להלכה):

הרמב"ם נוקט שאם התנו רק על ההפסד אז הרווח הוא כנגד ההפסד בתוספת שליש מחלק הנותן, ואם התנו על הרווח בלבד אז ההפסד הוא שני שליש מתוך הרווח. ובאופן זה יצא תמיד הדין בקו הצדק. [דכשם שברווח נוטל המתעסק שליש מחלק חברו, כך בהפסד מקבל הנותן שליש מחלק חברו[[61]](#footnote-61). גר"א.]

דוגמאות - אם סיכמו על הרווח ולא על ההפסד: אם הרווח הוא שלשה רבעים אז ההפסד הוא חצי, ואם הרווח הוא רביע אז ההפסד הוא ששית ().

אם סיכמו על ההפסד ולא על השכר: אם ההפסד הוא רביע נוטל ברווח מחצית [שזהו תוספת שליש מחלק חברו], ואם ההפסד הוא שלשה רבעים נוטל ברווח חמש שישיות. ()

**שיטת הסמ"ג:**

הבית יוסף מביא שיטה נוספת לגבי חישוב הפסד כנגד רווח והיא שיטת הסמ"ג, שחידש שרק אם ממעטים את הרווח ממחצית אז גם ההפסד מתמעט כנגדו, אבל אם הוסיפו ברווח יותר ממחצית אין זה משנה כלל את חלוקת ההפסד, ותמיד חולקים מחצה במחצה.

וטעמו של הסמ"ג הוא שכיון שאמרו חכמים מחצה מילווה ומחצה פיקדון, אז תמיד צריך להיצמד לזה ככל האפשר, ואמנם אם נוטל ברווח פחות ממחצית אז בהכרח פחות ממחצית הוא מילווה, כי אם יש חלק שהוא מילווה ואינו נוטל את הרווח ממנו הרי זה ריבית. אבל אם מוסיף לו ברווח, אז הכל זה תוספת שכר ואין זה משנה את חלוקת ההפסד שהיא באופן עקרוני מחצה מילווה ומחצה פיקדון.

דוגמה לדין הסמ"ג - אם המקבל נוטל תשעה חלקים מתוך עשרה ברווח, מה יהיה חלקו בהפסד? לפי הרמב"ם שני שליש משכרו, דהיינו שש תשיעיות. [לפי רבותיו של הרמב"ם אינו מקבל בהפסד כלל, אלא אדרבה נוטל ממון אם יהיה הפסד.] אבל לפי הסמ"ג נוטל מחצה בהפסד ולא יותר.

הט"ז מביא את דברי הסמ"ג להלכה, אך יש מהאחרונים שתמהו ע"ז דלכאו' השו"ע לא הכריע כן לדינא.

# מה נוטל אם לא היה רווח

כ' הראב"ד בתשובה (והביאוהו הטושו"ע סעיף כח להלכה) שאם אדם נתן לחברו עיסקא באופן שיש למתעסק חלק גדול ברווח יותר מאשר בהפסד, אז אם לא הרוויח כלום וגם לא הפסיד, אינו נוטל מאומה ואין בזה שום חשש ריבית, כי שכרו הוא מה שהיה ראוי ליטול תוספת ברווח, אם היה רווח.

אבל אם נתן לחברו עיסקא למחצית שכר ומחצית הפסד, אז אף אם לא היה רווח כלל נוטל שכרו כפועל בטל, כי השכר אינו מחמת שהרוויח אלא בעד הטירחה. אלא שאת השכר תמיד יש להפחית מהקרן ושניהם חולקים בו, כגון אם הרווח היה אלף זוז ושכר הטירחה היה מאתיים, אז מפחיתים את המאתיים מהרווח, וחולקים במותר [לאפוקי שלא חולקים את האלף ומלבד זאת מקבל המתעסק מאתיים]. ולכן גם בנידון דידן יש להפחית את השכר מהקרן דהיינו להחשיב את דמי הפועל כהפסד ויחלקו בו שניהם, ממילא יוצא שנוטל המתעסק חצי משכרו כפועל בטל.

# המושיב חברו בחנות לא יהיה לוקח ד"א

איתא בתוספתא, ונפסק להלכה בשו"ע (סעיף כט), המושיב חברו בחנות להתעסק ויחלקו ברווח, לא יהיה לוקח ומוכר דברים אחרים, אפ' ממעות עצמו [כדי שלא יתבטל מן העסק], ואם עשה כן חצי הרווח לבעל החנות [דהוי כאילו הילווה מעות אלו לבעל העסק.]

# להכי קרי לה עיסקא דלאו למישתי בה שיכרא

איתא בגמ' (ב"מ קד:) "אמרי נהרדעי... השתא דאמרינן פלגא מלוה, אי בעי למשתי ביה שכרא שפיר דמי. רבא אמר :להכי קרו ליה עיסקא - דאמר ליה כי יהבינא לך לאיעסוקי ביה ולא למשתי ביה שכרא!"

פירוש, דעת נהרדעי היא שבחלק המילווה יכול המתעסק להוציא את המעות לצרכיו. אך רבא חלק ע"ז דיכול רק לקנות בה סחורה, אבל לא להוציאה בהוצאה. וכן נפסק להלכה (סעיף ל).

ובטעם הדין כ' רש"י דכיון שיש למתעסק חלק בסחורה הוא טורח יותר שיהיה רווח. ותוס' כ' טעם אחר, דעי"ז המלווה בטוח בקרן שלו שהוא תמיד בעין.

# אם יכול להניח חצי הפקדון בבית דין

הרי"ף (ב"מ פרק המקבל) מביא שיש שנקטו שאם רצה המתעסק יכול להתנות בפני בי"ד ולהניח את חלק הפקדון בידם בלא להתעסק בו, ויתעסק רק בחלק המילווה, כדין כל שותפות שהשותף יכול לחלוק שלא מדעת חברו בפני בי"ד.

אך הרי"ף חלק עליהם משום שכל מה ששותף יכול לחלוק זה בממון דידיה ולא בממון דחבריה, וכאן זה ממונא דחבריה שהרי אף בחלק המילווה אינו יכול להוציאו בהוצאה, ולכן אינו יכול לשנות בממון זה מדעת חברו, ואסור לו להניח חצי מהפקדון בלא להתעסק בו.

ופסק הרמב"ם כדעת הרי"ף. [ותמה עליו הטור דהוא פשיטא. אך הב"י תמה על הטור, דודאי שיש לרמב"ם לכתבו כיון שיש חולקים בזה ומתירים.] וכן פסק השו"ע (שם).

# אם מת לא נעשו מטלטלין אצל בניו

איתא בגמ' (שם) " אמר רב אידי בר אבין: ואם מת נעשה מטלטלין אצל בניו. רבא אמר להכי קרו ליה עיסקא דאם מת לא יעשה מטלטלין אצל בניו".

כלומר שנח' האמוראים במקבל עיסקא שמת מה דין מעות העיסקא, לדעת רב אידי בר אבין דינם ככל חוב של האב שאין מטלטליו משתעבדים אלא קרקעותיו בלבד, ואם אין לו קרקע אין גובים מנכסי היתומים. אבל רבא אמר שעיסקא עדיפה מחוב רגיל וגובים את מעות העיסקא גם אם אין לו שום קרקע.

וכן פסק השו"ע להלכה, שמתעסק שמת ויש עדים שמעות אלו הם מזה העסק, נוטלם בעל הממון בלא שבועה, ואין בע"ח וכתובת אשה גובה מהם, ורק מחלק הרווח של המתעסק גובה בע"ח.

וכ' המרדכי דאפ' מיתומים קטנים גובה. ותמה הב"י דהא אין מקבלים עליהם עדים. ותי' הדרכי משה דמיירי שקיבל עדים בעוד אביהם חי.

ונח' הראשונים במי שנתן עיסקא לזמן ומת המתעסק תוך הזמן אם יכול הנותן לומר שאינו חפץ שהיורשים יתעסקו במעותיו, או שכל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד. ופסק הרמ"א כדעת הרמב"ם שהנותן יכול ליטול מעותיו.

# אם נתן המתעסק מתנה מתוך העסק

כ' הרמב"ם שאם נתן המתעסק מתנה מתוך העסק, הרי זה גזל ביד המקבל, ומוציאים מידו, ואם מכרם לאחרים או שינה אותם חייב לשלם. וכ' הפרישה דדווקא נתן במתנה, אבל אם מכר אין זה גזל דהא עיסקא ניתנה לקנייה ומכירה. אך מ"מ כ' הב"ח דאם מכר בזול כדי להבריח את העסק הרי זה גזל.

[והאחרונים דנו בדין מי שקיבל את המתנה ממקבל המתנה, ולא הבאנו זאת מפני שהם דינים השייכים להלכות גזלה.]

# חד שטרא פסידא דלווה, תרי שטרי פסידא דמלווה

איתא בגמ' (ב"מ קד:) "אמר רבא חדא עיסקא ותרי שטרי פסידא דמלוה, תרי עיסקי וחד שטרא פסידא דלוה".

כלומר שכל שטר עיסקא נידון לעצמו ברווח והפסד, ואין מקזזים הפסד של שטר אחד מרווח של שטר אחר, ולכן היות וברווח נוטל המתעסק יותר מבהפסד, יש עדיפות למתעסק שיהיו כמה שטרות כי מרוויח בהפרש שבין קבלת הרווח להפסד, אבל לבעל המעות יש עדיפות שהכל יהיה בשטר אחד כי כך מקזזים את כל ההפסד מתוך הרווח ואינו מפסיד פעמיים.

וכן נפסק להלכה (סעיף לג) שעיסקא שנכתבה בשני שטרות מחשבים בכל שטר לחוד את הרווח או ההפסד, אבל שתי עיסקאות שנכתבו בשטר אחד מקזזים את ההפסד מן הרווח ומחשבים הכל יחד.

# המקבל עיסקא והפסיד ולא הודיעו

איתא בגמ' (ב"מ קה.) "ואמר רבא האי מאן דקביל עיסקא מן חבריה ופסיד, טרח ומלייה ולא אודעיה, לא מצי אמר ליה דרי מהיאך פסידא בהדאי, משום דאמר ליה להכי טרחת למליותיה - כי היכי דלא ליקרו לך מפסיד עיסקי".

ביאור הדברים, אדם קיבל עיסקא מחברו והפסיד, ולא הודיע לחברו כלום, ואח"כ חזרה העיסקא והרוויחה ונשלם ההפסד. וכעת טוען המקבל שבהפסד יטול הנותן מחצית וברווח שליש בלבד ונמצא שיטול פחות מדמי כל הקרן, אבל הנותן רוצה ליטול את כל הקרן. ואמר רבא שהדין עם הנותן משום שמוכח מתוך מעשי המקבל שהתכוון לקבל על עצמו את ההפסד כדי שלא ייקרא מפסיד עיסקאות.

ומשמע שאם הודיע לו שהפסיד, חולקים בהפסד בשווה ואילו ברווח שיהיה מכאן ואילך יקבל המתעסק יותר כדינו, ואין הרווח ממלא את ההפסד. ושאלו הראשונים למה לא אומרים כאן "רווחא לקרנא משתעבד" כמבואר בהמשך הגמ'. ותי' הראשונים דהתם מיירי בשניים שקיבלו עיסקא, אבל כאן שהמתעסק יכול לחזור בו כדין פועל שחוזר בו בחצי היום, כשהודיעו הרי זה כאילו אמר לו שהוא חוזר בו אלא א"כ יקבל עליו הנותן שלא יקזזו את הרווח מההפסד שהיה.

# איך מחשבים את המס בעיסקא

כ' המרדכי (והביאו הרמ"א להלכה בסעיף לד) שאדם שקיבל עיסקא מחברו, מנכה את המס מהרווחים וחולקים את מה שנותר לאחר הניכוי, אבל אינו יכול לחלוק ברווחים תחילה, ואח"כ להחשיב את המס כהפסד, שבזה הוא מרוויח שהרי נוטל ברווח יותר מבהפסד, אין לעשות כן אלא יש לנכות את המס מהרווח אלא א"כ התנו שיוכל המקבל לחלוק ברווח מתי שירצה, או שהודיע לבעלים שיקח חלקו מן הרווח, שאז יכול להחשיב את המס שבא אח"כ כהפסד.

# דיני חלוקה בשותפים שקיבלו עיסקא בשותפות

איתא בגמ' (ב"מ קה.) כמה דינים בשותפים שקיבלו יחד עיסקא להתעסק בה ורוצה אחד מהם לחלוק וחברו אינו מעוניין בחלוקה.

אם אחד מהם רוצה לחלוק רק ברווח, אז חברו מונע אותו משום "דרווחא לקרנא משתעבד", כלומר שהרווח משועבד למלאות את הקרן אם יהיה הפסד, כדי שהקרן תמשיך להצמיח פירות במלואה. [והתוס' כ' דגם הטעם דמזלא דבי תרי עדיף שייך כאן.]

אם אחד רוצה לחלוק בקרן ושכל אחד מהם יתעסק בחלקו, אומר לו חברו ש"עיסקא להדדי משועבד", כלומר שכל חלק משועבד לחלק השני שאם יהיה בו הפסד ובחלק האחר יהיה רווח, ישלים זה לזה.

ואף אם יאמר אותו אחד שרוצה לחלוק, שהוא מתחייב לשלם את ההפסדים שיהיו בחלקו של חברו, מ"מ מונע אותו חברו מלחלוק בטענת "מזלא דבי תרי עדיף".

[וכ' הב"ח דכל דינים אלו הם דווקא כשקיבלו יחד עיסקא לזמן, אבל אם לא קבעו זמן יכול אחד מהם לחלוק, אף אם לפי מנהג העולם אין מוכרים עדיין אלא ממתינים שיהיה עוד רווח. וכן פסק הש"ך. אמנם בב"י הביא מח' הראשונים בזה.]

# מי יכול לחזור בו מעיסקא

כ' התוס' (ב"מ קה.) שאדם שקיבל עיסקא יכול לחזור בו באמצע הזמן, משום שיש לו דין פועל שחוזר בו באמצע היום, שנאמר "כי לי בני ישראל עבדים" - עבדי הם ולא עבדים לעבדים.

אבל נותן העיסקא אינו יכול לחזור בו, משום שקנאה המתעסק להתעסק ולהרוויח בה.

# המתעסק לא יקנה לעצמו חטים ולנותן שעורים

איתא בתוספתא (מובאת ברא"ש וברמב"ם) שהנותן מעות לחברו ליקח בהם פירות למחצית שכר, לא יהיה לוקח בחלקו חיטים ובחלק חברו שעורים, אלא יקח אותו הדבר לשניהם, כדי שהשכר וההפסד יהיו לשניהם בשווה.

[בתוספתא כתוב כדי שיהיו מעות שניהם שוות בחבילה, ופירש הב"י דהשעורים יותר כבדות מהחטים, ויש לחוש שמא לא ידקדק בזה ונמצא גוזל את הנותן דמי הבהמה שנשאה את שניהם בשווה. עוד פי' הב"י דהכוונה שיפסידו בשווה. וגירסה אחרת היא שיהיו מעות שניהם שוות בקבלה, דהיינו שיפסידו וירוויחו בשווה.]

# הנותן מעות לקנות פירות לא יקח כסות

איתא בתוספתא, הנותן מעות לחברו לקנות בהם פירות למחצית שכר, לוקח בהם כל מין שירצה, חוץ מכסות וכלים.

בטעם הדבר כ' האחרונים משום שאלו אינם פירות והרי זה משנה מדעת בעה"ב. הרמב"ם גרס כסות ועצים, ומתחילה פירש הש"ך שטעמו הוא משום שאלו אינם סחורה טובה, ולפי"ז הכל לפי המקום, אבל מסקנת הש"ך שגם לפי הרמב"ם הטעם הוא משום שצריך להיצמד לדברי בעה"ב.

# המקבל עיסקא מחברו רשאי לקנות לעצמו

עוד איתא בתוספתא, הנותן מעות לחבירו לקנות בהם פירות למחצית שכר, רשאי לקנות לעצמו מאותו המין ובלבד שלא ימכרם ביחד, אלא אלו בפנ"ע ואלו בפנ"ע.

כלומר שאדם שקיבל מחברו מעות להתעסק בהם, [ולא העמידו בחנות למכור סחורה, שאז הוא משועבד רק לסחורה זו, וכמו שהובא לעיל מהתוספתא, אלא נתן לו מעות להתעסק מתי שירצה,] מותר לו לקנות מכספו את אותה סחורה ולמכור אותה [וכ"ש סחורה אחרת דשרי], אך לא ימכרם יחד שמא שלו אינה משובחת כמו של חברו.

# המכחיש שעשה רווחים במעות חברו

עוד איתא בתוספתא, שאדם שנתן מעות לחברו ליקח בהם פירות למחצית שכר, וטען המקבל לאחר זמן שלא עשה שום סחורה ולא הרוויח כלום, אין לנותן עליו אלא תרעומת. אבל אם יש עדים שלקח סחורה במעות משלחו ומכר, מוציאים ממנו בע"כ. אמנם אם יש עדים ששלח יד במעות וגזל אותם, אז כל מה שקנה קנה לעצמו.

# ספיקא דדינא אם זו ריבית קצוצה או לא

הש"ך מביא נידון, כשיש מח' בין הפוסקים אם זו ריבית קצוצה או אבק ריבית, האם חייב המלווה להחזיר או שאומרים הממע"ה. שדעת מהר"א ששון ומהרשד"ם היא שספק ריבית זהו ספק איסורא לחומרא, וחייב להחזיר. אך דעת רוב האחרונים היא שגם בזה אומרים הממע"ה.

אמנם אם רוב הפוסקים מסכימים שזו ר"ק אז לכאורה הוא מחוייב להחזיר שהרי מן התורה הולכים אחר הרוב, ונמצא שיש כאן איסור תורה.

אך כ' הש"ך דמ"מ זהו רק לגבי עצמו, וכן צריכים בי"ד להודיע לו, אבל אם אינו רוצה לשלם אין בי"ד יכולים לכוף אותו, דסו"ס לגבי הממון יש דין המוציא מחברו עליו הראיה. וכמו לענין בכור ושאר מצוות, שתמיד אומרים הממע"ה.

1. ואע"פ שבדרך כלל אמרינן דאף אם בטל טעם התקנה מ"מ תקנה עצמה לא בטלה, שאני הכא דמעיקרא תיקנו כך שבמקום שלא שייך הטעם כגון בת"ח ליכא לתקנתא, אז אף אנו נאמר שכיון שבטל הטעם לגמרי בטלה התקנה לגמרי. (ועי' בפוסקים ביו"ד ריש סימן קטז) [↑](#footnote-ref-1)
2. אך מדברי ה**ש"ך** מוכח שהבין שהכוונה היא לדברי הרמב"ם בפ"ד ה"י, שכ' שאם לאחר הפרעון המלווה מצא מעות יותר ממה שהלוה, אם אין זה בכדי שהדעת טועה, אינו חייב להחזירו. וכ"נ מדברי ה**דרישה**. ומ"מ גם הש"ך מסיק לדינא דמיירי התם באופן המותר, כגון בדרך מכר או שהלווה מצא תוספת או שלווה בהיתר עיסקא וכיו"ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. [והש"ך לשיטתו שהבין שדברי הרמב"ם בענין זה הם מש"כ בפ"ד גבי בכדי שהדעת טועה, דוחה את תירוצי הפרישה והב"ח, דהא התם הרמב"ם מיירי שלא אמר לו כלום, וכן מוכח שלא מדובר שאחר שפרע נתן לו עוד בסתם. אך לשיטת הט"ז דהכוונה לרמב"ם בפ"ח, לק"מ.] [↑](#footnote-ref-3)
4. ולכאו' יש להביא ראיה נפלאה להיתר, דהנה הקשו התוס' (עג:) מאי שנא הלווהו ודר בחצרו מריבית מאוחרת שאינו מפרש, ותי' התוס' דשאני התם דעודו חייב לו. ולכאו' תמוה למה לא תי' דאסור משום דהוי מילי דפרהסיא ושלא מדעתו. ומוכח מזה דאי הוי ריבית מאוחרת מותר גם במילי דפרהסיא ושלא מדעתו. לכאו' יוצא לדינא שכל האיסור הוא בעודו חייב לו ולא בריבית מאוחרת. [↑](#footnote-ref-4)
5. וכל זה הוא לדעת הסוברים דאסור בלא פירש נמי. אבל לדעת הסוברים דרק פירש אסור, א"כ מוכח שאין זה רבית קצוצה, דהא בגמ' (סא.) איתא דרבית מאוחרת ומוקדמת הוי אבק רבית. - **רעק"א**. [↑](#footnote-ref-5)
6. ועי' בט"ז (או"ח סי שכב סק"ב) שנראה מדבריו שאם אין כוונתו ללמדם ללוות בריבית, שרי ולא חיישינן דלמא אתו למיסרך.

   עוד עי' שם בט"ז, דמוכח מדבריו שאף באיסור ריבית מדרבנן גזרינן דלמא אתי למסרך. אך לדעת המגיד משנה, לא גזרו דילמא אתו למיסרך באיסור דרבנן. [↑](#footnote-ref-6)
7. ואולי דעת הלבוש היא דשאני התם שטוען שהשטר עצמו הוא ריבית, ובזה צריך להישבע. אבל כאן שטוען שנטל ממנו ריבית אחרת, הרי זה כמו שהלווה בא להוציא מהמלווה שהמלווה נאמן בלא שבועה מדין לא שביק היתירא. ודוק. [↑](#footnote-ref-7)
8. אמנם לכאו' קשה, דבריב"ש וברמ"א משמע דאין זה ריבית קצוצה אלא אבק ריבית בלבד, משום דהוי קרוב לשכר ורחוק להפסד. ועיינתי בבית אפרים, ושם הוא מחלק בין הא דהריב"ש דמיירי שמכר חיטים לקהל כפי השער שבאותו זמן, אלא שהתנה שאם ירצה יוכל לקבל חיטים כמו שנתן. ובזה לכאורה היה צריך להיות מותר, דהא צד המכר הוא היתר גמור דמוכר כפי השער, וגם לפי הצד שיחזור בו והוי סאה בסאה, מ"מ הא יצא השער ויש לו ומותר ללוות סאה בסאה בכה"ג. ומ"מ חידש הריב"ש דאסור לעשות כן, דסו"ס בין שני הצדדים יחד הוי קרוב לשכר ורחוק להפסד, ואסור מדרבנן. אבל אם עשה כן מתחילה בדרך הלוואה, ועיקר חובו הוא חיטים, ומתנה עמו שאם יוזל יתן לו מעות כשער של עכשיו, הרי זה ריבית קצוצה. [ועדיין מלשון הרמ"א משמע דגם בכה"ג לא הוי ר"ק. וצ"ע.] [↑](#footnote-ref-8)
9. גם הש"ך הביא דעת התוס' הנ"ל, וכ' דכן נראה משו"ת הרשב"א. [ובמקומ"ח תמה עליו דברשב"א לא נראה כן.] [↑](#footnote-ref-9)
10. והנה חידש התורת חיים (בחידושיו שם) שלענין פסיקה שלא בהוזלה נחשב כיש לו. וכ' רעק"א דמ"מ לענין הלוואת סאה בסאה נחשב כאין לו, דהא כ' התוס' שם שסאה בסאה יותר חמור מפסיקה בהוזלה. [↑](#footnote-ref-10)
11. וכ"כ הריטב"א, וגם הרמב"ן הביא כן בשם הרמב"ט מנרבונא. [↑](#footnote-ref-11)
12. וראיתי בהערות לשו"ת הרשב"א שהקשה דהא הרשב"א גופיה (ה רמט) כ' דאין איסור מן התורה באפוטרופוס שהילווה נכסי יתומים בריבית קצוצה, אלא דלייטו עלה משום דאכלי דלאו דידהו כלומר דבר שהיה ראוי להיות ריבית לפי רצון התורה. ונראה ליישב דהתם מיירי דווקא ביתומים קטנים דאינם מצווים על איסור ריבית, אז האפוטרופוס אין הממון שלו, והם לא מצווים בדבר. אבל ביתומים גדולים, אע"פ שכ' הרשב"א (ב קיח) שאינו בהשבון ואפ' ריבית קצוצה משום שהלווה נתן מדעתו, והם לא עברו בעצמם איסור כדי שנחייב אותם להשיב, מ"מ כ' הרשב"א במפורש שהאפוטרופוס הוא סרסורא דחטאה, היינו שכיון שהם גדולים ונעשה כאן איסור ריבית קצוצה מן התורה, הרי זה אסור אף ע"י אפוטרופוס. וה"ה הכא כיון שהקהל מצווים על איסור ריבית, אין זה שום היתר מה שהנאמנים הם אפוטרופסים. [↑](#footnote-ref-12)
13. ואמנם פרט זה תלוי במח' הפוסקים בסעיף כ אי עצם מה שהמשכון של ישראל גורם האיסור, אך כיון דקי"ל כהרא"ש דאין זה גורם איסור, א"כ גם אם לא הקנה את המשכון לגוי שרי אם הגוי לווה לצורך עצמו. ודוק היטב. [↑](#footnote-ref-13)
14. ולא דמי להא דביארנו לעיל בסעיף ט דאם יש משכון אסור לשיטת רש"י אפ' אם לא ידע המשלח, דשאני התם שהלווה ידע מזה שהרי הוא שלח אותו וגם יש משכון אז אסור אפ' אם המלווה לא ידע. אבל כאן שהלווה לא ידע מזה, אז לא שייך לומר שום שליחות בזה. ופשוט. [↑](#footnote-ref-14)
15. ומשמע דאם אינו קנוי אסור, וצ"ב דהא נפסק בסעיף כ דגוי שלווה לעצמו על משכון של ישראל אין בו שום איסור. ונראה, דשאני הכא שישראל שלח אותו שילווה לעצמו והוי כמו שישראל ערב בעדו, שהרי המשכון ערב לו בעד ההלוואה. ואמנם בסעיף כ אין שייך לומר ערבות שלא מדעת ישראל. [↑](#footnote-ref-15)
16. והנה הב"י הביא לעיל מיניה שיטת הר' אשר מלוניל דאסור לישראל ליתן משכון של גוי לישראל אחר, משום דאין שליחות לגוי לחומרא. ודלא כהמתירים משום דהגוי מטלטל בעלמא. וכ' עוד שם בשמו, דאם הגוי אינו שם, אינו יכול להקנותו לו ע"י גוי אחר, דאין זכיה לגוי. וכ' ע"ז "אמנם מדברי הרא"ש בשם אבי העזרי (שזו התשובה הנ"ל שאנו עוסקים בה) משמע דליתא להאי סברא" וכו' . והבין הרמ"א דכוונת הב"י לומר דס"ל דיש זכייה לגוי. ותמה עליו דא"כ סותרים דבריו אההדי, דכאן כ' באופן אחר. ולולי דמסתפינא היה נ"ל דכוונת הב"י להתייחס לעצם הסברא דר"א מלוניל שאסור ליתן המשכון ביד ישראל משום דאין שליחות לחומרא, דמדברי אבי העזרי שהתיר אפ' ליתן משכון של ישראל עצמו, ולא אסר מטעם דאין שליחות לגוי, חזינן דהישראל אינו אלא כמטלטל בעלמא. [↑](#footnote-ref-16)
17. ולכאורה יש לתמוה, דלעיל התבאר שבמקום שיש משכון אז גם למלווה אסור לגבות הריבית אם הוא יודע שהמשכון של ישראל, ובזה יישבנו קושיית רעק"א בסעיף ט, ,וא"כ מה הועיל הב"י בתירוצו, דעדיין יש איסור למלווה גם אם לא ידע. וצ"ל דטעם ההיתר הוא כנ"ל בסעיף ט משום שאינו מאמינו שהמשכון של ישראל. ואמנם בסו"ד כ' הב"י דאם יעידו עדים שהמשכון הוא באמת של ישראל, אז אסור ליקח הריבית. אך המקומ"ח תמה ע"ז דכיון שהודה שהמשכון אינו שלו שוב אינו נאמן אפ' בעדים, ושרי ליטול הריבית. [וכעין הא דאיתא לקמן בסעיף יג.] [↑](#footnote-ref-17)
18. ויש להעיר דהיתר זה הוא רק כשבאים להתיר ע"י מכירת המשכון, אבל אם ההיתר הוא ע"י שהמשכון של גוי, וכדברי הש"ך סקנ"ז, אין להתיר באופן של הלבוש, דודאי דהוי ריבית. ודוק היטב. [↑](#footnote-ref-18)
19. ויש להוסיף, דאף אי נימא דהמשכון הוא טוב מאד ועיקר הסמיכות עליו, מ"מ כיון שיכול לפרוע מישראל לא עדיף מגוי שנעשה ערב קבלן בהלוואת ישראל לישראל, דזה אינו גורם שום היתר. ואף אם תרצה לטעון דבכה"ג דדעת המלווה רק על המשכון דמי לערבות שלוף דוץ, מ"מ הרי לא שמענו היתר גם בגוי שנעשה ערב שלוף דוץ בין שני ישראלים. [ועי' מקומ"ח ריש סימן קע שנסתפק בזה, ולכאו' הוא פשוט לאיסור.] [↑](#footnote-ref-19)
20. ויש להביא סיוע טובא לדברי הט"ז דאין זה אלא סילוק, דהא חובות של אשראי של גוי א"א כלל להקנותם אלא הוא מסתלק מהם ומוחל ומוכר הזכות גביה לחברו (כמבואר בשו"ע סו"ס יח), ובזה מוכח דעת התרומת הדשן להתיר אף במכר החוזר. [↑](#footnote-ref-20)
21. ונ"ל דהש"ך למד בדברי תרה"ד דלענין משכון אמנם לא מהני כלל מכר החוזר, [וכל מה שהביא התרוה"ד את הדין הזה הוא רק כדי להראות דבמכר שאינו חוזר מותר אפ' לחזור אח"כ ולקנות ממנו אע"פ שהרווח הוא מכיסו של ישראל ולא מהגוי כלל], אבל לענין חוב של אשראי אף הש"ך מודה דמוכח מתרה"ד דשרי אף במכר החוזר. והטעם כנ"ל דכיון שהריבית עולה על הגוי אז זו סברת היתר גם במכר החוזר, ואמנם כ"ז במכירת חובות באשראי שלעולם זהו מכר החוזר, אבל מכירת משכון י"ל דהוא כשאר מכירת חפצים דלא מהני כל זמן שהוא מכר החוזר. [↑](#footnote-ref-21)
22. וכ' הב"י דלענין זה אף אם הסכימו שאם לא ישלם הלווה מטעם אחר, כגון שהוא נעשה אלם או שברח, שישלם הערב, גם בזה חשיב ערב סתם, ואין זה נחשב ערב קבלן. [↑](#footnote-ref-22)
23. ועי' מש"כ בסוגיית ערב, בביאור טעמי שיטות הראשונים השונות. [↑](#footnote-ref-23)
24. יצויין, שהרשב"א עצמו בחידושיו כ' דהראב"ד מפרש שסתם ערבות דגויים הוא שלוף דוץ, ואעפ"כ סבר שערב קבלן אסור. [↑](#footnote-ref-24)
25. ואין חילוק בזה בין לווה מאה במאתיים ובין ריבית שמתרבה כל העת. ב"י בשם בעל התרומות, והו"ד בש"ך להלכה. [↑](#footnote-ref-25)
26. ובאמת שהוא מכוון היטב למש"כ הרשב"א בדעת הראב"ד דס"ל דסתם ערב דדיניהם הוא שלוף דוץ, אך מ"מ ערב קבלן אסור. [↑](#footnote-ref-26)
27. והנה דבריו תמוהים לכאורה מאד, דהרי המלווה עובר על לא תשימון משעת שימה. וכבר תמהו עליו האחרונים. אך באמת נראה דשפתי כהן ישמרו דעת, והחילוק הוא דאמנם מי שלווה כסף אסור לו להתחייב לתת ריבית אפ' אם לא יקיים בסוף את ההתחייבות, אבל מי שעדיין לא לווה אין לו איסור להתחייב שאם ילווה ישלם ריבית, דאין זה אלא דברים בעלמא כיון שמעולם לא לווה. וע"ז הוסיף הש"ך וטען דערב אינו נחשב שהיתה כבר הלוואה אלא שמתחייב להלוות, ולכן אם מתנה לשלם ריבית אין בזה שום איסור אם לא ישלם בסוף. והוא ביאור נחמד ויקר בדעת הש"ך.

    [ומכאן נלמד להלכה שמותר לאדם לפתוח חשבון בנק גם באופן שהוא מתחייב שאם ייכנס למינוס ישלם ריבית, ואפ' שאין לו היתר עיסקא, משום שכיון שיכול שלא ללוות כלל אין איסור להתחייב לשלם ריבית אם ילווה. וכעי"ז שמעתי מהגר"פ וינד דמותר לחתום על שטר שכירות שיש בו קנסות כיון שיכול שלא להגיע לידי הלוואה כלל.] [↑](#footnote-ref-27)
28. וכ' הש"ך, דאם זקף הגוי הקרן עם הריבית, חשוב הכל כמו קרן והוי כשעת מתן מעות. [↑](#footnote-ref-28)
29. מלבד שיטת בעל העיטור בשם אביו דאתרא דלא מסלקי חמיר טפי משום דהוי קצוצה, דא"א לסלקו. משא"כ מסלקי לא הוי קצוצה כי אפשר לסלקו. וכ' הב"י דהיא שיטה דחויה. ואמנם כן דעת הריטב"א בחידושיו לב"מ כבעל העיטור, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-29)
30. לשיטת הרמב"ם הוי אבק ריבית, אך הריטב"א נוקט דלרש"י הוי ריבית קצוצה. [↑](#footnote-ref-30)
31. אך לדעת הפנ"י בבית הוי ריבית קצוצה אף באתרא דלא מסלקי. [↑](#footnote-ref-31)
32. עי' במש"כ בענין משכנתא בנכייתא, ובענין משכנתא בלא נכייתא. [↑](#footnote-ref-32)
33. וכ' הש"ך דאין חילוק בזה בין בית לשדה, משום דאף בית יכול ליפול. ויעוי' במקומ"ח דתמה על הש"ך דאין הטעם משום שבית יכול ליפול, דהא אף לשיטת הרמב"ם שבית אין בו חשש תיוהא מ"מ מותר משכנתא דסורא בבית, אלא הטעם הוא משום דהוי מכר. [↑](#footnote-ref-33)
34. כך דייק הב"י מדברי הרשב"א [↑](#footnote-ref-34)
35. ועי' בהרחבה יותר בענין זה בסימן קס"ד, וסימן זה בסעיף הבא, בענין "חכירי נרשאי". [↑](#footnote-ref-35)
36. וכ' הש"ך דבזה א"ש מש"כ השו"ע בחו"מ סימן ע"ד, שבאתרא דלא מסלקי יכול המלווה לומר שאינו מקבל המעות קודם הזמן אא"כ מניח לו הלווה לאכול פירות. ולכאו' תמוה איך מותר למלווה לאכול פירות ואמאי אי"ז ריבית. אלא צ"ל, דהוא אוכל פירות ומחשבין לו את כל מה שאכל, כמו שכ' כאן בשם הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-36)
37. ויל"ע אם צריך דווקא שהשליח גם מוכר סחורה כזאת, או מספיק שהוא קונה אותה. ומהגר"פ וינד שמעתי דאפ' אם אינו מוכר שרי. [ולכן ישיבה שקונה בשר בהקפה ביוקר, יכולה לסכם עם ישיבה אחרת שתקנה עבורה את הבשר בזול בתשלום מיד, והישיבה הראשונה תשלם לשניה בהקפה ביוקר.] [↑](#footnote-ref-37)
38. ודקדק במשנל"מ שאין הלוקח חייב לשלם אלא את השווי האמיתי של החפץ ולא את מה שסיכם עמו המוכר אם ישלם מעכשיו, וכגון אם שווה צ' וסיכם עמו אם מעכשיו בק' ואם לאחר זמן בק"כ, ישלם רק צ'. אך רעק"א מעיר ע"ז דהרמב"ם מיירי גם בקרקע שבזה ודאי ישלם לו ק'. עיי"ש. [↑](#footnote-ref-38)
39. ויש לעיין למה לא אמרינן מחילה בטעות גם במכר החוזר שהוזכר בסעיף א. [↑](#footnote-ref-39)
40. והנה אם הלוקח יאכל פירות, פשיטא דהוי ריבית קצוצה לפי רבנן, דאם לא ייגמר המקח הוי הלוואה גמורה. אך אם המוכר יאכל פירות יל"ע אם הוי ריבית מדאו' או דחשיב דרך מכר דאסור מדרבנן. ועי' להלן בדין קני מעכשיו וזוזי להוי הלוואה גבך. [↑](#footnote-ref-40)
41. ובביאור הטעם דשרי לזלזל בשכירות, עי' מש"כ בסוגיית מרבין על השכר. [↑](#footnote-ref-41)
42. אמנם דעת הריטב"א בחידושיו (ע.) שאף בזה הוי ריבית קצוצה, עי"ש. [↑](#footnote-ref-42)
43. וע"ע בביאור הגר"א שהביא עוד מקור לזה מברייתא דחמרין לפי הירושלמי, דלא חשיב הלוואה משום שהחמרין לא נהנים מהממון כלל, ולא ס"ל להירושלמי הטעמים דאיתא בבבלי דמגלו להו תרעא ומוזלי גבייהו. וע"ע בהגהות הגר"א ב"מ עב: [↑](#footnote-ref-43)
44. יעוי' במש"כ בענין נותן לו שכרו כפועל בטל. [↑](#footnote-ref-44)
45. וכ' הש"ך דסבר הרמב"ם שבעלמא מקבל המתעסק גם שני שלישים ברווח וגם שליש בהפסד, וכאן מקבל רק שליש ברווח. דאילו לשאר הראשונים, שליש ברווח הוא עיקר דינו גם בלי עסק אחר. [↑](#footnote-ref-45)
46. אך הגר"א נוקט בדעת הרי"ף והרא"ש שאם לא התנה עמו נותן לו כפועל בטל, ואם התנה נותן לו שליש ברווחים, אבל לפחות משליש א"א כלל. [↑](#footnote-ref-46)
47. מפני שלזה יש הוכחה בגמ' שלענין שכר כפועל בטל דינו קל יותר במי שיש לו עסק אחר, שהרי המשנה מדברת דווקא בחנווני, משמע שמי שיש לו עסק אחר דינו שאין צריך לתת לו כ"כ שכר, אבל לענין תוספת ברווח אין הוכחה מהגמ' שמי שיש לו עסק אחר דינו קל יותר, דרבא לא דיבר בחנווני אלא בכל אדם. בית יוסף. [↑](#footnote-ref-47)
48. ואמנם בכל פעם שפוסק עמו תחילה, מדובר שגם הלווה מסכים לתנאי זה, כי אם הוא אינו מסכים אין לתנאי זה שום משמעות. וכ"כ הרמ"א והש"ך. [↑](#footnote-ref-48)
49. דאיתא התם דמתחילה היה האריס מפטם בהמות לר"א ונוטל ראש הבהמה בשכרו, ואח"כ נשתתף עמו וסבר שיקבל גם את האליה, אך ר"א לא נתן לו אף את הראש משום דעד השתא היה עיסקא ולכן צריך ליתן לו שכר, אבל השתא שנשתתף עמו אין כאן עיסקא כלל, ואינו צריך ליתן שכר כלל. [וכן פירשו המהרש"א והמהר"ם את תי' התוס' שם.] ומה שאמר לו סברה נוספת דאריס למריה ארעא משתעבד, סברה זו לא מועילה לענין אלא רק לענין שלא יהיה גזל (בית יוסף). [↑](#footnote-ref-49)
50. וצ"ל לפי"ז דמה שאמר רבא או פלגא באגר ותרי תילתי בהפסד או פלגא בהפסד ותילתא באגר, דמשמע לכאו' שנוטל רק אחד מהם, היינו במעשה דרב עיליש שכתוב להדיא בשטר מחצית, ולכן צריך לפרש שנוטל באחד מהם מחצית. אבל אם לא כתוב כלום, דינו שנוטל הן בשכר והן בהפסד, דהיינו בשכר שני שליש ובהפסד שליש. [↑](#footnote-ref-50)
51. וכן נראה בתוס' שם. [↑](#footnote-ref-51)
52. הגר"א תמה על הבית יוסף שאם יש לו עסק אחר, גם אם לא נתן לו דינר בשכר טרחו לא יתן לו תוספת ברווחים בשליש וכו', אלא דבר מועט בלבד, דשליש הוא רק כנגד שכר כפועל בטל ולא כנגד דינר אחד. [↑](#footnote-ref-52)
53. ועי' בחוו"ד שתמה על הט"ז, דסו"ס יש לטעון כמש"כ בתוס' דהיה לבעל המעות נמי לטרוח ביומו, וגם אז היה מרוויח הרבה כנ"ל, ומה שאין טורח בעל המעות הוא הריבית. ואולי י"ל דהט"ז לשיטתו שכל שהלווה טורח לצורך עצמו אין בזה חשש ריבית גם אם המלווה נהנה ממילא. ודוק. [↑](#footnote-ref-53)
54. ומה שהקשה עליו הש"ך דאמאי אין אדם נאמן לחוב לעצמו, לכאו' אין לו מובן, דהא הוא מזכה לעצמו. [↑](#footnote-ref-54)
55. ולול"ד י"ל דהחילוק בזה מדין בע"ח קונה משכון, דשייך רק במשכון מטלטלין ולא במשכון קרקעות, כדאיתא בגיטין בפרק השולח בסוגיא דפרוזבול (לז:), ולכן במשכון מטלטלין שהיה בידו מעיקרא וכבר נקנה לו בשעת ההלוואה, נראה הדבר כהלוואה ואסור, אבל משכון קרקע שאינו נקנה, נראה כאילו הוא קונה את המשכון רק עכשיו, והוי דרך מכר ושרי. [↑](#footnote-ref-55)
56. ונראה ברור דיש לחלק בין הא דהכא, להא דנתבאר לעיל בסמוך שאם צירף הריוח לקרן והיה רווח מותר ליטול, משום דהתם אע"פ שפסק ליטול ריבית אם לא יהיה רווח, מ"מ בסופו של דבר לא נטל אלא מה שהיה הרווח. אבל כאן עצם מה שהיה יכול לגבות הכל בלא לקבל שום הפסד הוא מגדיר אותו כמלווה, כי האחריות אינה עליו, וממילא אסור ליטול רווח, ואין שום נפק"מ אם היה הפסד בסוף או לא, דהאחריות היא מחשיבה את המקבל כלווה ולא ההפסד בפועל. ודוק. והט"ז כ' דכל מה שמותר ליטול רווח בהא דלעיל הוא רק כשכתב את הרווח עם הקרן ביחד בלשון עיסקא, אבל אם כתב לשון הלוואה אפ' בקרן לבדה אסור לגבות רווח, וכ"ש אם זקף את הרווח עם הקרן. וסברת החילוק נראה כמשנ"ת. [↑](#footnote-ref-56)
57. ויתרה מזאת נקט בדגול מרבבה, שכל מה שאסור ליקח רווח הוא רק בציור הקודם, שזקף את הריוח עם הקרן, אבל אם רק כתב שטר על הקרן לא רק שמותר לקחת רווח, אלא הוא מחוייב לתת לו רווחים. ואמנם הפתחי תשובה הביא מהאחרונים שתמהו עליו, דברא"ש מפורש להדיא לאיסור בזה. [↑](#footnote-ref-57)
58. וגם לפי מה שנתבאר שם שהמקבל נוטל גם ברווח וגם בהפסד, היינו דווקא בסתמא, אבל כאן שכתוב להדיא פלגא אז המקבל נוטל מה שירצה אבל לא שניהם, ופשוט הוא. [↑](#footnote-ref-58)
59. כ"כ הגהת פרישה, והביאו הש"ך וגם דקדק כן מדברי הב"י. [↑](#footnote-ref-59)
60. ודווקא ששילם גם את הקרן, אך אם לא שילם את הקרן מנכים לו כדעת רבנו אפרים, וכמו שפסק הרמ"א בסימן קס"ו. [↑](#footnote-ref-60)
61. ותוספת ביאור כ' בכס"מ, שאם הרוויח אז יש טעם לומר שככל שהפקדון יותר גדול כך יטול יותר ברווח, כי הרווח בא מחמתו. אבל אם הפסיד אין סברה שככל שהפקדון גדול יותר כך יפסיד יותר הנותן, דלמה יפסיד יותר באשמת המקבל, אלא הוא משתתף בהפסדו של המקבל. [↑](#footnote-ref-61)